

POSTANOWIENIE

z dnia 3 lipca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 3 lipca 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 czerwca 2019 r. przez wykonawcę: Copynet Sp. z o. o. Sp. k. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie z siedzibą w Krakowie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Copynet Sp. z o. o. Sp. k. z siedzibą w Krakowie kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie z siedzibą w Krakowie (dalej Zamawiający) wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Uruchomienie i utrzymanie systemu kompleksowej obsługi urządzeń drukujących i wydruków” (nr postępowania ZP 13/2019). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 15 maja 2019 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 547965-N-2019. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) zwanej dalej w skrócie Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniesione przez wykonawcę Copynet Sp. z o. o. Sp. k. z siedzibą w Krakowie (dalej Odwołujący), pismem z 25 czerwca 2019 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej drogą elektroniczną w dniu 27 czerwca 2019 r., przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia DrukMedia I. S. z siedzibą w Przemysłu oraz Realism Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (dalej Konsorcjum DrukMedia), którzy zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. W toku posiedzenia z udziałem stron w dniu 3 lipca 2019 r. wyszły na jaw okoliczności będące podstawą do odmowy dopuszczenia Konsorcjum DrukMedia do postępowania w charakterze przystępującego. Nieobecność jakichkolwiek osób reprezentujących Konsorcjum DrukMedia podczas posiedzenia uniemożliwiła składowi orzekającemu weryfikację zgłoszenia przystąpienia pod kątem prawidłowości umocowania do reprezentacji Konsorcjum DrukMedia osoby, która podpisała się pod zgłoszeniem przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Nieobecność Zamawiającego uniemożliwiła z kolei uzyskanie potwierdzenia, czy zgłaszający przystąpienie wypełnił obowiązek wynikający z art. 185 ust. 2 Pzp i przesłał kopię zgłoszenia przystąpienia Odwołującemu i Zamawiającemu. W aktach postępowania brak było dokumentów potwierdzających, że Konsorcjum DrukMedia uczyniło zadość powyższemu obowiązkowi. Wobec powyższego Izba postanowiła nie dopuścić Konsorcjum DrukMedia do udziału w postępowaniu w charakterze Przystępującego po stronie Zamawiającego.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć

postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca. Zachodziły zatem podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 972), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Izba postanowiła oddalić wniosek Odwołującego o zasądzenie na jego rzecz kwoty 3 600 zł z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika. Odwołujący o uwzględnieniu zarzutów odwołania przez Zamawiającego dowiedział się dopiero na posiedzeniu z udziałem stron, ale przed otwarciem rozprawy. Sytuację tę należy oceniać zatem w kontekście regulacji zawartej w art. 186 ust. 2 Pzp i odnoszącego się do niej z art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp, który stanowi, że koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których mowa w ust. 2 i 3a, znosi się wzajemnie. Wobec powyższego wniosek Odwołującego został uznany za niezasadny i jako taki podlegał on oddaleniu.

Izba na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp postanowiła umorzyć postępowania odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp. O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Stosownie do art. 198a i 198b Pzp na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:.....