

POSTANOWIENIE
z dnia 14 czerwca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników w dniu 14 czerwca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 maja 2022 r. przez wykonawcę VOXEL S.A. z siedzibą w Krakowie przy ul. Wielickiej 265 (30-663 Kraków) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Dolnośląskie Centrum Onkologii, Pulmonologii i Hematologii z siedzibą we Wrocławiu przy pl. Hirszfelda 12 (53-413 Wrocław)

przy udziale wykonawcy Synektik PHARMA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Józefa Piusa Dziekońskiego 3 (00-728 Warszawa) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy VOXEL S.A. z siedzibą w Krakowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania;

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Dolnośląskie Centrum Onkologii, Pulmonologii i Hematologii z siedzibą we Wrocławiu zwane dalej: „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę radiofarmaceutyku 18F FDG (fluorodeoxyglukozy) - 250 jednodniowych dostaw aktywności FDG niezbędnej do wykonania badań od 5 do 12 pacjentów dziennie – łącznie 3000 dawek*, znak sprawy: ZP/PN/20/22/LSOFA/JHP, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 marca 2022 r., pod numerem 2022/S 055-140777.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 30 maja 2022 r. wykonawca VOXEL S.A. z siedzibą w Krakowie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie w postępowaniu, od niezgodnych z przepisami Pzp czynności i zaniechań zamawiającego, polegających na:

- czynności wezwania wykonawcy Synektik Pharma Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w trybie art. 107 ust. 2 Pzp do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, które miały być złożone wraz z ofertą;
- zaniechaniu odrzuceniu oferty wykonawcy Synektik Pharma Sp. z o.o., wobec tego, że wykonawca ten nie przedłożył wszystkich przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą;
- wyborze oferty złożonej w postępowaniu przez wykonawcę Synektik Pharm sp. z o.o.

Powyższym czynnościom, odwołujący postawił następujące zarzuty:

- 1) naruszenia art. 107 ust. 2 w zw. z ust. 1 Pzp przez błędne jego zastosowanie i wezwanie wykonawcy Synektik Pharma Sp. z o.o. do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, w sytuacji w której miały być one złożone wraz z ofertą;
- 2) naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp, względnie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, przez jego niezastosowanie i zaniechanie czynności odrzucenia oferty Synektik Pharma Sp. z o.o. z postępowania wobec faktu, że wykonawca ten nie przedłożył wszystkich przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą;
- 3) naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp przez błędne jego zastosowanie i dokonanie wadliwej czynności wyboru oferty wykonawcy Synektik Pharma Sp. z o.o.;
- 4) naruszenie art. 16 pkt 1 Pzp przez naruszenie zasad zapewniających zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Powołując się na powyższe zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i wydanie na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 Pzp orzeczenia nakazującego unieważnienie czynności zamawiającego w postaci wyboru oferty Synektik Pharma Sp. z o.o. oraz poprzedzającej ją czynności wezwania w trybie art. 107 ust. 2 Pzp wykonawcy Synektik Pharma Sp. z o.o. do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych oraz nakazanie odrzucenia oferty Synektik Pharma Sp. z o.o., i dokonania przez zamawiającego ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego oraz zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu uzasadnionych i udokumentowanych kosztów postępowania według norm prawem przepisanych.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca – Synektik PHARMA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej jako: „przystępujący”). Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

W dniu 3 czerwca 2022 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której zamawiający wskazał, że ocenił jako zasadne zarzuty wskazane w odwołaniu, unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp. Mając powyższe na uwadze zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp ponieważ dalsze prowadzenie postępowania w przedmiocie wyboru oferty najkorzystniejszej stało się zbędne.

W dniu 13 czerwca 2022 r. zamawiający złożył kolejne pismo, w którym w uzupełnieniu dotychczasowej korespondencji oświadczył, że ocenił jako zasadne zarzuty wskazane w odwołaniu i uwzględnił je w całości na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp.

Tego samego dnia przystępujący złożył do akt sprawy pismo procesowe zawierające oświadczenie w przedmiocie sprzeciwu. W przedmiotowym piśmie przystępujący oświadczył, że w związku z pismem z dnia 3 czerwca 2022 r. w którym zamawiający poinformował o przyjęciu zarzutów odwołania nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania. Ponadto przystępujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Z kolei art. 568 Pzp stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku:

- 1) cofnięcia odwołania;
- 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne;

3) o którym mowa w art. 522.

Przenosząc powyższe normy na grunt postępowania zainicjowanego odwołaniem należy uznać, że zamawiający w sposób skuteczny uwzględnił zarzuty podniesione w odwołaniu już w wyniku złożenia odpowiedzi na odwołanie w dniu 3 czerwca 2022 r., zaś uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu od tej czynności.

W wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 Pzp i zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego Izba wydała na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: