

Sygn. akt: KIO 1447/20

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 28 lipca 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Młacka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 29 czerwca 2020 roku przez Wykonawcę **Timko sp. z o.o. (ul. Syrkomli 30, 03-335 Warszawa)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Szpital Uniwersytecki w Krakowie (ul. Kopernika 36, 31-501 Kraków)**

przy udziale Wykonawcy **BARD Poland sp. z o.o. (ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa)** zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **Timko sp. z o.o. (ul. Syrkomli 30, 03-335 Warszawa)** kwoty **13500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

**Przewodniczący:** .....

## **U z a s a d n i e**

Zamawiający Szpital Uniwersytecki w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: dostawa sprzętu medycznego do biopsji stereotaktycznej piersi wraz z dzierżawą systemu do biopsji.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 maja 2020 r. pod numerem 2020/S 092-219183.

Odwołujący Timko sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy poprzez naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości oraz naruszenie innych pozostających w związku z art. 7, tj.: naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez bezzasadne i niezgodne z ustawą Pzp zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy BARD Poland sp. z o.o. z części nr 1 postępowania, ze względu na jej niezgodność z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ze względu na: 1) zaoferowanie igieł biopsyjnych o długości poniżej 13 cm, podczas gdy Zamawiający wymagał, aby zaoferowane igły miały długość min. 13 cm, 2) zaoferowanie uchwytu do igieł o nr katalogowym GEUPNGB, kompatybilnego wyłącznie z urządzeniami firmy GE, podczas gdy Zamawiający wymagał, aby zaoferowany uchwyt do igieł był kompatybilny z będącym na stanie szpitala systemem biopsyjnym Affirm Prone Biopsy System firmy Hologic, 3) w związku z powyższym zaoferowanie sprzętu niespełniającego wymogu z punktu 3 ppkt 19 „Opis przedmiotu zamówienia” dotyczącego kompatybilności jako sprzętu niegwarantującego kompletnej, kompleksowej i pełnej funkcjonalności, zapewniającej bezpieczne podjęcie oraz wykonywanie pracy, zgodnie z przeznaczeniem sprzętu, który posiada Zamawiający oraz niewymagającego od Zamawiającego ponoszenia dodatkowych kosztów, 2. art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne, bezzasadne i niezgodne z ustawą Pzp zaniechanie wykluczenia Wykonawcy BARD Poland sp. z o.o. z uwagi na wprowadzenie przez tego Wykonawcę Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji stanowiących elementy oferty, a mogących mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, 3. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 17 i art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Wykonawcy BARD Poland sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, pomimo że oferta ta powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz została wniesiona przez wykonawcę, który powinien podlegać wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp, 4. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania czynności polegającej na wyborze oferty

Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Wykonawcy BARD Poland sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej w 1 części postępowania; powtórzenia czynności oceny ofert; odrzucenia oferty Wykonawcy BARD Poland sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, oraz wykluczenie tego Wykonawcy z postępowania w ww. części na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp, dokonanie w zakresie części nr 1 postępowania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

27 lipca 2020 roku Odwołujący przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy wniósł pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane w/w odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.).

**Przewodniczący:**

.....