

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 10 września 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk**

**Protokolant: Cyprian Świś**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 10 września 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 29 sierpnia 2013 r. przez Przedsiębiorstwo Budowlane „UNIMAX” Sp. z o.o. w Kielcach w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach

przy udziale Janusza K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KOMFORT KLIMA Janusz K. w Legionowie

**orzeka:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 20.000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz Przedsiębiorstwa Budowlanego „UNIMAX” Sp. z o.o. w Kielcach.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kielcach.

**Przewodniczący:.....**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Skarb Państwa – Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907, dalej jako: lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest termomodernizacja budynków Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach wraz z wymianą oświetlenia wewnętrznego na energooszczędne oraz robotami towarzyszącymi.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej pod pozycją 2013/S 160-278775 w dniu 20 sierpnia 2013 r.

29 sierpnia 2013 r. Przedsiębiorstwo Budowlane „UNIMAX” Sp. z o.o. w Kielcach wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia dalej jako „SIWZ”. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 22 ust. 1 i 4 Pzp przez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia oraz nieproporcjonalnym do przedmiotu zamówienia;
- 2) art. 7 ust. 1 Pzp przez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości,
- 2) nakazanie zamawiającemu zmiany opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt XI.2) SIWZ - tj. posiadania wiedzy i doświadczenia, poprzez określenie ich w sposób związany z przedmiotem zamówienia, proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nienaruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w sposób określony w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

W uzasadnieniu odwołujący powołał pkt XI.2) SIWZ oraz sekcji III.2.1) ogłoszenia o zamówieniu, gdzie zawarł szczegółowy warunek wykazania się przez wykonawcę odpowiednim doświadczeniem i wiedzą, tj. zrealizowaniem w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie (zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył), w budynkach użyteczności publicznej lub budynkach mieszkalnych wielorodzinnych lub budynkach zamieszkania zbiorowego, co najmniej 3 robót o wartości łącznej nie mniejszej niż 15.000.000,00 brutto, w ramach których łącznie

wykonano m.in.:

- a) inwestycję polegającą na dostawie i montażu gazowej pompy ciepła GHP w wykonaniu trigeneracyjnym (produkująca ciepło, chłód i energię elektryczną);
- b) inwestycję polegającą na zintegrowaniu układu automatyki centrali wentylacyjnej z automatyką sterującą układem GHP;
- c) minimum 3 przeglądy silnika agregatów GHP, przy czym przez „przeгляд” rozumie się czynności konserwacyjne wykonywane zgodnie z dokumentacją techniczno-ruchową, takie jak: regulacja zaworów, wymiana świec, czy wymiana płynów eksploatacyjnych itp.

Konkretyzując żądania odwołujący wnosił o wykreślenie z pkt XI.2) SIWZ oraz sekcji III.2.1) ogłoszenia o zamówieniu postanowień ograniczających udział wykonawców w postępowaniu „w wykonaniu trigeneracyjnym (produkująca ciepło, chłód i energię elektryczną), zastąpienie sformułowania „układem GHP” słowami „układem pomp ciepła” oraz skreślenie słów „minimum 3 przeglądy silnika agregatów GHP, przy czym przez "przeгляд” rozumie się czynności konserwacyjne wykonywane zgodnie z dokumentacją techniczno- ruchową takie jak: regulacja zaworów, wymiana świec. czy wymiana płynów eksploatacyjnych itp.”

Janusz K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą KOMFORT KLIMA Janusz K. w Legionowie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego i wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby, pismem z 4 września 2013 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Przystępujący, prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia, nie stawił się na posiedzenie. Odwołujący złożył do akt sprawy otrzymane od przystępującego pismo adresowane do Krajowej Izby Odwoławczej, w którym oświadcza on, że rezygnuje ze sprzeciwu.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Pzp jeśli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Brak oświadczenia przystępującego o wniesieniu sprzeciwu, stanowisko przystępującego zawarte w piśmie złożonym przez odwołującego wraz z oświadczeniem zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania powoduje ziszczenie przesłanek art. 186 ust. 3 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Skoro zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, zobowiązany jest po umorzeniu postępowania odwoławczego do wykonania w postępowaniu czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Przeciwnie działanie narusza prawo.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 in initio rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:.....**