

Sygn. akt: KIO 2116/11

POSTANOWIENIE
z dnia 11 października 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 października 2011 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 września 2011 r. przez wykonawcę

Polska Telefonia Cyfrowa S.A. Al. Jerozolimskie 181, 02-222 Warszawa

w postępowaniu prowadzonym przez

Centrum Usług Wspólnych ul. Powsińska 69/71, 02-903 Warszawa

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Polskiej Telefonii Cyfrowej S.A. Al. Jerozolimskie 181, 02-222 Warszawa kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum Usług Wspólnych prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „świadczenie usług telefonii ruchomej wraz z dostawą telefonów komórkowych i modemów z aktywnymi kartami SIM” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 21 września 2011 r. w Dz. Urz. UE pod numerem 2011/S 181-295386.

30 września 2011 r. Polska Telefonia Cyfrowa S.A. wniosła odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie jednoznacznego określenia przedmiotu zamówienia w zakresie parametrów zamawianych telefonów komórkowych, a w konsekwencji również art. 36 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez brak określenia podstaw do obliczenia ceny za oferowane telefony komórkowe,
2. art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieprecyzyjne określenie kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, w szczególności brak precyzyjnego podania znaczenia tych kryteriów,
3. przekroczenie dyspozycji przepisu art. 36 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez narzucenie wykonawcom zasad określania stawki (ceny) za minutę połączenia krajowego w trakcie trwania umowy.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

1. określenie parametrów telefonów komórkowych w każdej z poszczególnych grup,
2. doprowadzenie postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia do zgodności z ustawą Prawo zamówień publicznych, w szczególności o:
 - a) usunięcie z treści specyfikacji postanowień, które zobowiązują wykonawcę do zmiany stawki za minutę połączenia krajowego wychodzącego z grupy i kończącego się w sieci operatora – – wykonawcy, w szczególności wprowadzenie obowiązku określenia dwóch stawek: za minutę połączenia wychodzącego z grupy i kończącego się w sieci innego operatora (połączenie międzysieciowe) oraz za minutę połączenia wychodzącego z grupy i kończącego się w sieci tego samego operatora (operatora będącego wykonawcą) i powiązania obowiązku zmiany stawki za minutę połączenia krajowego wychodzącego z grupy w przypadku zmiany stawki połączenia interkonektowego tylko ze stawką za minutę połączenia międzysieciowego,

b) zmianę określonego w punkcie VIII specyfikacji istotnych warunków zamówienia wzoru, według którego dokonywana będzie ocena ofert, z uwzględnieniem konieczności podania przez wykonawców dwóch stawek za minutę połączenia krajowego poza grupą,

c) określenie ilości minut połączeń krajowych wykonywanych do sieci poszczególnych operatorów,

d) określenie, na jakich zasadach Zamawiający dokonywać będzie oceny ofert, tj. wyjaśnienie danych podstawianych do wzoru oceny ofert określonego w punkcie VIII specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

e) usunięcie z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia postanowień, które zobowiązują wykonawcę do zmiany stawki za minutę połączenia krajowego o taki sam procent, o jaki zmieniła się stawka połączenia interkonektowego, w szczególności zmianę postanowienia pkt. 9.1. poz. 11 opisu przedmiotu zamówienia, zgodnie z którym w przypadku zmiany stawki połączenia interkonektowego w trakcie trwania umowy Zamawiający wymaga od wykonawcy zmiany stawek za połączenia poza grupą o ten sam procent, o jaki zmieniła się stawka połączenia interkonektowego, na postanowienie, zgodnie z którym w przypadku zmiany stawki połączenia interkonektowego w trakcie trwania umowy stawki za połączenia poza grupą zmieniają się o taką kwotę, o jaką zmieniła się stawka połączenia interkonektowego, przy czym w wyniku takiej zmiany stawka za minutę połączenia poza grupą nie może wynieść mniej niż 1 grosz, ewentualnie usunięcie postanowienia pkt. 9.1. poz. 11 opisu przedmiotu zamówienia, zgodnie z którym w przypadku zmiany stawki połączenia interkonektowego w trakcie trwania umowy Zamawiający wymaga od wykonawcy zmiany stawek za połączenia poza grupą o ten sam procent, o jaki zmieniła się stawka połączenia interkonektowego lub zmianę treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w inny sposób, z uwzględnieniem argumentów podniesionych w uzasadnieniu odwołania, w celu doprowadzenia jej treści do zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Do odwołania nie zgłoszono przystąpień.

10 października 2011 r. Zamawiający przesłał do Izby odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w całości wnosząc o jego umorzenie i odstąpienie od obciążania go kosztami postępowania odwoławczego.

Odpowiedź została podpisana przez pana Mateusza Matejewskiego – Dyrektora Centrum Usług Wspólnych.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wskazał, że postanowił:

1. uwzględnić podniesione zarzuty w całości,
2. dokonać niezbędnych zmian w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym w istotnych postanowieniach umowy zgodnie z obowiązującymi przepisami,

3. podać do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie odpowiedniej informacji na stronie internetowej,
4. powiadomić pisemnie Odwołujących o zajętych stanowisku.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz zapowiedział spełnienie żądań wskazanych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności Stron i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji. Co prawda Zamawiający nie użył tych samych zwrotów, które zostały zawarte w odwołaniu (przedmiotowa odpowiedź odnosi się bowiem jednocześnie do wszystkich trzech wniesionych w niniejszym postępowaniu odwołań), jednak, zdaniem Izby, intencja Zamawiającego jest wyraźna, zwłaszcza, że zgodnie z dyspozycją art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, uwzględniając odwołanie Zamawiający zobowiązuje się jednocześnie wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez Odwołującego.

Przewodniczący: