

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 10 listopada 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 10 listopada 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 października 2016r. przez wykonawcę: Maquet Polska Sp. z o.o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zespół Opieki Zdrowotnej, ul. Św. Jana 9, 62-200 Gniezno

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: Maquet Polska Sp. z o.o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

**Przewodniczący:.....**

## Uzasadnienie

Zamawiający: Zespół Opieki Zdrowotnej, ul. Św. Jana 9, 62-200 Gniezno wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawę sprzętu medycznego z dotacji celowej pn. „podniesienie jakości usług zdrowotnych oraz zwiększenie dostępu do usług medycznych w tym: usługi elektroniczne ZOZ Gniezno dla zwiększenia efektywności i dostępności realizowanych świadczeń medycznych” - w zakresie zadania 9 zamówienia: Stół operacyjny (ortopedyczny, chirurgiczny i ginekologiczny).

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 21 października 2016 r. pod nr 2016/S 204-368246.

Nie zgadzając się z niektórymi postanowieniami ogłoszenia i SIWZ Odwołujący: Maquet Polska Sp. z o.o. ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa w dniu 31 października 2016r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu, że: w zakresie stołu ortopedycznego Zamawiający praktycznie przepisał wymagania z ulotki technicznej stołu Medifa typ MOT6000S I, a w zakresie stołu chirurgicznego i ginekologicznego parametry techniczne modelu MAT 5000IV.

Według Odwołującego czynności te w związku z powyższym powodują, że:

1.opis przedmiotu zamówienia utrudnia uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców,

2.dobór parametrów i preferencje określonych rozwiązań charakteryzują sprzęt jednego producenta, a w konsekwencji dają możliwość zaoferowania jedynie konkretnego produktu, z całkowitym wyeliminowaniem konkurencyjności, i powodują naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z brzmieniem art. 29 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.), zwanej ustawą Pzp w związku z brzmieniem art. 3 i art. 15 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.), a także art. 38 ust. 1 ustawy Pzp w związku z brakiem udzielenia odpowiedzi na zadane pytania.

Wobec powyższego Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i:

1.nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji treści SIWZ zgodnie z żądaniami zawartymi w uzasadnieniu odwołania,

2.zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według faktury przedstawionej na rozprawie.

**W tym stanie rzeczy Izba ustaliła i zważyła, co następuje.**

W dniu 9 listopada 2016r., przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:.....**