

Sygn. akt: KIO 2471/13

POSTANOWIENIE
z dnia 28 października 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 października 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 21 października 2013 r. przez **wykonawcę Sevitel sp. z o.o. (ul. Leopolda 29, 40-189 Katowice)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. (Al. Jana Pawła II 4, 44-330 Jastrzębie Zdrój)**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Sevitel sp. z o.o. (ul. Leopolda 29, 40-189 Katowice)** kwoty **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Gliwicach.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. - prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa, montaż i uruchomienie systemu bezpieczeństwa służącego do lokalizacji i ewidencji pracowników oraz iskrobezpiecznej łączności bezprzewodowej w podziemnych wyrobiskach górniczych w JSW S.A. KWK „Budryk”. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2013/S 175-302785.

W dniu 21 października 2013 r. wykonawca Sevitel sp. z o.o. wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 192 ust. 3 pkt 1, art. 197 ust. 1, art. 38 ust. 4, art 22 ust. 1 pkt 2, art. 22 ust 4 i art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych polegające na dokonaniu zmiany treści SIWZ niezgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 4 października 2013r. sygn. akt: KIO 2258/13 poprzez zaniechanie usunięcia w rozdziale IX punkcie B SIWZ (w zakresie warunku udziału w postępowaniu) wymogu, aby wykonawca był zobowiązany do wykazania, że instalacja, którą zrealizował, realizowała obsługę ruchu głosowego w formie telefonii bezprzewodowej VOIP, oraz na opisie sposobu dokonania ceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w sposób, który nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego należytego wykonania, naruszenie przez Zamawiającego art. 192 ust. 3 pkt 1, art. 197 ust. 1, art. 38 ust. 4, art. 29 ust 1 i ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych polegające na dokonaniu zmiany treści SIWZ niezgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 4 października 2013 r. sygn. akt: KIO 2258/13 poprzez zaniechanie udostępnienia wykonawcom pełnej posiadanej dokumentacji urządzeń, w których dokonywane będą zmiany w związku z realizacją przedmiotu zamówienia, w szczególności infrastruktury światłowodowej, stojaków do ładowania lamp górniczych, innej infrastruktury lampowni, górniczych lamp nabełmnych, centrali telefonicznej DGT Milenium, w zakresie, w jakim jest to niezbędne do przygotowania oferty, oraz poprzez zaniechanie określenia w punkcie 2.13 w rozdziale III w Załączniku nr 1 do SIWZ wymagań Zamawiającego w zakresie ergonomicznej obsługi systemu oraz przedstawiania informacji, oraz na zaniechaniu opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący oraz zawierający wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, oraz na opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję, oraz w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, naruszenie przez Zamawiającego przepisów art. 12a ust. 1 i ust. 2, art. 38 ust. 6 i art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych polecające na przyjęciu, że przedłużony do 15

listopada 2013 r. termin składania ofert jest terminem odpowiednim dla wprowadzenia zmian w ofertach.

28 października 2013 roku Zamawiający przed otwarciem posiedzenia i rozprawy przesłał pismo, w którym oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden Wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....