

Sygn. akt: KIO 206/21

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 16 lutego 2021 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:**     **Izabela Niedziałek-Bujak**

**Członkowie:**             **Andrzej Niwicki**

**Anna Packo**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 lutego 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 stycznia 2021 r. przez Odwołującego – **Polskie Linie Oceaniczne Spółka Akcyjna**, Al. Marszałka Piłsudskiego 1, 81-406 Gdynia w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **LOTOS Petrobaltic Spółka Akcyjna**, ul. Stary Dwór 9, 80-758 Gdańsk

przy udziale

Wykonawcy - **Baltona Shipchangers Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Fińska 1, 72-602 Świnoujście zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – **Polskie Linie Oceaniczne S.A.** z siedzibą w Gdyni kwoty 13.500 zł 00 gr. (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych, zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

### Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – LOTOS Petrobaltic S.A. z siedzibą w Gdańsku na zawarcie umowy ramowej na dostawę żywności na potrzeby platform wiertniczo-wydobywczych Zamawiającego (nr postępowania LPB/ZP-2/2020), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 27 lipca 2020 r., 2020/S 143-352702, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej na część 1, 2 i 3 zamówienia, zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Baltona Shipchandlers Sp. z o.o. (część nr 1, 2, 3) wniesione zostało w dniu 18 stycznia 2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie Wykonawcy - Polskie Linie Oceaniczne S.A. z siedzibą w Gdyni (sygn. akt KIO 206/21).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

**l) w odniesieniu do części nr 1 (dostawa artykułów żywnościowych wymagających chłodni):**

- 1) art. 7 w zw. z art. 89 ust 1 pkt 2 poprzedniej ustawy w zw. z art. 90 ust. 1 ustawy Przepisy wprowadzające – poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz niezgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości;
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 poprzedniej ustawy w zw. z art. 90 ust. 1 ustawy Przepisy wprowadzające – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Baltona Shipchandlers Sp. z o.o. pomimo, że jej treść nie odpowiada treści siwz;
- 3) art. 87 ust. 2 pkt 3 poprzedniej ustawy Pzp w związku z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust. 1 ustawy Przepisy wprowadzające – poprzez poprawienie omyłki w ofercie wykonawcy Baltona Schipchandlers sp. z o.o. jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, podczas gdy przedmiotowa omyłka nie miała takiego charakteru, a tym samym Zamawiający powinien odrzucić ofertę tego wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 poprzedniej ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust. 1 ustawy Przepisy wprowadzające;
- 4) Art. 26 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt 1 poprzedniej ustawy Pzp w zw. z § 14 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2020 r., poz. 1282) w zw. z § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1261) w zw. z art. 90 ust. 1 ustawy Przepisy wprowadzające – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Baltona Shipchandlers sp. z o.o. pomimo, że przedstawił on informacje z KRK w formie niedopuszczalnej w świetle przepisów wykonawczych wydanych na podstawie przepisów poprzedniej ustawy Pzp, względnie – poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów podlegających uzupełnieniu;

- 5) Art. 7 ust. 3 i art. 91 ust. 1 poprzedniej ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust. 1 ustawy Przepisy wprowadzające – poprzez wybór wykonawcy Baltona Shipchandlers sp. z o.o., pomimo że oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu.

**II) W odniesieniu do części nr 2 (zadanie nr 2) – dostawa mrożonek:**

- 1) Art. 26 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt 1 poprzedniej ustawy Pzp w zw. z § 14 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2020 r., poz. 1282) w zw. § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1261) w zw. z art. 90 ust. 1 ustawy Przepisy wprowadzające – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Baltona Shipchandlers sp. z o.o., pomimo że przedstawił on informacje z KRK w formie niedopuszczalnej w świetle przepisów wykonawczych wydanych na podstawie przepisów poprzedniej ustawy Pzp, względnie – poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów podlegających uzupełnieniu;
- 2) Art. 7 ust. 3 i art. 91 ust. 1 poprzedniej ustawy Pzp w związku z art. 90 ust. 1 ustawy Przepisy wprowadzające – poprzez wybór oferty wykonawcy Baltona Shipchandlers, pomimo że podlega ona odrzuceniu.

**III) W odniesieniu do części nr 3 (zadanie nr 3) – dostawa napojów:**

- 1) Art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 poprzedniej ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust. 1 ustawy Przepisy wprowadzające – poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz niezgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości;

- 2) Art. 89 ust. 1 pkt 2 poprzedniej ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust. 1 ustawy Przepisy wprowadzające – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Baltona Shipchandlers sp. z o.o. pomimo, że jej treść nie odpowiada treści siwz;
- 3) Art. 87 ust. 2 pkt 3 poprzedniej ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust. 1 ustawy Przepisy wprowadzające – poprzez poprawienie omyłki w ofercie Baltona Shipchandlers sp. z o.o. jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z siwz, nie powodującej istotnych zmian w treści oferty, podczas gdy przedmiotowa omyłka nie miała takiego charakteru, a tym samym Zamawiający powinien odrzucić ofertę tego wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 poprzedniej ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust. 1 ustawy Przepisy wprowadzające;
- 4) Art. 26 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt 1 poprzedniej ustawy Pzp w zw. z § 14 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2020 r., poz. 1282) w zw. z § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1261) w zw. z art. 90 ust. 1 ustawy Przepisy wprowadzające – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Baltona Shipchandlers sp. z o.o. pomimo, że przedstawił on informacje z KRK w formie niedopuszczalnej w świetle przepisów wykonawczych wydanych na podstawie przepisów poprzedniej ustawy Pzp, względnie – poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów podlegających uzupełnieniu;
- 5) Art. 7 ust. 3 i art. 91 ust. 1 poprzedniej ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust. 1 ustawy Przepisy wprowadzające – poprzez wybór wykonawcy Baltona Shipchandlers sp. z o.o., pomimo że oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dla części nr 1, 2 i 3, powtórzenia dla tych części czynności badania i oceny ofert, uznania oferty Baltona Shipchandlers sp. z o.o. za odrzuconą w części 1 i 3 oraz unieważnienie w tych częściach postępowania, ewentualnie odrzucenie oferty Baltona Shipchandlers sp. z o.o. w częściach 1, 2 i 3, ewentualnie wezwanie tego wykonawcy do uzupełnienia dokumentów dla części nr 1, 2 i 3.

W piśmie z 16 lutego 2021 r. złożonym do akt sprawy na dwa dni przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron Odwołujący cofnął odwołanie w całości.

W związku z powyższym na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843) Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach, zgodnie z art. 557 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczanego w wysokości 15.000 zł. wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....