

Sygn. akt: **KIO 2669/22**

KIO 2690/22

WYROK

z dnia 25 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Magdalena Rams**

Ewa Sikorska

Robert Skrzyszewski

Protokolant: **Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie z udziałem stron w dniu 21 października 2022 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 października 2022 r:

A. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo – Produkcyjno – Handlowo - Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu (sygn. akt: KIO 2669/22),**

B. wykonawcę **SUNTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (sygn. akt: KIO 2690/22),**

w postępowaniu prowadzonym przez **Pocztę Polską S.A. z siedzibą w Warszawie,**

przy udziale:

A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Simplicity Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, MBA System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2669/22 oraz KIO 2690/22 po stronie zamawiającego,

B. wykonawcy **SUNTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2669/22 po stronie zamawiającego,

C. wykonawcy **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2690/22 po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Umarza postępowanie w sprawie o sygn. akt: KIO 2669/22 w zakresie zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp dotyczącego statusu autoryzowanego przedstawiciela Lenovo przez wykonawcę MBA Sp. z o.o.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie o sygn. akt: KIO 2669/22.
3. Oddala odwołanie o sygn. akt: KIO 2690/22.
4. Kosztami postępowania w sprawie o sygn. akt: KIO 2669/22 obciąża wykonawcę **Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu** i:
 - 4.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę tytułem wpisu od odwołania;
 - 4.2 zasądza od wykonawcy **Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Handlowo - Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu** na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego oraz kwotę 34 zł 00 gr (słownie: trzydzieści cztery złote i zero grosze) tytułem zwrotu kosztów opłaty od pełnomocnictw.
5. Kosztami postępowania w sprawie o sygn. akt: KIO 2690/22 obciąża wykonawcę **SUNTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie** i:
 - 5.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę tytułem wpisu od odwołania;
 - 5.2 zasądza od wykonawcy **SUNTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie** na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego oraz kwotę 34 zł 00 gr (słownie: trzydzieści cztery złote i zero grosze) tytułem zwrotu kosztów opłaty od pełnomocnictw.

Stosownie do 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 wraz ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Sygn. akt: KIO 2669/22

KIO 2690/22

UZASADNIENIE

Sygn. akt: KIO 2669/22

W dniu 10 października 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. (dalej „Odwołujący 1”) zarzucając zamawiającemu Poczcie Polskiej S.A. (dalej „Zamawiający”) naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez „Simplicity”, pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, z uwagi na okoliczności opisane w uzasadnieniu odwołania, w szczególności zaś brak wskazania w ofercie producenta i modelu oferowanego zasilacza dedykowanego (dodatkowego) dla stacji dokującej, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 2) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez „Simplicity”, pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, nie potwierdza, że oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego oraz złożenia błędnego przedmiotowego środka dowodowego, z uwagi na okoliczności opisane w uzasadnieniu odwołania, w szczególności zaś brak złożenia raportu badawczego wystawionego dla komputera przenośnego w oferowanej konfiguracji, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 3) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez „Simplicity”, pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, nie potwierdza, że oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego oraz złożenia błędnego przedmiotowego środka dowodowego, z uwagi na okoliczności opisane w uzasadnieniu odwołania, w szczególności zaś

przedstawienie wadliwego wyniku testu oraz złożenie błędnego wydruku wyniku testu wydajności ze strony BAPCO dla oferowanej konfiguracji;

- 4) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez „Simplicity”, pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, z uwagi na okoliczności opisane w uzasadnieniu odwołania, w szczególności zaś brak możliwości sprawdzenia warunków gwarancji po podaniu numeru seryjnego bezpośrednio na stronie internetowej producenta lub autoryzowanego przedstawiciela producenta wskazanej przez Wykonawcę;
- 5) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Suntar Sp. z o. o., jako niezgodnej z warunkami zamówienia, także z innych powodów niż wskazane przez Zamawiającego w zawiadomieniu z dnia 30.09.2022 r.;
- 6) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez „Suntar Sp. z o. o.”, także z innych powodów niż wskazane przez Zamawiającego w zawiadomieniu z dnia 30.09.2022 r., w szczególności pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, nie potwierdza, że oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego oraz złożenia błędnego przedmiotowego środka dowodowego, z uwagi na okoliczności opisane w uzasadnieniu odwołania, w szczególności zaś brak złożenia raportu badawczego wystawionego dla komputera przenośnego w oferowanej konfiguracji, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 7) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy „Simplicity” oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego 1.

Odwołujący 1 wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty „Simplicity” jako najkorzystniejszej, dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym dokonanie odrzucenia oferty „Simplicity” oraz odrzucenia oferty „Suntar”, dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego 1.

Odwołujący 1 wskazał, że niewątpliwie jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący 1 jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący 1 wskazał, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może ponieść szkodę, bowiem gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp to dokonałby odrzucenia oferty „Simplicity”, co skutkowałoby uzyskaniem przedmiotowego zamówienia przez Odwołującego (drugie miejsce w obecnej klasyfikacji ofert). Uwzględnienie odwołania prowadzi do wyboru oferty Odwołującego 1. Ponadto, Zamawiający w piśmie z dnia 30 września 2022 r. poinformował o odrzuceniu oferty wykonawcy Suntar jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Zamawiający w uzasadnieniu faktycznym odrzucenia oferty Suntar wskazał na dwa uchybienia i niezgodności. Zdaniem Odwołującego 1, podane przez Zamawiającego dwie niezgodności oferty Suntar z warunkami zamówienia nie są jedynymi. Oferta Suntar powinna zostać odrzucona także z innych powodów, opisanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania. Odwołujący 1 wskazał, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może ponieść szkodę, bowiem odrzucona oferta Suntar zawiera niższą cenę niż oferta Odwołującego 1, dlatego w przypadku ewentualnego wniesienia odwołania przez wykonawcę Suntar i przywrócenia tej oferty do postępowania, oferta ta może zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Poprzez dokonanie i zaniechanie powyższych czynności Zamawiający doprowadził zatem do sytuacji, w której Odwołujący 1 utracił szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który Odwołujący 1 planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (lucrum cessans). Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący 1 wskazał ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów Ustawy niewątpliwie miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie. Efektem wskazanych powyżej czynności i zaniechań Zamawiającego jest bowiem uniemożliwienie wyboru oferty Odwołującego 1 jako najkorzystniejszej oferty, co w istotny sposób wpłynęło na wynik postępowania.

W uzasadnieniu podniesionych zarzutów Odwołujący 1 wskazał co następuje:

W zakresie zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez „Simplicity”, pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, z uwagi na okoliczności opisane w uzasadnieniu odwołania, w szczególności zaś brak wskazania w ofercie producenta i modelu oferowanego zasilacza dedykowanego (dodatkowego) dla stacji dokującej, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości oraz zachowania uczciwej

konkurencji i równego traktowania wykonawców, Odwołujący 1 wskazał, że przedmiotem zamówienia jest sprzedaż i dostawa przez Wykonawcę notebooków NB2 - wraz z licencjami na system operacyjny, ze stacją dokującą i monitorem - w ilości 2 300 sztuk. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia zastrzegł, że stacja dokująca SD do notebooka NB2 musi być wyposażona w zasilacz dedykowany (dodatkowy) dla stacji dokującej, zapewniający w pełni obsługę 2 monitorów oraz wymaganych portów.

Zasilacz	<ul style="list-style-type: none"> Zasilacz dedykowany (dodatkowy) dla stacji dokującej, zapewniający w pełni obsługę 2 monitorów oraz wymaganych portów.
----------	--

(Załącznik nr 2 do SWZ – tabela „Stacja dokująca SD do notebooka NB2” – wiersz „Zasilacz”)

Zgodnie z postanowieniami Rozdz. XVIII ust. 2 SWZ, Zamawiający wymagał złożenia oferty na opracowanych i dołączonych do SWZ wzorach Formularza oferty oraz Formularza parametrów techniczno-użytkowych. Ponadto, Zamawiający wprost zastrzegł, iż Formularza parametrów techniczno-użytkowych „stanowi treść oferty, a jego niezłączenie będzie skutkowało odrzuceniem oferty”.

Odwołujący 1 wskazał, że Formularz parametrów techniczno-użytkowych, w tabeli „Stacja dokująca SD do notebooka NB2” – wiersz „Zasilacz” wprost nakładał na każdego z wykonawców obowiązek określenia producenta (marki) i modelu oferowanego zasilacza. Zamawiający oczekiwał zatem od wykonawców określenia jakie konkretnie rozwiązanie jest oferowane.

Zasilacz	<ul style="list-style-type: none"> Zasilacz dedykowany (dodatkowy) dla stacji dokującej, zapewniający w pełni obsługę 2 monitorów oraz wymaganych portów. 	<p><u>Należy wpisać markę i model oferowanego zasilacza²</u></p>
----------	--	---

Należy zauważyć, iż przy pouczeniu zawarto odniesienie do przypisu numer 2 o następującej treści:

² Wykonawca może zaoferować tylko jedną markę i model oferowanego sprzętu.

Brzmienie przedmiotowego przypisu potwierdza istotność wymagania narzuconego przez Zamawiającego, a także intencję stojącą za wymaganiem tzn. oczekiwanie określenia przez wykonawcę producenta (marki) i modelu oferowanego zasilacza w treści oferty.

Odwołujący 1 wskazał, że wybrany przez Zamawiającego wykonawca „Simplicity” w złożonym Formularzu parametrów techniczno-użytkowych nie określił producenta (marki) i modelu oferowanego zasilacza. Wybrany wykonawca poprzestał jedynie na potwierdzeniu

parametrów technicznych określonych przez Zamawiającego. Do dnia dzisiejszego Zamawiający nie ma wiedzy jaki zasilacz jest oferowany. Należy zauważyć, iż wykonawca usunął ze wzoru formularza pouczenie znajdujące się w oryginalnej dokumentacji.

Zasilacz	<ul style="list-style-type: none"> Zasilacz dedykowany (dodatkowy) dla stacji dokującej, zapewniający w pełni obsługę 2 monitorów oraz wymaganych portów. 	Zasilacz dedykowany (dodatkowy) dla stacji dokującej, zapewniający w pełni obsługę 2 monitorów oraz wymaganych portów
----------	--	---

(Fragment formularza „Simplicity” dotyczący zasilacza)

Treść formularza określająca przedmiot oferowanego świadczenia stanowi niewątpliwie treść oferty, która nie może ulec zmianie lub uzupełnieniu w toku badania i oceny ofert. Z całą pewnością nie zachodzą również przesłanki do poprawy formularza ofertowego. Ponadto, Odwołujący 1 wskazał, że ogólne oświadczenie potwierdzające parametry techniczne nie może zastępować wymaganego przez Zamawiającego określenia producenta (marki) i modelu oferowanego zasilacza.

Odwołujący 1 podkreślił, że wymagania dotyczące sposobu wypełnienia formularza były całkowicie jasne dla każdego profesjonalnego wykonawcy. Przykładowo, Odwołujący 1 wprost określił producenta (markę) i modelu oferowanego zasilacza

Zasilacz	<ul style="list-style-type: none"> Zasilacz dedykowany (dodatkowy) dla stacji dokującej, zapewniający w pełni obsługę 2 monitorów oraz wymaganych portów. 	Należy wpisać markę i model oferowanego zasilacza ² HP L41423-002 120W
----------	--	--

(Formularz Odwołującego)

Zasilacz	<ul style="list-style-type: none"> Zasilacz dedykowany (dodatkowy) dla stacji dokującej, zapewniający w pełni obsługę 2 monitorów oraz wymaganych portów. 	Dell 130W Power adapter Należy wpisać markę i model oferowanego zasilacza ²
----------	--	---

(Formularz wykonawcy Maxto)

Zasilacz	<ul style="list-style-type: none"> Zasilacz dedykowany (dodatkowy) dla stacji dokującej, zapewniający w pełni obsługę 2 monitorów oraz wymaganych portów. 	HP TPN-LA18 Zasilacz dedykowany (dodatkowy) dla stacji dokującej, zapewniający w pełni obsługę 2 monitorów oraz wymaganych portów.
----------	--	---

(Formularz wykonawcy Sutar)

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 02 grudnia 2019 r., KIO 2320/19 wskazać należy, że: „Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych, ma miejsce w sytuacji, gdy oferowane przez wykonawcę w ofercie zobowiązanie nie odpowiada zobowiązaniu określonymu w SIWZ bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego, przy czym chodzi o takie wymagania

SIWZ, które dotyczą sposobu opisanego, wyrażenia i potwierdzenia zobowiązania oferowanego, tj. wymagania co do treści oferty, a nie jej formy”. Odwołujący 1 powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 października 2019 r. KIO 1929/19.

Odwołujący 1 wskazał, że Zamawiający traktuje zasilacz jako element dodatkowy, odrębny od stacji dokującej. W ocenie Odwołującego 1 zasilacze produkowane przez Lenovo - producenta stacji dokującej oferowanej przez Simplicity, posiadają indywidualne nazwy modelowe oraz numery produktu. Jeżeli Simplicity oferuje zasilacz innego producenta, to tym bardziej powinien określić producenta oraz model oferowanego produktu. Oferowana przez Simplicity stacja dokująca obsługuje wiele różnych modeli zasilaczy.

Zdaniem Odwołującego 1, Zamawiający wymagał wprost podania w ofercie (Formularz parametrów techniczno-użytkowych) producenta i nazwy oferowanego zasilacza w taki sposób, by Zamawiający był w stanie stwierdzić czy zaoferowane elementy przedmiotu zamówienia spełniają wymagania określone w specyfikacji. Wskazać jednocześnie należy, że wskazane wymaganie SWZ nie było przedmiotem zapytań ze strony wykonawców, nie było również zakwestionowane w drodze wniesienia środków ochrony prawnej. Wymaganie to należy zatem uznać za wiążące, a co za tym idzie – jego spełnienie powinno być egzekwowane przez Zamawiającego w toku badania i oceny złożonych ofert. Wybrany wykonawca, w złożonym wraz z ofertą formularzu wskazał producenta oraz model komputera, stacji dokującej, monitora, jednak nie wskazał żądanych informacji w odniesieniu do zasilacza. Brak podania w złożonej ofercie producenta oraz modelu oferowanego zasilacza stanowi nieusuwalny brak oferty, ponieważ oznacza brak złożenia oświadczenia woli wykonawcy, co do tego jakie konkretnie produkty oferuje. Brak w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu, poprzez wskazanie jego producenta i modelu, uniemożliwia Zamawiającemu jego identyfikację, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami. Podkreślenia wymaga, że właśnie na te aspekty wskazywał jednoznacznie Zamawiający w pouczeniu oraz przypisie zawartym we wzorze formularza. Przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałoby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SWZ. W związku z powyższym, opisane braki w ofercie wykonawcy Simplicity obligują Zamawiającego do odrzucenia tej oferty, ponieważ jej

treść pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia. Zauważyć należy, że wbrew obowiązkowi wynikającemu z treści SWZ, wykonawca ten w ogóle nie określił przedmiotu oferty, w związku z czym treść jego oferty jest de facto nie znana. Odwołujący 1 wskazał, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (np. wyrok z dnia 11 stycznia 2019 r., KIO 2665/18) po upływie terminu składania ofert nie jest dopuszczalne uzupełnienie oferty o informacje dotyczące producenta czy modelu zaoferowanego produktu.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez „Simplicity”, pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, nie potwierdza, że oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego oraz złożenia błędnego przedmiotowego środka dowodowego, z uwagi na okoliczności opisane w uzasadnieniu odwołania, w szczególności zaś brak złożenia raportu badawczego wystawionego dla komputera przenośnego w oferowanej konfiguracji, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, Odwołujący 1 wskazał, co następuje.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia (Notebook nb 2 sekcja „Ergonomia”) określił następujące wymaganie dotyczące maksymalnej głośności na poziomie 24 dB:

Ergonomia	<p>Głośność: Maksymalnie 24 dB (ciśnienie akustyczne, LPA) z pozycji operatora przy wykorzystaniu pełnej funkcjonalności zamontowanych podzespołów bez ograniczania ich parametrów, w trybie pracy dysku twardego (WORK) lub w trybie pracy CPU. Pomiar sporządzonym dla oferowanej konfiguracji zgodnie z normą ISO 9296 i normą ISO 7779 lub równoważnymi.</p> <p>Waga (z baterią) nie więcej niż 1,80 kg</p>	<p>Zamawiający wymaga złożenia dokumentu potwierdzającego poziom głośności oferowanego komputera przenośnego, wykazany zgodnie z normą ISO 9296 lub równoważną, w szczególności certyfikatu lub oświadczenia producenta (z treści oświadczenia musi jednoznacznie wynikać, że pomiar został wykonany zgodnie z normą ISO 7779 lub równoważną w pozycji operatora przy wykorzystaniu pełnej funkcjonalności zamontowanych podzespołów bez ograniczania ich parametrów, w trybie pracy dysku twardego WORK lub w trybie pracy CPU) lub raportu badawczego wystawionego dla komputera przenośnego w oferowanej konfiguracji przez niezależną akredytowaną co najmniej dla ISO 7779 jednostkę badawczą. Każdy z ww. dokumentów musi zawierać zdjęcia oferowanego modelu urządzenia: co najmniej tabliczki znamionowej.</p>
-----------	---	--

W przedmiotowym wymaganiu wprost wskazano, że pomiar musi zostać przeprowadzony zgodnie ze wskazanymi normami, przy jednoznacznym zastrzeżeniu przeprowadzenia pomiaru dla oferowanej konfiguracji. W celu potwierdzenia poziomu głośności oferowanego komputera przenośnego należało złożyć m.in. raport badawczy wystawiony dla komputera przenośnego w oferowanej konfiguracji. Wybrany wykonawca przedłożył wraz z ofertą raport „Acoustic Test Report ThinkPad L14 Gen 3 Machine Types 21C1/21C2”. Z uwagi na to, iż przedmiotowy dokument został złożony wyłącznie w wersji angielskiej, Zamawiający w dniu 9 września 2022 r. wezwał do uzupełnienia przedmiotowego raportu.

Odwołujący 1 wskazał, że złożony przez „Simplicity” raport nie dotyczy oferowanej przez tego wykonawcę konfiguracji komputera. Wykonawca „Simplicity” zaoferował komputer wyposażony w dysk SSD o pojemności 256 GB. Natomiast przedłożony raport odnosi się do konfiguracji wyposażonej w dysk SSD o pojemności 512 GB oraz do konfiguracji wyposażonej w dysk SSD o pojemności 1 TB. Z żadnego miejsca raportu nie wynika, iż dotyczy on testu dla konfiguracji z dyskiem SSD o pojemności 256 GB.

	jasność min. 220 nits, kontrast min. 600:1.	
HDD	Dysk wbudowany 1 x min. 240 GB, SSD M.2 NVMe	Dysk: 256 GB SSD M.2 NVMe

(Formularz złożony przez „Simplicity”)

Poniższe zdjęcia stanowią fragmenty raportu przedstawionego przez wykonawcę „Simplicity” – potwierdzenie pojemności dysków 512 GB oraz 1 TB :

A.2.2 Etykieta systemu

SKU-2-1

PLANT: F716		
MODEL NAME: LG4-1 UMA SIT U15/8G/512G/N-WWAN#2-1		
SSN: 1S4810PZ01E011000007		MO: 000038430007
PN: 481.0PZ01.E011		DATE: 22/01
CATEGORY	CPN	DESC
WF	460.0P201.0001	L14 UCASE ASSY
WF	460.0P201.0001	L14 CAS ASSY TBT
WF	428.0P201.E012	LG4-1 UMA SIT 3.0T W/O MYLAR CQ ACOVER P
WF	428.0P201.E023	LG4-1 SIT UMA CQ D-COVER
WF	460.0P203.0001	L14 LCD PNL ASSY
WF	SH41837954AA	ASSY IMA THERMAL HUAYING L14 INTEL
WF	460.0P201.0001	L14 LCD BSL ASSY
WA	SF10266730AA	FAN AVC L14 W/D
OM	SSS0124797AB	SSD-M 512GB 2242 PCIe4 MB55AINTS12G
MS	SMC0N76854AA	SODIMM 8GB DDR4 3200 MTA4ATF1664H2-362B2
LL	SD10M9578AA	LCD 14" FHD INK W/4080CA-ES5 C1
GB	SB11F21950BA	BTY PACK L1+ LG 351P 3685MAH 42WH LGES
GA	SA10R16917AA	ADP 45W P03.0 3PIN DELTA ADP-65XD BD PCC
FP	SL60K75066	POWER CORD US/CAN/JP/ROW-LH/LH
DT	SM11891330AB	CLICKPAD TRANSMISSION CT01C21B7C268M00
DK	SK21D67859AA	KB K7012183B0105A0 BK BL ENG TBE L14-1
DC	SC21D67455BA	CAMERA Y4 HD RGB IMX355A0A-0 8M
CF	SF30R65613AA	FINGER PRINT CHAMPION JY2AD01078 GOODIX
BM	455.0P201.DE13	LG4-1 UMA SIT 213035-SD U15 I3 WP (D) #2

SKU-3

PLANT: F716		
MODEL NAME: LG4-1 UMA SIT U15/16G/512G/N-W#3		
SSN: 1S4810PZ01E012000036		MO: 000038430009
PN: 481.0PZ01.E012		DATE: 22/01
CATEGORY	CPN	DESC
WF	SH41837956AA	ASSY IMA THERMAL CCT L14 INTEL
WF	460.0P201.0011	L14 LCD BSL CYCL ASSY
WF	460.0P203.0011	L14 LCD PNL CYCL ASSY
WF	460.0P20W.0011	L14 UCASE ASSY W/ B745 TBT YL
WF	460.0P207.0011	L14 UCASE CYCL ASSY
WF	428.0P201.E029	LG4-1 SIT UMA YL D-COVER W/ B745
WA	SF10266732AA	FAN DELTA L14 W/D
OM	SSS0125210AB	SSD-M 512GB 2242 PCIe4 RP77J512MGE100Q
MS	SMC0N76744AA	SODIMM 16GB DDR4 3200 HMAA2G56CRR8-VX
LL	SD10M9580AA	LCD 14" FHD BOE NV140FPM-840 V8.0
GB	SB11F21949AA	BTY PACK L1+ ATL 351P 3735MAH 42WH SMP
GA	SA10R16940AA	ADP ACBL 45W TYPE-C 2PIN ADJ034-EL2G
FP	4275008	POWER CORD US/CANADA (2 PRONG)
DT	SM11891321AB	CLICKPAD TRANSMISSION CT01C21B7A268M00
DK	SK21D67822AA	KB K7012183B0105A0 BK BL ENG TBE L14-1
DC	SC21D67454AA	CAMERA Y4 HD RGB IMX355A0A-0A BISON
BM	455.0P201.DE14	LG4-1 UMA SIT 213035-SD U15 I3 VP (D) #3
9-	428.0P201.E026	LG4-1 UMA SIT 3.0T W/O MYLAR YL AC P#2E4

SKU-4-1

PLANT: F716		
MODEL NAME: LG4-1 UMA SIT U28M/32G/1TB/N-WWAN#4-1		
SSN: 1S4810PZ01E014000069		MO: 000038243703
PN: 481.0PZ01.E014		DATE: 21/12
CATEGORY	CPN	DESC
WF	460.0P212.0011	L14 LCD PNL ASSY I SIT CQYL
WF	460.0P214.0011	L14 LCD BUL ASSY IN I SIT CQYL
WF	460.0P215.0011	L14 UCASE ASSY I SIT CQYL
WF	460.0P216.0011	L14 UCASE ASSY I SIT CQYL
WF	48B.0P201.E014	LG4-1 UMA SIT 3.0T W/O MYLAR VL ACOVER P
WF	SH41837954AA	ASSY UMA THERMAL HEATING L14 INTEL
WF	48B.0P201.E027	LG4-1 SIT UMA VL D-COVER M-1
WA	SF10566731AA	FAN PEAK L14 AMD
OM	SSS1D33663AB	SSD-M 1TB 2242 PCIe4 CL4-4D1024-Q79
MS	SK90N76857AA	SODIMM 32GB DA 3200 MTA16ATF4664H0-362B4
LT	SD11D97983AA	TOUCH LCD 14" FHD IVO R1408WVW R2 HWL I
GB	SB11F21947AB	BTV PACK L1+ BYD 3816 49489AH 57WH CPT
GA	SA10R16901AA	ADP 45W SLDM PD CRICOMY 80459P18P-L801
FP	SL60K75068	POWER CORD US/CA/IN/PHON-L&L&X
EW	SW10K97523AB	NFC MXP WPC300 M&MOLE T178747.10
DT	SM11D11422AB	CLICKPAD TRANSMISSION CTO1C21R702628D00
DK	SR21D67674AA	KB SG-B1400-KVA BK B ENG LTN L14-1
DC	SC21D67422AB	CAMERA USB FHD IR 18P208K3 LUXVISION
CF	SF30R65608AA	FP CHUMPTON JVA80045HR BLACK
BM	455.0P201.DE17	LG4-1 UMA SIT 213035-SD U15 15 VP (D) #4-1

A.2.3 Storage

SKU-2-1



SKU-4-1



Wykonawca „Simplicity” nie przedstawił raportu dla oferowanej konfiguracji komputera. Przedstawiony raport dotyczy wyłącznie innych konfiguracji. Wykonawca „Simplicity” nie

potwierdził, iż oferowany komputer spełnia wymagania Zamawiającego w zakresie poziomu głośności. Zamawiający wymagał raportu odnoszącego się do oferowanej konfiguracji, oferta jest zatem niezgodna z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Wykonawca nie przedłożył także wymaganego przedmiotowego środka dowodowego, co musi skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp. Skoro raport składany był w celu potwierdzenia spełnienia wymagań przez oferowane dostawy wymagań określonych w dokumentach zamówienia, to stanowi on przedmiotowy środek dowodowy (co potwierdza także treść wezwania do uzupełnienia skierowana przez Zamawiającego). Zgodnie z przepisami nowego prawa zamówień publicznych błędne przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu. Przepis art. 107 ust. 2 nowego Pzp wskazuje na możliwość uzupełnienia wyłącznie wtedy, gdy przedmiotowe środki dowodowe nie zostały złożone lub są niekompletne. Brak jest możliwości uzupełnienia dokumentów przedmiotowych, jeśli te złożone wraz z ofertą są błędne i nie potwierdzają wymagań określonych przez Zamawiającego. Brak jest również możliwości wyjaśnienia, czy też poprawienia raportu przedłożonego przez „Simplicity”.

Z ostrożności Odwołujący 1 wskazał, że pierwotnie złożony raport został złożony w języku angielskim, nie mógł więc podlegać ocenie Zamawiającego. W wyroku KIO 1723/21 Izba wskazała, że „(...) aby zamawiający mógł dokonać oceny spełniania przez wykonawcę określonych wymogów, niezbędne jest przekazanie przez wykonawcę tłumaczenia środka dowodowego. Brak złożenia tego tłumaczenia oznacza, że odwołujący nie złożył przedmiotowego środka dowodowego i jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia (...)”. Skoro Zamawiający zastosował już raz wezwanie do uzupełnienia w odniesieniu do całego dokumentu (nie mógł badać merytorycznie wersji angielskiej), to obecnie nie ma już możliwości skierowania kolejnego wezwania do uzupełnienia dokumentów.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez „Simplicity”, pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, nie potwierdza, że oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego oraz złożenia błędnego przedmiotowego środka dowodowego, z uwagi na okoliczności opisane w uzasadnieniu odwołania, w szczególności zaś przedstawienie wadliwego wyniku testu oraz złożenie błędnego wydruk wyniku testu wydajności ze strony BAPCO dla oferowanej konfiguracji, Odwołujący 1 wskazał, co następuje.

Zamawiający we wzorze Formularza parametrów techniczno-użytkowych określił, iż wymaga przedstawienia wyniku testu wydajności (rzeczywistego wynik testu w postaci liczby

całkowitej). Ponadto, Zamawiający wprost zastrzegł, iż Formularz parametrów techniczno-użytkowych „stanowi treść oferty, a jego niezłączenie będzie skutkowało odrzuceniem oferty”. Tym samym, niedopuszczalne jest także uzupełnienie informacji znajdujących się w Formularzu parametrów techniczno-użytkowych.

Ponadto, Zamawiający w rozdz. V ust. 1 lit. a SWZ określił przedmiotowe środki dowodowe które należało złożyć wraz z ofertą. Dla oferowanego notebooka był to m.in.:

- a) **dla notebooka** - Wydruk wyniku testu wydajności ze strony BAPCO dla oferowanej konfiguracji. Zamawiający nie dopuszcza przedstawiania wyników testów w oparciu o zmienione parametry nominalne elementów składowych sprzętu (np. przetaktowanie, zmiana napięcia). W przypadku braku wyników testu dla oferowanej konfiguracji na stronie BAPCO Wykonawca musi dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, dwa komputery przenośne w kompletnej oferowanej konfiguracji (Zamawiający zwróci komputery po przeprowadzeniu testów) oraz dokładne opisy użytych testów wraz z wynikami;

Wybrany wykonawca w złożonej ofercie wskazał na wynik 1270 pkt oraz przedłożył wraz z ofertą wydruk wyniku testu, który jednakże na dzień składnia oferty nie został zakończony, w szczególności nie został zweryfikowany i opublikowany na stronie BAPCO. Wykonawca co prawda wykonał pierwsze czynności przewidziane w procedurze testowej oraz przekazał link do sekcji „przeznaczone do publikacji”, jednak zgodnie z instrukcją przeprowadzenia testów BAPCO są one ważne dopiero w dniu ich zweryfikowania i opublikowania na stronie BAPCO. Zamawiający wyraźnie oczekiwał wyniku testu wydajności ze strony BAPCO, wymóg ten nie został dochowany przez „Simplicity”. W ocenie Odwołującego 1, test przedstawiony przez „Simplicity” został zweryfikowany i opublikowany przez BAPCO dopiero w dniu 9 września 2022 r., co potwierdza informacja znajdująca się na stronie BAPCO. Wskazany zatem w ofercie wynik nie jest wynikiem poprawnie zakończonego i opublikowanego testu. Skoro Zamawiający wymagał wskazania konkretnego wyniku testu w treści oferty, to test ten musiał być zakończony w momencie złożenia oferty. Dokumenty przedstawione przez „Simplicity” z dnia 29 sierpnia 2022r. nie dotyczą testu zakończonego tj. zweryfikowanego i opublikowanego przez BAPCO. Wykonawca mógł odpowiednio wcześniej zrobić test i odpowiednio wcześniej go przesłać do publikacji, jest profesjonalistą i musi wiedzieć ile czasu trwa publikacja, zgodnie z instrukcją test BAPCO.

Odwołujący 1 wskazał również, że przedmiotowy środek dowodowy przedstawiony przez „Simplicity” jest także błędny i nie może potwierdzać spełnienia wymagań, bowiem nie dotyczy zakończonej, zweryfikowanej i opublikowanej przez BAPCO procedury testowej.



(Potwierdzenie daty publikacji testu dopiero w dniu 9 września 2022)

Odwołujący 1 wskazał także na korespondencję z suportem (pomocą) BAPCO z dnia 1 września 2022 r. (czyli przeprowadzoną po terminie składania ofert), dotyczącą testu przedstawionego przez „Simplicity”. Odwołujący 1 zapytał, czy test wskazany przez „Simplicity” został już opublikowany na stronie BAPCO. W odpowiedzi suport wskazał, iż wyniki testu zostały przesłane w dniu 29 sierpnia 2022 r. Organizacja BAPCO ma 10 dni roboczych na weryfikację wyniku, przed jego upublicznieniem, co wynika z zasad MM2018 w sekcji „Publikowanie wyników” strona 4. Ponadto, suport wyraźnie wskazał, iż test wskazany przez „Simplicity” w dniu 1 września 2022 r. nie jest jeszcze opublikowany, a jego publikacja nastąpi po weryfikacji, która zostanie przeprowadzona w terminie do 10 dni roboczych. Zamawiający wyraźnie oczekiwał wyniku testu wydajności ze strony BAPCO. Wymóg ten nie został dochowany przez „Simplicity”, bowiem złożony przedmiotowy środek dowodowy nie dotyczy zweryfikowanego i opublikowanego testu na stronie BAPCO.

Odwołujący 1 zwrócił uwagę, że Zamawiający wprost przewidział sytuację, w której wynik testu nie został opublikowany przez BAPCO. W takim przypadku należało dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, dwa komputery przenośne w kompletnej oferowanej konfiguracji oraz dokładne opisy użytych testów wraz z wynikami, czego wybrany wykonawca nie uczynił. Wynik testu przedstawionego przez „Simplicity” nie jest wynikiem prawidłowo zakończonego testu, co przesądza o niezgodności oferty z treścią SWZ. Wynik tego testu nie został opublikowany na stronie BAPCO do upływu terminu składania ofert, wykonawca nie mógł zatem w prawidłowy sposób wypełnić Formularza parametrów techniczno-użytkowych. Ponadto, błędny środek dowodowy uniemożliwia potwierdzenie parametrów oferowanego sprzętu. Jak już wskazano w ramach poprzednich zarzutów, błędne przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu. W celu potwierdzenia powyższych twierdzeń Odwołujący 1 przedstawił fragment „Podręcznika użytkownika programu BAPCo®”:

Kategoria Przeznaczone do publikacji nie stanowi w żaden sposób potwierdzenia ani poparcia wyników przez firmę BAPCo.

Wszystkie raporty FDR przesłane przez licencjobiorców do firmy BAPCo podlegają okresowi sprawdzania o długości 10 dni roboczych. Podczas tego okresu sprawdzania członek BAPCo może zakwestionować przesłany raport FDR lub przesłać własny raport FDR. W przypadku zakwestionowania raportu lub przesłania własnego raportu FDR firma BAPCo zdecyduje, które raporty FDR (o ile w ogóle) zostaną zaakceptowane w celu umieszczenia w bazie danych FDR.

Odwołujący 1 zwrócił wagę i przyjmuje za własną argumentację przedstawioną przez Zamawiającego w odrzuceniu oferty wykonawcy Suntar:

W SWZ Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą dokumentów potwierdzających, że oferowany sprzęt spełnia wymagania Zamawiającego. Zatem Wykonawca składając ofertę powinien już posiadać dokumenty potwierdzające spełnianie wymagań dot. parametrów oferowanego sprzętu. W tym przypadku Wykonawca przedstawił Zamawiającemu dokument, z którego wynika, że na dzień składania ofert (tj. 29 sierpnia 2022 r.) Wykonawca nie posiadał dokumentu potwierdzającego, że oferowany sprzęt spełnia wymagania Zamawiającego – dokument nie istniał, a test wydajności został zakończony dopiero 14 września 2022 r.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez „Simplicity”, pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, z uwagi na okoliczności opisane w uzasadnieniu odwołania, w szczególności zaś brak możliwości sprawdzenia warunków gwarancji po podaniu numeru seryjnego bezpośrednio na stronie internetowej producenta lub autoryzowanego przedstawiciela producenta wskazanej przez Wykonawcę, stwierdzić należy, co następuje.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia (Notebook nb 2 sekcja „Wsparcie techniczne”) określił następujące wymaganie:

- Możliwość sprawdzenia konfiguracji sprzętowej komputera przenośnego oraz warunków gwarancji, w tym zakończenia terminu gwarancji NB, stacji dokującej i monitora po podaniu numeru seryjnego bezpośrednio na stronie internetowej Producenta lub autoryzowanego przedstawiciela Producenta wskazanej przez Wykonawcę (w przypadku myszy termin gwarancji jest powiązany z NB).

Wybrany wykonawca w przedłożonym formularzu ofertowym, w zakresie możliwości sprawdzenia warunków gwarancji wskazał na stronę internetową jednego z konsorcjantów tj. MBA System Sp. z o. o.:

Możliwość sprawdzenia warunków gwarancji pod adresem:

www.mbasystem.pl/gwarancja

(Fragment formularza wybranego wykonawcy)

Odwołujący 1 wskazał, że wykonawca MBA System Sp. z o. o. nie posiada statusu autoryzowanego przedstawiciela producenta Lenovo. Wykonawca ten posiada wyłącznie

status partnerski. Oferta jest zatem niezgodna z warunkami zamówienia tj. wbrew jednoznacznemu wymaganiu – nie zapewnia możliwości sprawdzenia warunków gwarancji po podaniu numeru seryjnego bezpośrednio na stronie internetowej producenta lub autoryzowanego przedstawiciela producenta. Zapewnienie możliwości sprawdzenia warunków gwarancji na stronie partnera – wykonawcy nie jest wystarczające.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Suntar Sp. z o. o., jako niezgodnej z warunkami zamówienia, także z innych powodów niż wskazane przez Zamawiającego w zawiadomieniu z dnia 30.09.2022 r., stwierdzić należy, co następuje.

Niezgodność w zakresie braku określenia modelu oferowanego modemu LTE/4G

Przenosząc rozważania prawne przedstawione w ramach pierwszego zarzutu odwołania, wskazać należy, iż Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia zastrzegł, że notebook NB2 musi być wyposażony w modem LTE/4G.

Modem GSM/LTE	Wbudowany modem LTE/4G	Model LTE:
---------------	------------------------	------------------

(Załącznik nr 2 do SWZ – tabela „Notebook NB2” – wiersz „Modem GSM/TLE”).

Zgodnie z postanowieniami Rozdz. XVIII ust. 2 SWZ, Zamawiający wymagał złożenia oferty na opracowanych i dołączonych do SWZ wzorach Formularza oferty oraz Formularza parametrów techniczno-użytkowych. Ponadto, Zamawiający wprost zastrzegł, iż Formularza parametrów techniczno-użytkowych „stanowi treść oferty, a jego niezłączenie będzie skutkowało odrzuceniem oferty”. Odwołujący 1 wskazał, że Formularz parametrów techniczno-użytkowych, w tabeli Notebook NB2” – wiersz „Modem GSM/TLE” wprost nakładał na każdego z wykonawców obowiązek określenia modelu oferowanego modemu LTE. Zamawiający oczekiwał zatem od wykonawców określenia jakie konkretnie rozwiązanie jest oferowane. Wykonawca Suntar Sp. z o. o. w złożonym Formularza parametrów techniczno-użytkowych nie określił modelu oferowanego modemu LTE. Suntar przestał jedynie na potwierdzeniu parametrów technicznych określonych przez Zamawiającego tzn. w złożonym formularzu powtórzył jedynie treść wymagania Zamawiającego.

Modem GSM/LTE	Wbudowany modem LTE/4G	Wbudowany modem LTE/4G
---------------	------------------------	------------------------

(Fragment formularza Suntar Sp. z o.o. dotyczący zasilacza)

Zamawiający dostrzegł przedmiotowy brak w ofercie Suntar Sp. z o. o. i w dniu 13 września 2022 r. skierował wezwanie do wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp o następującej treści:

2. Zamawiający w Załączniku nr 2 do SWZ „OPZ – Parametry techniczno-użytkowe” dla notebooka NB2 wymagał podania modelu modemu zainstalowanego w oferowanym urządzeniu. W złożonym przez Państwa formularzu parametrów techniczno-użytkowych niejednoznacznie opisano spełnienie tego wymagania - w tabeli wpisano „Wbudowany modem LTE/4G”.

Prosimy o stosowne wyjaśnienie, w szczególności wskazanie, jaki model modemu LTE/4G jest wbudowany do oferowanego notebooka oraz wyjaśnienie powodów nie podania modelu modemu w tabeli parametrów dotyczących notebooka.

W odpowiedzi wykonawca Suntar Sp. z o. o. uzupełnił treść oferty przez wskazanie modelu oferowanego modemu LTE oraz przedstawił następujące wyjaśnienia:

2. Brak wpisu modelu LTE w ofercie wynikał z odmiennej interpretacji zapisów – wykonawca uznał, że zamawiający wymaga potwierdzenia modelu technologii LTE oraz technologii 4G), przy czym konkretna nazwa winna być wskazana tylko w przypadku kiedy dla danego sprzętu możliwa jest jakakolwiek konfiguracja (wybór jednego z kilku modemów). W innym przypadku potwierdzenie modelu modemu nie niesie dla Zamawiającego jakiegokolwiek informacji ponieważ otrzymuje sprzęt z wbudowanym – jedynym możliwym modelem modemu.

Oferowany przez wykonawcę notebook **HP EliteBook 645 G9** możliwy jest do zaoferowania z modemem LTE/4G –**Intel® XMM™ 7560 R+** przez co nie może ulegać wątpliwości, że taki model został zaoferowany.

Potwierdzeniem tej informacji są oficjalne dane producenta, dostępne pod adresem: <https://h20195.www2.hp.com/v2/GetDocument.aspx?docname=c07959341> - Strona 7

Do wyjaśnień wykonawca dołącza wydruk w/w wraz z tłumaczeniem. Ewentualnie, jeśli w ocenie Zamawiającego brak wskazania jedynego możliwego do zaoferowania modemu uznać należałoby za niezgodność oferty z warunkami zamówienia to taki brak informacji w ofercie wynika z innej omyłki, niepowodującej zmiany treści oferty, powstałej podczas wypełniania dokumentacji.

Treść formularza określająca przedmiot oferowanego świadczenia stanowi niewątpliwie treść oferty, która nie może ulec zmianie lub uzupełnieniu w toku badania i oceny ofert. Oferta Suntar Sp. z o. o. jest niezgodna z wymaganiami, bowiem mimo jednoznacznego wymagania określenia modelu oferowanego modemu, oferta nie określa modelu oferowanego modemu. Brak podania w złożonej ofercie modelu oferowanego modemu stanowi nieusuwalny brak oferty, ponieważ oznacza brak złożenia oświadczenia woli wykonawcy, co do tego jakie konkretnie produkty oferuje. W ocenie Odwołującego 1, przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania, precyzował oferowane rozwiązania, stoi w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych, dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie zamawiającego powodowałaby niepewność co do rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SWZ.

W ocenie Odwołującego 1 działanie polegające na uzupełnieniu treści oferty o model oferowanego modelu w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień stanowi naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Niedopuszczalne jest bowiem prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Argumentacja przedstawiona przez Suntar jest bezprzedmiotowa. Po pierwsze wymóg był całkowicie jednoznaczny i oczywisty dla wszystkich profesjonalnych wykonawców. Wskazać jednocześnie należy, że wskazane wymaganie SWZ nie było przedmiotem zapytań ze strony wykonawców, nie było również zakwestionowane w drodze wniesienia środków ochrony prawnej. Wymaganie to należy zatem uznać za wiążące, a co za tym idzie – jego spełnienie powinno być egzekwowane przez Zamawiającego w toku badania i oceny złożonych ofert. Pozostali wykonawcy określili model oferowanego modemu:

Modem GSM/LTE	Wbudowany modem LTE/4G	Model LTE: tak, Intel XMM 7360
---------------	------------------------	--------------------------------

(Formularz wykonawcy Maxto)

Modem GSM/LTE	Wbudowany modem LTE/4G	Model LTE: LTE/4G Intel XMM 7560 R+ LTE-Advanced Pro WWAN
---------------	------------------------	---

(Formularz Odwołującego)

Modem GSM/LTE	Wbudowany modem LTE/4G	Model LTE: Quectel EM05-G 4G CAT4
---------------	------------------------	-----------------------------------

(Formularz „Simplicity”)

Twierdzenie Suntar o możliwej odmiennej interpretacji SWZ jest irracjonalne. Zamawiający wprowadził do treści formularza jednoznaczne miejsce (punkt) służące tylko i wyłącznie do określenia oferowanego modelu. Gdyby Zamawiający nie wprowadził przedmiotowego punktu, to wystarczającym byłoby potwierdzenie spełnienia wymagań, tak jak to uczynił Suntar. Twierdzenie Suntar o konieczności wskazania modelu tylko i wyłącznie w sytuacji gdy, możliwa jest jakakolwiek konfiguracja jest jedynie wyobrażeniem wykonawcy, nie popartym żadnymi postanowieniami SWZ. Wskazane twierdzenie z niczego nie wynika, i ma stanowić jedynie podstawę do nieuprawnionego uzupełnienia treści oferty. Ponadto, Odwołujący wskazuje, że producent HP oferuje możliwość wyposażenia notebooków w różne modele modemów. Odwołujący 1 wskazał także, że nie jest dopuszczalne uzupełnienie treści oferty o wskazanie modelu przez poprawę oferty jako innej omyłki, tej czynności zresztą Zamawiający nie dokonał. Odwołujący 1 powołał się na orzeczenie KIO 2665/18 oraz KIO 510/22.

Niezgodność w zakresie określenia rzeczywistego wyniku testu

Zamawiający we wzorze Formularza parametrów techniczno-użytkowych (sekcja „Wydajność obliczeniowa”) określił, iż wymaga przedstawienia wyniku testu wydajności tj. rzeczywistego wyniku testu w postaci liczby całkowitej. Ponadto, Zamawiający wprost zastrzegł, iż

Formularza parametrów techniczno-użytkowych „stanowi treść oferty, a jego niezłączenie będzie skutkowało odrzuceniem oferty”. Tym samym niedopuszczalne jest uzupełnienie informacji znajdujących się w Formularzu parametrów techniczno-użytkowych.

Należy podać: producenta, oznaczenie modelu procesora oraz wynik testu wydajności (rzeczywisty wynik testu w postaci liczby całkowitej) oraz czas pracy na bateriach wyrażony w minutach.

(Wymaganie zawarte w Formularzu parametrów techniczno-użytkowych)

Wykonawca Suntar Sp. z o. o. w złożonej ofercie nie wskazał rzeczywistego wyniku testu, a jedynie potwierdził, że oferowany komputer spełnia wymagania minimalne. Wykonawca na dzień składania ofert nie dysponował przeprowadzonymi i zakończonymi testami sprzętu, co potwierdza data przeprowadzenia testów ze złożonego przedmiotowego środka dowodowego. Suntar Sp. z o. o. przeprowadził testy kilkanaście dni po terminie składania ofert (14 września 2022 r.). Nie mógł więc wskazać w Formularza parametrów techniczno-użytkowych rzeczywistego wyniku testu. Suntar Sp. z o. o. w ofercie wskazał na wynik 1060 pkt, jednocześnie wynik wynikający z uzupełnionych przedmiotowych środków dowodowych to 1077 pkt. Wskazany w ofercie wynik nie stanowi rzeczywistego wyniku przeprowadzonego testu (co było wymaganiem Zamawiającego), a jedynie powtórzenie wartości minimalnej wymaganej Opiszem przedmiotu zamówienia. Zamawiający żądał określenia rzeczywistego wyniku testu, zmiana wyniku testów w toku wyjaśnień i uzupełnień stanowi o nieuprawnionej zmianie treści oferty tj. naruszeniu art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

PODSUMOWANIE

Żywotność baterii

10 godz. 9 min

Kwalifikacja wydajności

1077

(Fragment testu przedstawionego przez Suntar Sp. z o.o.)

Niezgodność w zakresie układu TPM

Zamawiający we wzorze Formularza parametrów techniczno-użytkowych (sekcja „Funkcje bezpieczeństwa”) określił następujące wymaganie:

- Dedykowany układ sprzętowy TPM 2.0 ukryty w laminacie płyty głównej, posiadający certyfikację TCG służący do tworzenia i zarządzania wygenerowanymi przez komputer przenośnymi kluczami szyfrowania. Zabezpieczenie to musi posiadać możliwość szyfrowania poufnych dokumentów przechowywanych na dysku twardym przy użyciu klucza sprzętowego.

Wykonawca Suntar Sp. z o. o. w złożonej ofercie potwierdził, iż oferuje dedykowany układ sprzętowy TPM 2.0, który jednak nie posiada certyfikacji TCG. Wykonawca Suntar Sp. z o.o. opisał funkcjonalności posiadane przez oferowany sprzęt, jednak pominął wymaganą certyfikację. Oferta jest zatem niezgodna z wymaganiami Zamawiającego, bowiem nie potwierdza wymaganych funkcjonalności (certyfikacja TCG).

- Dedykowany układ sprzętowy TPM 2.0 (zamontowany na płycie głównej komputera) służący do tworzenia i zarządzania wygenerowanymi przez komputer przenośny kluczami szyfrowania. Zabezpieczenie to posiada możliwość szyfrowania poufnych dokumentów przechowywanych na dysku twardym przy użyciu klucza sprzętowego.

(Fragment oferty Suntar Sp. z o.o.)

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez „Suntar Sp. z o. o.”, także z innych powodów niż wskazane przez Zamawiającego w zawiadomieniu z dnia 30.09.2022 r., w szczególności pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, nie potwierdza, że oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego oraz złożenia błędnego przedmiotowego środka dowodowego, z uwagi na okoliczności opisane w uzasadnieniu odwołania, w szczególności zaś brak złożenia raportu badawczego wystawionego dla komputera przenośnego w oferowanej konfiguracji, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, stwierdzić należy, co następuje.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia (Notebook nb 2 sekcja „Ergonomia”) określił wymaganie dotyczące maksymalnej głośności na poziomie 24 dB. W przedmiotowym wymaganiu wprost wskazano że pomiar musi zostać przeprowadzony zgodnie ze wskazanymi normami, przy jednoznacznym zastrzeżeniu przeprowadzenia pomiaru dla oferowanej konfiguracji. W celu potwierdzenia poziomu głośności oferowanego komputera przenośnego należało złożyć m.in. raport badawczy wystawiony dla komputera przenośnego w oferowanej konfiguracji. Wykonawca Suntar Sp. z o. o. w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów przedstawił „Sprawozdanie z badań nr sp-01-1910—2209”. Odwołujący 1 wskazał, że przedmiotowe sprawozdanie nie dotyczy komputera w oferowanej konfiguracji. W ofercie Suntar wskazano, że wyświetlacz oferowanego komputera posiada poziom jasność na poziomie 250 nits.

Wyświetlacz	Matryca IPS, matowa, przekątna min. 12,5", maks. 14", rozdzielczość min 1920 x 1080, jasność min. 220 nits, kontrast min. 600:1.	Matryca IPS, matowa, przekątna 14", rozdzielczość 1920 x 1080, <u>jasność 250 nits</u> , kontrast 600:1.
-------------	--	--

(Fragment formularza Suntar)

Z kolei przedstawiony raport dotyczy komputera w konfiguracji z wyświetlaczem o poziomie jasności na poziomie 1000 nits. Suntar zaoferował notebooka HP serii Elite model 645 G9, według przedstawionego sprawozdania o następujących numerach identyfikacyjnych: Numer seryjny (Serial Number): 5CD2242QL7, Numer produktu (Product Number): 6F2Q1EA.

Zgodnie z dostępną dokumentacją producenta HP, notebooka o powyższych numerach wyposażony jest w wyświetlacz: PNL 14 FHD AG UWVA bent Privacy4+,IVO. Zgodnie zaś z dokumentacją producenta ekran ten cechują następujące parametry, w szczególności jasność na poziomie 1000 nits:

35.56 cm (14") diagonal FHD UWVA eDP anti-glare Low Blue Light narrow bezel bent, 1000 nits, 100% sRGB for HD + IR camera and WWAN HP Sure View Gen4 integrated privacy screen (1920 x 1080) with HP Eye Ease ^{8,9,10, 11,12}

Tym samym, przedstawione sprawozdanie nie dotyczy komputera w oferowanej konfiguracji. Z oferty wynika wyświetlacz cechujący się poziomem jasności na poziomie 250 nits. Ze sprawozdania wynika wyświetlacz cechujący się poziomem jasności na poziomie 1000 nits. Wykonawca Suntar nie przedstawił raportu dla oferowanej konfiguracji komputera. Przedstawiony raport dotyczy wyłącznie innych konfiguracji. Wykonawca Suntar nie potwierdził, iż oferowany komputer spełnia wymagania Zamawiającego w zakresie poziomu głośności. Zamawiający wymagał raportu odnoszącego się do oferowanej konfiguracji, oferta jest zatem niezgodna z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Wykonawca nie przedłożył także wymaganego przedmiotowego środka dowodowego, co musi skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Ponadto, w SWZ Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą dokumentów potwierdzających, że oferowany sprzęt spełnia wymagania Zamawiającego. Zatem Wykonawca składając ofertę powinien już posiadać dokumenty potwierdzające spełnianie wymagań dot. parametrów oferowanego sprzętu. Także w tym przypadku Wykonawca przedstawił Zamawiającemu dokument, z którego wynika, że na dzień składania ofert (tj. 29 sierpnia 2022 r.) Wykonawca nie posiadał dokumentu potwierdzającego, że oferowany sprzęt spełnia wymagania Zamawiającego – dokument nie istniał, a test poziomu głośności został wykonany dopiero 12 września 2022 r.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy „Simplicity” oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego, stwierdzić należy, co następuje.

Odnosząc się do zarzutu bezpodstawnego wyboru oferty „Simplicity” jako najkorzystniejszej, przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości, jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza, „Zarzuty naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 pzp [obecnie – art. 16 ust. 1 ustawy Pzp] mają charakter niesamoistny, gdyż sprowadza się do wskazania, że do naruszenia tych przepisów doszło w związku z innymi podniesionymi zarzutami. Oznacza to, że zarzuty te nie wymagały odrębnego rozpoznania, gdyż nie wskazują żadnych odrębnych okoliczności” (wyrok z dnia 07 sierpnia 2015 r., sygn. akt KIO 1573/15). Zaś zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, w okolicznościach niniejszej sprawy, również nie ma charakteru samoistnego, lecz wynika z faktu konieczności przeprowadzenia powtórnego badania i oceny ofert. Tym samym, uchybienia przedstawione powyżej w uzasadnieniu odwołania oraz zasadność wskazanego uzasadnienia do podniesionych zarzutów determinują konieczność unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej oraz – po przeprowadzeniu ponownego badania, uwzględniającego ww. czynności – dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej. Tym samym, zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp również nie wymaga odrębnego uzasadnienia, lecz jego zasadność wynika z potwierdzenia przez Izbę co najmniej jednej okoliczności spornej, rozstrzyganej w toku postępowania odwoławczego.

W ocenie Odwołującego 1 Zamawiający bezpodstawnie zaniechał odrzucenia oferty „Simplicity”. W przypadku prawidłowego działania Zamawiającego oferta Odwołującego 1 powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

Sygn. akt: KIO 2690/22

W dniu 10 października 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Suntar sp. z o.o., z siedzibą w Tarnowie (dalej „Odwołujący 2”, „wykonawca Suntar”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego 2, mimo że oferta Odwołującego 2 jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego, przedłożono prawidłowy wynik testu wydajności BAPCO, który potwierdza zgodność z wymaganiami Zamawiającego na dzień składania ofert.

Odwołujący 2 wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby: dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonał unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego 2, dokonał czynności ponownego badania i oceny ofert, wraz z ofertą Odwołującego 2.

W uzasadnieniu podniesionych zarzutów Odwołujący 2 wskazał, co następuje:

Zarzut naruszenia art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że oferta Odwołującego jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego, przy czym Zamawiający nie przedstawił jakichkolwiek argumentów w treści uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego, które potwierdzałyby zasadność odrzucenie oferty Odwołującego

Odwołujący 2 wskazał, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ponadto w myśl art. 7 pkt 20 ustawy Pzp przez przedmiotowy środek dowodowy należy rozumieć środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Zwrócić należy również uwagę, iż zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Odnosząc się do uzupełnionego na wezwanie Zamawiającego wyniku testu wydajności BAPCO wskazać należy, że opisany w podstawach odrzucenia test wydajności został wykonany w oparciu o systemem operacyjnym Microsoft Windows 10 Pro w wersji 10.0.19043.985 a nie jak błędnie wskazał Zamawiający w wersji 10.0.19041.928. Jak wyjaśnił Odwołujący 2 z przyczyn niezależnych od Wykonawcy kompilacja 10.0.1.19043.985 dopuszczona przez Zamawiającego w treści SWZ powoduje w ramach wyników testów firm trzecich, np. BAPCO (określona wersja programu testującego), wyświetlanie się opisu wcześniej kompilacji.

Jak wskazał Zamawiającemu Odwołujący 2 informacja o tym fakcie jest powszechnie znana, i jako tak winna być znana jednocześnie Zamawiającemu, który dopuścił zaoferowaną przez Wykonawcę kompilację systemu Windows. Przykładowo, informacja o powyższe znajduje się na stronie: <https://www.anoopcnaair.com/windows-10-21h1-os-version-appears-wrong-sccm/>, gdzie wskazano:

„This is a known issue that you might be experienced when importing a Windows 10 21H1 OS image to SCCM. The Windows 10 21H1 OS Version is 19043.985. You can have more details about the latest Windows 10 Build Numbers Version Numbers. However, it displays 10.0.19041.928 as Windows 10 21H1 version in the Operating Systems node within the Configuration Manager console. This is a bug or known issue.”

Tłumaczenie: „To znany problem, który możesz napotkać podczas importowania obrazu systemu Windows 10 21H1 do SCCM. Wersja systemu operacyjnego Windows 10 21H1 to 19043.985. Możesz uzyskać więcej informacji na temat najnowszych numerów kompilacji systemu Windows 10, numerów wersji. Jednak wyświetla 10.0.19041.928 jako wersję systemu Windows 10 21H1 w węźle systemów operacyjnych w konsoli Configuration Manager. To jest błąd lub znany problem”.

System operacyjny nie jest tworem jednorodnym, a składa się z wielu różnych części (np. sterowników, bibliotek, programów składowych), z których każda może być kompilowana w różnym czasie i może mieć różne numery kompilacji, odpowiednie do stanu faktycznego (w żaden sposób niezwiązane z wymaganiem Zamawiającego odnośnie kompilacji systemu operacyjnego). Z punktu widzenia potrzeb i wymagań Zamawiającego, a zatem wymogu, by system nie był starszy niż 21H1, ważny jest tylko i wyłącznie numer kompilacji systemu operacyjnego.

Argumentacja Zamawiającego, wskazująca na wielokrotne powtarzanie się kompilacji 10.0.19041.928 w załączonym pliku XML jest całkowicie nie trafiona, należy bowiem zauważyć, że przytoczona przez Odwołującego 2 kompilacja 10.0.19043 występuje jako kompilacja główna – system operacyjny Windows 10 Pro, wersja 10.0.19043 Build:

```
<Category name="System Summary">
  <Data>
    <Item><![CDATA[OS Name]]></Item>
    <Value><![CDATA[Microsoft Windows 10 Pro]]></Value>
  </Data>
  <Data>
    <Item><![CDATA[Version]]></Item>
    <Value><![CDATA[10.0.19043 Build 19043]]></Value>
  </Data>
```

Tymczasem na wskazanych przez Zamawiającego stronach znajdują się numery kompilacji poszczególnych elementów składowych systemu, zupełnie niezwiązane z wymogiem zamawiającego:

```
<Data>
  <Item><![CDATA[Hardware Abstraction Layer]]></Item>
  <Value><![CDATA[Version = "10.0.19041.906"]]></Value>
</Data>
```

Strona 204 – numer kompilacji pliku wykonywalnego hosta usług

```
<Name><![CDATA[svchost.exe]]></Name>
<Path><![CDATA[c:\windows\system32\svchost.exe]]></Path>
<Process_ID><![CDATA[2948]]></Process_ID>
<Priority><![CDATA[8]]></Priority>
<Min_Working_Set><![CDATA[200]]></Min_Working_Set>
<Max_Working_Set><![CDATA[1380]]></Max_Working_Set>
<Start_Time><![CDATA[9/13/2022 12:18 PM]]></Start_Time>
<Version><![CDATA[10.0.19041.546]]></Version>
<Size><![CDATA[56.02 KB (57,360 bytes)]]></Size>
<File_Date><![CDATA[4/9/2021 5:49 AM]]></File_Date>
```

Strona 285 – numery kompilacji plików wykonywalnych kolejnych usług składowych systemu

(cdpsvc.dll, wshbth.dll, bservicetrigger.dll, userinit.exe, userinitext.dll)

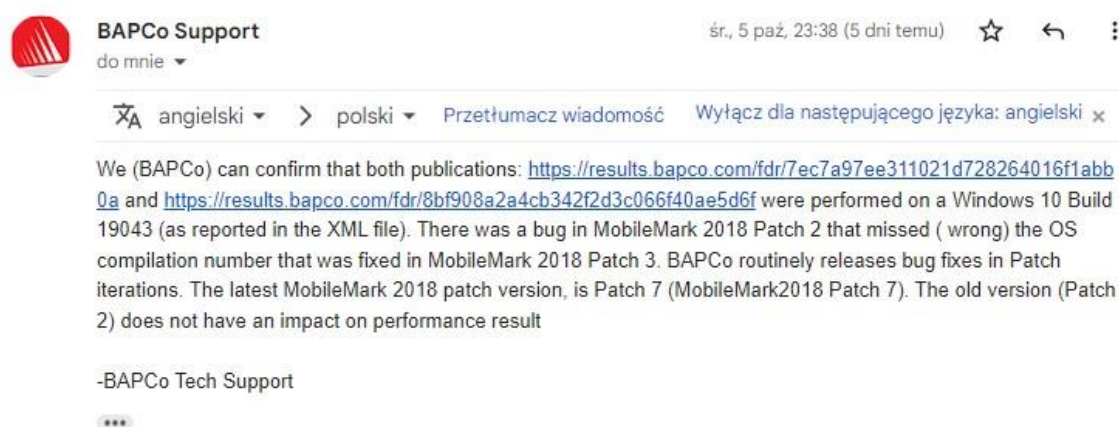
```

    <Path><![CDATA[c:\windows\system32\windows.ui.dll]]></Path>
  </Data>
  <Data>
    <Name><![CDATA[cdpsvc]]></Name>
    <Version><![CDATA[10.0.19041.789]]></Version>
    <Size><![CDATA[597.00 KB (611,328 bytes)]]></Size>
    <File_Date><![CDATA[4/9/2021 5:49 AM]]></File_Date>
    <Manufacturer><![CDATA[Microsoft Corporation]]></Manufacturer>
    <Path><![CDATA[c:\windows\system32\cdpsvc.dll]]></Path>
  </Data>
  <Data>
    <Name><![CDATA[wshbth]]></Name>
    <Version><![CDATA[10.0.19041.546]]></Version>
    <Size><![CDATA[62.50 KB (64,000 bytes)]]></Size>
    <File_Date><![CDATA[4/9/2021 5:49 AM]]></File_Date>
    <Manufacturer><![CDATA[Microsoft Corporation]]></Manufacturer>
    <Path><![CDATA[c:\windows\system32\wshbth.dll]]></Path>
  </Data>
  <Data>
    <Name><![CDATA[sbservicetrigger]]></Name>
    <Version><![CDATA[10.0.19041.546]]></Version>
    <Size><![CDATA[22.50 KB (23,040 bytes)]]></Size>
    <File_Date><![CDATA[4/9/2021 5:49 AM]]></File_Date>
    <Manufacturer><![CDATA[Microsoft Corporation]]></Manufacturer>
    <Path><![CDATA[c:\windows\system32\sbservicetrigger.dll]]></Path>
  </Data>
  <Data>
    <Name><![CDATA[userinit]]></Name>
    <Version><![CDATA[10.0.19041.1]]></Version>
    <Size><![CDATA[34.00 KB (34,816 bytes)]]></Size>
    <File_Date><![CDATA[12/7/2019 1:08 AM]]></File_Date>
    <Manufacturer><![CDATA[Microsoft Corporation]]></Manufacturer>
    <Path><![CDATA[c:\windows\system32\userinit.exe]]></Path>
  </Data>
  <Data>
    <Name><![CDATA[userinittext]]></Name>
    <Version><![CDATA[10.0.19041.1]]></Version>
    <Size><![CDATA[21.00 KB (21,504 bytes)]]></Size>
    <File_Date><![CDATA[12/7/2019 1:08 AM]]></File_Date>
    <Manufacturer><![CDATA[Microsoft Corporation]]></Manufacturer>
    <Path><![CDATA[c:\windows\system32\userinittext.dll]]></Path>
  </Data>

```

Wskazanie powyższych nieistotnych numerów kompilacji pojedynczych plików świadczy bądź o braku znajomości opisanego przez Zamawiającego wymagania technicznego bądź na próbie wskazania na elementy nieistotne z perspektywy oceny zgodności oferty z wymaganiami Zamawiającego. Co równie istotne, w takim zakresie jak opisany w podstawach odrzucenia, Zamawiający nie dokonał badania pozostałych złożonych ofert.

Jednocześnie prawidłowość wyniku testu BAPCO Odwołujący 2 skonfrontował z pomocą techniczną BAPCO. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert mógł równie łatwo dokonać sprawdzenia prawdziwości informacji przekazanych przez Odwołującego 2 w ramach wyjaśnień, jednakże Zamawiający wolał nie korzystać z posiadanych przez siebie narzędzi. W ramach odpowiedzi od pomocy technicznej BAPCO Odwołujący 2 otrzymał jednoznaczne potwierdzenie, że:



Tłumaczenie: My (BAPCO) możemy potwierdzić, że obie publikacje: <https://results.bapco.com/fdr/7ec7a97ee311021d728264016f1abb0a> i <https://results.bapco.com/fdr/8bf908a2a4cb342f2d3c066f40ae5d6f> zostały przeprowadzone na Windows 10 19043 (tak jak zgłoszone w pliku XML). W MobileMark 2018 Patch 2 występuje błąd, który źle oceniał (błędnie) numer kompilacji systemu operacyjnego, który został naprawiony w MobileMark 2018 Patch 3. BAPCO rutynowo publikuje poprawki błędów w iteracjach. Najnowsza wersja poprawki MobileMark 2018 to Patch 7 (MobileMark2018 Patch 7). Stara wersja (Patch 2) nie ma wpływu na wyniki wydajności.

Odwołujący 2 zwrócił uwagę na fakt, że Zamawiający w ramach wymagań SWZ wskazał na konieczność złożenia wydruku wyniku testu wydajności ze strony BAPCO dla oferowanej konfiguracji. Taki wydruk został Zamawiającemu przedłożony, zaś w ramach wymaganego przez Zamawiającego dokumentu w postaci wyniku nie widnieje informacja o kompilacji systemu operacyjnego. Wykonawca dołączył do wyjaśnień wydruk PDF informacyjnie, do wglądu Zamawiającego, nie zaś jako wiążące potwierdzenie spełnienia wymagań. Warto przy tym zauważyć, że korespondencja Zamawiającego z innymi wykonawcami wskazuje, iż wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. w ogóle nie złożył z ofertą pliku PDF z przeprowadzonego testu, nie został również do tego

wezwany przez Zamawiającego, a mimo to jego oferta nie została odrzucona. Jeśli wynik nie zawiera informacji będących podstawą odrzucenia oferty Odwołującego 2 w zakresie kompilacji systemu Windows to element ten nie powinien podlegać ocenie Zamawiającego pod kątem niezłożenia wymaganego dokumentu (złożenie nieprawidłowego), a właśnie takiej interpretacji dokonuje Zamawiający. Przekazane w ramach złożonych wyjaśnień pliki z wynikami testów – PDF oraz XML znajdują się na w/w stronie, są wynikami oficjalnie opublikowanymi, Zamawiający cały czas miał i ma do nich dostęp. Jeśli Zamawiający w dalszym ciągu miał wątpliwości, lub informacje w plikach były niespójne, powinien wezwać Wykonawcę do dalszych wyjaśnień, lub zwrócić się bezpośrednio do producenta oprogramowania testującego - firmy Bapco, z prośbą o wyjaśnienie, która informacja jest prawidłowa, tak jak Odwołujący 2. W toku rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą Odwołujący przedłożył wydruki korespondencji z pomocą techniczną BAPCO, która jednoznacznie wskazuje, iż interpretacji wyniku testu wydajności z pliku xml dokonana przez Zamawiającego jest całkowicie błędna. Powyższe jednoznacznie potwierdza, iż wynik testu wydajności przedłożony Zamawiający został przeprowadzony na dopuszczonej przez Zamawiającego wersji systemu Windows.

W ocenie Odwołującego 2 jednocześnie za pozbawione podstaw prawnych i sensu uznać należy stanowisko Zamawiającego o braku posiadania przez Odwołującego 2 wyniku testu na dzień składania ofert. Niezależnie od tego kiedy test wydajności zostanie przeprowadzony to dotyczy on tej samej konfiguracji, która została zaoferowana i daje konkretny wynik, który może podlegać ocenie. Mając również na uwadze definicję przedmiotowego środka dowodowego to ma on potwierdzać zgodność z wymaganiami Zamawiającego – a przedłożony wynik testy BAPCO niezależnie od daty jego przeprowadzenia taką zgodność potwierdza. Co więcej zanim Zamawiający rozpoczął procedurę wyjaśnień z Odwołującym 2, posiadał już wiedzę odnośnie terminu przeprowadzenia testu, gdyby okoliczność ta była w ocenie Zamawiającego istotna to winien bez przeprowadzania dalszych wyjaśnień dokonać odrzucenia oferty Odwołującego 2. Tego Zamawiający nie uczynił.

Izba ustaliła co następuje:

Izba ustaliła, że Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zakup notebooków NB2”.

Izba ustaliła, że w Rozdziale V SWZ Zamawiający określił Informacje o przedmiotowych środkach dowodowych:

1. W celu potwierdzenia zgodności oferowanych komputerów z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, o których mowa w Załączniku nr 2 do SWZ, Zamawiający żąda od Wykonawcy złożenia:
 - a) dla notebooka - Wydruk wyniku testu wydajności ze strony BAPCO dla oferowanej konfiguracji. Zamawiający nie dopuszcza przedstawiania wyników testów w oparciu o zmienione parametry nominalne elementów składowych sprzętu (np. przetaktowanie, zmiana napięcia). W przypadku braku wyników testu dla oferowanej konfiguracji na stronie BAPCO Wykonawca musi dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, dwa komputery przenośne w kompletnej oferowanej konfiguracji (Zamawiający zwróci komputery po przeprowadzeniu testów) oraz dokładne opisy użytych testów wraz z wynikami;
 - b) dla notebooka - Dokument potwierdzający poziom głośności oferowanego komputera przenośnego, wykazany zgodnie z normą ISO 9296 lub równoważną, w szczególności certyfikatu lub oświadczenia producenta (z treści oświadczenia musi jednoznacznie wynikać, że pomiar został wykonany zgodnie z normą ISO 7779 lub równoważną w pozycji operatora przy wykorzystaniu pełnej funkcjonalności zamontowanych podzespołów bez ograniczania ich parametrów, w trybie pracy dysku twardego WORK) lub raportu badawczego wystawionego dla komputera przenośnego w oferowanej konfiguracji przez niezależną, akredytowaną co najmniej dla ISO 7779 jednostkę badawczą. Każdy z ww. dokumentów musi zawierać zdjęcia oferowanego modelu urządzenia: co najmniej tabliczki znamionowej;
 - c) dla notebooka - Oświadczenie Wykonawcy lub Producenta potwierdzające spełnianie testów MIL-STD-810G przez oferowany komputer przenośny;
 - d) dla notebooka - Oświadczenie Wykonawcy lub Producenta potwierdzające zgodność oferowanego komputera przenośnego ze standardami DMTF WS-MAN 1.0.0 oraz DASH 1.0.0;
 - e) dla notebooka - Oświadczenie Wykonawcy lub Producenta potwierdzające zgodność oferowanego komputera przenośnego z normą PN-EN ISO 9001:2015 lub równoważną;
 - f) dla notebooka - Oświadczenie Wykonawcy lub Producenta potwierdzające zgodność oferowanego komputera przenośnego z normą ISO 14001 lub równoważną;
 - g) dla monitora - Dokument poświadczający, że oferowany monitor spełnia wymogi normy ISO 13406-2 klasy 2 lub ISO 9241-3xx klasa 2 lub równoważnej normy;

- h) dla monitora - Wydruk ze strony <https://tcocertified.com/product-finder/>; potwierdzający zgodność oferowanego monitora z dyrektywą 2014/24/UE (art. 2 pkt 20).
2. Wyżej wymienione przedmiotowe środki dowodowe, z zastrzeżeniem przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a) SWZ zdanie trzecie, należy złożyć wraz z ofertą formie elektronicznej.
 3. Przedmiotowy środek dowodowy, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a) SWZ zdanie trzecie należy dostarczyć do Zamawiającego (Poczta Polska S.A., Centrum Zamówień, ul. Rodziny Hiszpańskich 8 bud. B, 00-940 Warszawa) w zamkniętym opakowaniu oznakowanym w następujący sposób: „Przedmiotowy środek dowodowy – CZ.2600.477.2022.DC - Zakup notebooków NB2” z dopiskiem: „nie otwierać przed 22 sierpnia 2022r. godz. 14:00”.

Izba ustaliła, że w Rozdziale XVIII Zamawiający wskazał informacje dotycząc Opis sposobu przygotowywania oferty. Zamawiający wskazał:

1. Ofertę stanowią dokumenty elektroniczne, określone w ust. 2.
2. Przygotowując ofertę należy:
 - 1) z wykorzystaniem wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ sporządzić dokument elektroniczny zawierający Formularz ofertowy,
 - 2) z wykorzystaniem wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ sporządzić dokument elektroniczny zawierający Formularz parametry techniczno - użytkowe – dokument stanowi treść oferty, a jego niezłączenie będzie skutkowało odrzuceniem oferty.

Izba ustaliła, że w Formularzu Oferty wykonawca w pkt 5 składał następujące oświadczenie: *„Oświadczam, że przedmiot zamówienia spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ, w szczególności parametry techniczno – użytkowe określone w Załączniku nr 2 do SWZ”*.

Izba ustaliła, że w Załączniku nr 2 do SWZ, Zamawiający zawarł Opis Przedmiotu Zamówienia – Parametry Techniczno – Użytkowe. W Załączniku nr 2 Zamawiający wskazał:

1. Należy podać, czy oferowany sprzęt spełnia wymagania określone w kolumnie „Wymagania minimalne” – poprzez wpisanie dokładnych parametrów/szczegółowych informacji dla poszczególnych pozycji oferowanego sprzętu/oprogramowania.

2. Wykonawca może zaoferować tylko jedną markę i model oferowanego sprzętu. Wszelkie normy, aprobaty, specyfikacje techniczne i systemy odniesienia, znaki towarowe lub nazwy handlowe zawarte w treści SWZ podano jedynie w celu ułatwienia określenia parametrów technicznych sprzętu. Dopuszcza się stosowanie produktów równoważnych odpowiadających parametrom technicznym zawartym w SWZ i spełniających wymagania określone przez Zamawiającego w załączniku R (poniżej), określającym opis równoważności systemu operacyjnego. W przypadku zaoferowania produktu równoważnego Wykonawca musi wykazać, że oferowane przez niego produkty równoważne spełniają wymagania Zamawiającego. Dostarczone produkty równoważne muszą zapewnić pełną kompatybilność z aktualnie funkcjonującym u Zamawiającego oprogramowaniem firmy Microsoft.

W Tabeli – Załącznik nr 2 Zamawiający określił wymagania minimalnego co do sprzętu. Zamawiający wymagał m.in. podania: producenta, oznaczenie modelu procesora oraz wynik testu wydajności (rzeczywisty wynik testu w postaci liczby całkowitej) oraz czas pracy na bateriach wyrażony w minutach.

Zamawiający wymaga złożenia wydruku wyniku testu wydajności ze strony BAPCO dla oferowanej konfiguracji. Zamawiający nie dopuszcza przedstawiania wyników testów w oparciu o zmienione parametry nominalne elementów składowych sprzętu (np. przetaktowanie, zmiana napięcia). W przypadku braku wyników testu dla oferowanej konfiguracji na stronie BAPCO Wykonawca musi dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, dwa komputery przenośne w kompletnej oferowanej konfiguracji oraz dokładne opisy użytych testów wraz z wynikami.

Dla stacji dokującej, SD do notebooka NB2 Zamawiający wymagał m.in. zasilacza dedykowanego (dodatkowego) dla stacji dokującej, zapewniający w pełni obsługę 2 monitorów oraz wymaganych portów. Zamawiający wymagał podania w marki i modelu oferowanego zasilacza.

W zakresie wymagań dotyczących Notebooka NB2, Zamawiający wymagał m.in.

Ergonomia	Głośność: Maksymalnie 24 dB (ciśnienie akustyczne, LPA) z pozycji operatora przy wykorzystaniu pełnej funkcjonalności zamontowanych podzespołów bez ograniczania ich parametrów, w trybie pracy dysku twardego (WORK). Pomiar sporządzonym dla oferowanej konfiguracji zgodnie z normą ISO 9296 i normą ISO 7779 lub równoważnymi.	<i>Zamawiający wymaga złożenia dokumentu potwierdzającego poziom głośności oferowanego komputera przenośnego, wykazany zgodnie z normą ISO 9296 lub równoważną, w szczególności certyfikatu lub oświadczenia producenta (z treści oświadczenia musi jednoznacznie</i>
-----------	--	---

	Waga (z baterią) nie więcej niż 1,80 kg	wynikać, że pomiar został wykonany zgodnie z normą ISO 7779 lub równoważną w pozycji operatora przy wykorzystaniu pełnej funkcjonalności zamontowanych podzespołów bez ograniczania ich parametrów, w trybie pracy dysku twardego WORK) lub raportu badawczego wystawionego dla komputera przenośnego w oferowanej konfiguracji przez niezależną, akredytowaną co najmniej dla ISO 7779 jednostkę badawczą. Każdy z ww. dokumentów musi zawierać zdjęcia oferowanego modelu urządzenia: co najmniej tabliczki znamionowej.
--	---	--

W zakresie wsparcia technicznego, Zamawiający wymagał:

Wsparcie techniczne	<ul style="list-style-type: none"> Wykonawca musi zapewnić serwis komputerów przenośnych. Firma serwisująca musi posiadać autoryzację Producenta komputera przenośnego. Dla zmiany podmiotu (np. podwykonawcy) świadczącego serwis wymagane jest uprzednie poinformowanie Zamawiającego; W przypadku awarii dysków twardech lub w razie naprawy urządzenia poza jednostkami organizacyjnymi Zamawiającego, dyski pozostają u Zamawiającego; Możliwość sprawdzenia konfiguracji sprzętowej komputera przenośnego oraz warunków gwarancji, w tym zakończenia terminu gwarancji NB, stacji dokującej i monitora po podaniu numeru seryjnego bezpośrednio na stronie internetowej Producenta lub autoryzowanego przedstawiciela Producenta wskazanej przez Wykonawcę (w przypadku myszy termin gwarancji jest powiązany z NB). 	<p>Należy potwierdzić, że Wykonawca zapewnia naprawę komputerów przenośnych w serwisie posiadającym autoryzację Producenta oferowanego komputera przenośnego.</p> <p>Należy podać adres strony internetowej</p>
---------------------	---	---

Izba ustaliła, że w zakresie modemu, Zamawiający wymagał podania następujących informacji:

Modem GSM/LTE	Wbudowany modem LTE/4G	Model LTE:
---------------	------------------------	------------------

Izba ustaliła, że w zakresie wydajności obliczeniowej Zamawiający określił następujące wymagania:

<p>Wydajność obliczeniowa</p>	<p>Processor 64 bitowy o architekturze x86 zaprojektowany do pracy w komputerach przenośnych, zapewniający równoważną wydajność całego oferowanego komputera przenośnego min 1060 pkt w teście MobileMark 2018 przy czasie pracy na bateriach wyrażonym w minutach nie mniej niż 600 w teście MobileMark 2018 Battery Life, w oparciu o wyniki testów opublikowanych na stronie konsorcjum BapCo.</p> <p>Test MobileMark 2018 powinien być wykonany w konfiguracji całego komputera przenośnego identycznej z wymaganą (włącznie z baterią) oraz przy rozdzielczości ekranu 1920x1080 pixeli/60 Hz, 32-bitowej głębi koloru i innymi ustawieniami zgodnymi z zaleceniami producenta testu. Zamawiający wymaga, aby testy zostały przeprowadzone pod systemem operacyjnym Microsoft Windows 10 Pro 64 bit w wersji nie starszej niż 21H1.</p> <p>Dopuszcza się ustawienie jasności ekranu bez pomiaru miernikiem, lecz nie niżej niż połowa dostępnego zakresu regulacji maksymalnej jasności ekranu tylko na podstawie ustawień oprogramowania BAPCO (normal: 40%, demmed: 50%).</p>	<p><i>Należy podać: producenta, oznaczenie modelu procesora oraz wynik testu wydajności (rzeczywisty wynik testu w postaci liczby całkowitej) oraz czas pracy na bateriach wyrażony w minutach.</i></p> <p><i>Zamawiający wymaga złożenia wydruku wyniku testu wydajności ze strony BAPCO dla oferowanej konfiguracji. Zamawiający nie dopuszcza przedstawiania wyników testów w oparciu o zmienione parametry nominalne elementów składowych sprzętu (np. przetaktowanie, zmiana napięcia). W przypadku braku wyników testu dla oferowanej konfiguracji na stronie BAPCO Wykonawca musi dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, dwa komputery przenośne w kompletnej oferowanej konfiguracji oraz dokładne opisy użytych testów wraz z wynikami.</i></p>
-------------------------------	--	--

W zakresie funkcje bezpieczeństwa, Zamawiający wymagał:

<p>Funkcje bezpieczeństwa</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Obudowa musi posiadać możliwość współpracy z zabezpieczeniem antykradzieżowym poprzez gniazdo umożliwiające zastosowanie linki antykradzieżowej; • BIOS zgodny z UEFI, automatycznie wykrywający i aktualizujący zmiany konfiguracji BIOS musi posiadać taką samą (nie okrojona) strukturę w menu i funkcjonalności w przypadku braku dysku twardego jak w przypadku jego występowania. • Pełna obsługa BIOS za pomocą klawiatury lub myszy; • BIOS musi posiadać możliwość skonfigurowania hasła „Power On”, hasła dostępu do BIOSu; • BIOS musi umożliwiać start systemu z urządzenia USB; • BIOS musi posiadać możliwość blokady portów USB. • BIOS komputera przenośnego musi zachowywać hasło oraz numer seryjny po odłączeniu wszystkich źródeł zasilania. Numer seryjny powinien być prezentowany w BIOS'ie urządzenia w sposób umożliwiający odczytanie go i powinien być wpisany do BIOS'u przez producenta urządzenia.; • System diagnostyczny z interfejsem umożliwiającym przetestowanie podzespołów wchodzących w skład oferowanego komputera przenośnego, możliwość przeprowadzenia pełnej diagnostyki lub pojedynczych 	
-------------------------------	--	--

	<p>podzespołów.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dedykowany układ sprzętowy służący do tworzenia i zarządzania wygenerowanymi przez komputer przenośny kluczami szyfrowania. Zabezpieczenie to musi posiadać możliwość szyfrowania poufnych dokumentów przechowywanych na dysku twardym przy użyciu klucza sprzętowego. • Weryfikacja wygenerowanych przez komputer przenośny kluczy szyfrowania musi odbywać się w dedykowanym chipsecie na płycie głównej. • Komputer przenośny spełniający testy MIL-STD-810G. <ul style="list-style-type: none"> • Możliwość aktualizacji oprogramowania BIOS. 	<p><i>Zamawiający wymaga złożenia Oświadczenia Wykonawcy lub Producenta potwierdzającego spełnianie testów MIL-STD-810G przez oferowany komputer przenośny.</i></p>
--	---	---

Izba ustaliła, że wykonawca Konsorcjum Simplicity złożyło ofertę w Postępowaniu. Wykonawca w zakresie zakwestionowanym przez Odwołującego 1, złożył następujące oświadczenia i dokumenty:

1. Zasilacz do stacji dokującej

Zasilacz	<input type="checkbox"/> Zasilacz dedykowany (dodatkowy) dla stacji dokującej, zapewniający w pełni obsługę 2 monitorów oraz wymaganych portów.	Zasilacz dedykowany (dodatkowy) dla stacji dokującej, zapewniający w pełni obsługę 2 monitorów oraz wymaganych portów
----------	---	---

2. Maksymalna głośność

Ergonomia	<p>Głośność: Maksymalnie 24 dB (ciśnienie akustyczne, LPA) z pozycji operatora przy wykorzystaniu pełnej funkcjonalności zamontowanych podzespołów bez ograniczania ich parametrów, w trybie pracy dysku twardego (WORK) lub w trybie pracy CPU. Pomiar sporządzonym dla oferowanej konfiguracji zgodnie z normą ISO 9296 i normą ISO 7779 lub równoważnymi.</p> <p>Waga (z baterią) nie więcej niż 1,80 kg</p>	<p>Głośność: Maksymalnie 24 dB (ciśnienie akustyczne, LPA) z pozycji operatora przy wykorzystaniu pełnej funkcjonalności zamontowanych podzespołów bez ograniczania ich parametrów, w trybie pracy dysku twardego (WORK) lub w trybie pracy CPU. Pomiar sporządzonym dla oferowanej konfiguracji zgodnie z normą ISO 9296 i normą ISO 7779.</p> <p>Waga (z baterią) nie więcej niż 1,80 kg</p> <p>Zamawiający wymaga złożenia dokumentu potwierdzającego poziom głośności oferowanego komputera przenośnego, wykazany zgodnie z normą ISO 9296 lub równoważną, w szczególności certyfikatu lub oświadczenia producenta (z treści oświadczenia musi jednoznacznie wynikać, że pomiar został wykonany zgodnie z normą ISO 7779 lub równoważną w pozycji operatora przy wykorzystaniu pełnej funkcjonalności zamontowanych podzespołów bez ograniczania ich parametrów, w trybie pracy dysku twardego WORK lub w trybie pracy CPU) lub raportu badawczego wystawionego dla komputera przenośnego w oferowanej konfiguracji przez niezależną, akredytowaną co najmniej dla ISO 7779 jednostkę badawczą. Każdy z ww. dokumentów musi zawierać zdjęcia oferowanego modelu urządzenia: co najmniej tabliczki znamionowej.</p> <p>Załączony dokument - Acoustic declaration report_ThinkPad L14 Gen3(Golem Intel-UMA).pdf</p>
-----------	---	---

3. Wynik testu BAPCO

Intel® Core™ i5-1245U vPro Wydajność całego oferowanego komputera przenośnego 1270 pkt w teście MobileMark 2018 przy czasie pracy na bateriach wyrażonym w minutach 666 w teście MobileMark 2018 Battery Life; Link do Testu Bapco: <https://results.bapco.com/fdr/2a78917cde7b18e2fe19f29ea17304b2>

4. Wsparcie techniczne

<p>Wsparcie techniczne</p>	<p>Wykonawca musi zapewnić serwis komputerów przenośnych. Firma serwisująca musi posiadać autoryzację Producenta komputera przenośnego. Dla zmiany podmiotu (np. podwykonawcy) świadczącego serwis wymagane jest uprzednie poinformowanie Zamawiającego; W przypadku awarii dysków twardych lub w razie naprawy urządzenia poza jednostkami organizacyjnymi Zamawiającego, dyski pozostają u Zamawiającego;</p> <p>Możliwość sprawdzenia konfiguracji sprzętowej komputera przenośnego oraz warunków gwarancji, w tym zakończenia terminu gwarancji NB, stacji dokującej i monitora po podaniu numeru seryjnego bezpośrednio na stronie internetowej Producenta lub autoryzowanego przedstawiciela Producenta wskazanej przez Wykonawcę (w przypadku myszy termin gwarancji jest powiązany z NB).</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Wykonawca zapewnia serwis komputerów przenośnych. Firma serwisująca posiada autoryzację Producenta komputera przenośnego. Dla zmiany podmiotu (np. podwykonawcy) świadczącego serwis wymagane jest uprzednie poinformowanie Zamawiającego; • W przypadku awarii dysków twardych lub w razie naprawy urządzenia poza jednostkami organizacyjnymi Zamawiającego, dyski pozostają u Zamawiającego; • Możliwość sprawdzenia konfiguracji sprzętowej komputera przenośnego oraz warunków gwarancji, w tym zakończenia terminu gwarancji NB, stacji dokującej i monitora po podaniu numeru seryjnego bezpośrednio na stronie internetowej autoryzowanego przedstawiciela Producenta wskazanej przez Wykonawcę (w przypadku myszy termin gwarancji jest powiązany z NB). <p>Potwierdzamy, że Wykonawca zapewnia naprawę komputerów przenośnych w serwisie posiadającym autoryzację Producenta oferowanego komputera przenośnego.</p> <p>Należy podać adres strony internetowej</p> <p>Możliwość sprawdzenia konfiguracji sprzętowej komputera przenośnego pod adresem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • https://pcsupport.lenovo.com/pl/pl <p>Możliwość sprawdzenia warunków gwarancji pod adresem: www.mbasystem.pl/gwarancja</p>
----------------------------	---	---

Izba ustaliła, że pismem z dnia 9 września 2022 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum Simplicity na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp i postanowienia Rozdziału XVIII ust. 16 SWZ do uzupełnienia tłumaczenia na język polski przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wskazał: „W ofercie złożonej przez Państwa przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne - brak jest tłumaczeń dla nw. dokumentów: Dokument potwierdzający poziom głośności oferowanego komputera przenośnego - plik: *Acoustic_declaration_report_ThinkPad_L14_Gen3(Golem_Intel-UMA)_29-082022_13.00.37*;

Dokument poświadczający, że oferowany monitor spełnia wymogi normy ISO 13406-2 klasy 2 lub ISO 9241-3xx klasa 2 – plik: ISO_9241-307_monitor_29-08-2022_13.00.37; Wydruk ze strony <https://tcocertified.com/product-finder/> - potwierdzający zgodność oferowanego monitora z dyrektywą 2014/24/UE (art. 2 pkt 20) – plik: TCO_monitor_29-08-2022_13.00.37. W związku z powyższym Zamawiający wzywa do złożenia tłumaczenia na język polski dla w/w dokumentów”.

Ponadto, Izba ustaliła, że pismem z dnia 13 września 2022 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum Simplicity na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp oraz art. 223 ust. 1 PZP do złożenia wyjaśnień dotyczących przedmiotowego środka dowodowego oraz wyjaśnień dotyczących treści oferty. Zamawiający wskazał m.in., że w Załączniku nr 2 do SWZ „OPZ - Parametry techniczno-użytkowe” jednoznacznie określił, jakie wymagania ma spełniać oferowany sprzęt – w tym w zakresie wydajności obliczeniowej wskazał, w szczególności na: „Procesor 64 bitowy o architekturze x86 zaprojektowany do pracy w komputerach przenośnych, zapewniający równoważną wydajność całego oferowanego komputera przenośnego min 1060 pkt w teście MobileMark 2018 przy czasie pracy na bateriach wyrażonym w minutach nie mniej niż 600 w teście MobileMark 2018 Battery Life, w oparciu o wyniki testów opublikowanych na stronie konsorcjum BapCo. Test MobileMark 2018 powinien być wykonany w konfiguracji całego komputera przenośnego identycznej z wymaganą (włącznie z baterią) oraz przy rozdzielczości ekranu 1920x1080 pixeli/60 Hz, 32-bitowej głębi koloru i innymi ustawieniami zgodnymi z zaleceniami producenta testu. Zamawiający wymaga, aby testy zostały przeprowadzone pod systemem operacyjnym Microsoft Windows 10 Pro 64 bit w wersji nie starszej niż 21H1”. Na potwierdzenie, że oferowany sprzęt spełnia ww. wymagania Wykonawca był zobowiązany złożyć wydruk wyniku testu wydajności ze strony BAPCO dla oferowanej konfiguracji. Wykonawca wraz z ofertą złożył wydruk wyniku testu wydajności ze strony BAPCO. Ze złożonego dokumentu nie wynika, w oparciu o jaką wersję systemu operacyjnego został wykonany test. W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie, jakiej wersji systemu operacyjnego użyto do wykonania testu, którego wyniki zostały przedstawione wraz z ofertą.

Izba ustaliła, że Konsorcjum Simplicity pismem z dnia 15 września 2022 r. złożyło wyjaśnienia. Konsorcjum wskazało, że na potwierdzenie, że oferowany sprzęt spełnia wymagania załączamy eksport testu BAPCO MobileMark 2018 z informacją o wersji systemu operacyjnego Microsoft Windows 10 Pro zainstalowaną na testowanym laptopie - OS VERSION: 10.0.19044.1288. Test widoczny już na stronie: <https://results.bapco.com/fdr/2a78917cde7b18e2fe19f29ea17304b2> Wykonawca dołączył również przetłumaczona na język polski dokumentację testu BAPCO.

Izba ustaliła, że wykonawca Suntar w załączniku nr 2 złożył następujące oświadczenia:

1. Model oferowanego modemu

Modem GSM/LTE	Wbudowany modem LTE/4G	Wbudowany modem LTE/4G
---------------	------------------------	------------------------

2. Wydajność obliczeniowa – rzeczywisty wynik testu

<p>Wydajność obliczeniowa</p>	<p>Procesor 64 bitowy o architekturze x86 zaprojektowany do pracy w komputerach przenośnych, zapewniający równoważną wydajność całego oferowanego komputera przenośnego min 1060 pkt w teście MobileMark 2018 przy czasie pracy na bateriach wyrażonym w minutach nie mniej niż 600 w teście MobileMark 2018 Battery Life, w oparciu o wyniki testów opublikowanych na stronie konsorcjum BapCo.</p> <p>Test MobileMark 2018 powinien być wykonany w konfiguracji całego komputera przenośnego identycznej z wymaganą (włącznie z baterią) oraz przy rozdzielczości ekranu 1920x1080 pixeli/60 Hz, 32-bitowej głębi koloru i innymi ustawieniami zgodnymi z zaleceniami producenta testu. Zamawiający wymaga, aby testy zostały przeprowadzone pod systemem operacyjnym Microsoft Windows 10 Pro 64 bit w wersji nie starszej niż 21H1.</p> <p>Dopuszcza się ustawienie jasności ekranu bez pomiaru miernikiem, lecz nie niżej niż połowa dostępnego zakresu regulacji maksymalnej jasności ekranu tylko na podstawie ustawień oprogramowania BAPCO (normal: 40%, demmed: 50%).</p>	<p>AMD Ryzen 5 PRO 5675U</p> <p>Procesor 64 bitowy o architekturze x86 zaprojektowany do pracy w komputerach przenośnych, zapewniający wydajność całego oferowanego komputera przenośnego 1060 pkt w teście MobileMark 2018 przy czasie pracy na bateriach wyrażonym w minutach 600 w teście MobileMark 2018 Battery Life, w oparciu o wyniki testów opublikowanych na stronie konsorcjum BapCo.</p> <p>Test MobileMark 2018 wykonany w konfiguracji całego komputera przenośnego identycznej z wymaganą (włącznie z baterią) oraz przy rozdzielczości ekranu 1920x1080 pixeli/60 Hz, 32bitowej głębi koloru i innymi ustawieniami zgodnymi z zaleceniami producenta testu. Testy przeprowadzone pod systemem operacyjnym Microsoft Windows 10 Pro 64 bit w wersji nie starszej niż 21H2.</p> <p>Ustawienie jasności - połowa dostępnego zakresu regulacji maksymalnej jasności ekranu tylko na podstawie ustawień oprogramowania BAPCO (normal: 40%, demmed: 50%).</p>
-------------------------------	---	---

Izba ustaliła, że pismem z dnia 9 września 2022 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Suntar podstawie art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych

(dalej zwanej: „PZP”) oraz postanowienia Rozdziału V ust. 8 SWZ do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, w tym do złożenia:

- rozdz. V ust. 1 lit. a) - „Wydruku wyniku testu wydajności ze strony BAPCO dla oferowanej konfiguracji. Zamawiający nie dopuszcza przedstawiania wyników testów w oparciu o zmienione parametry nominalne elementów składowych sprzętu (np. przetaktowanie, zmiana napięcia). W przypadku braku wyników testu dla oferowanej konfiguracji na stronie BAPCO Wykonawca musi dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, dwa komputery przenośne w kompletnej oferowanej konfiguracji (Zamawiający zwróci komputery po przeprowadzeniu testów) oraz dokładne opisy użytych testów wraz z wynikami. W złożonej przez Państwa ofercie brak ww. dokumentu. W związku z powyższym Zamawiający wzywa do złożenia wydruku wyniku testu wydajności ze strony BAPCO dla oferowanej konfiguracji komputera. W przypadku braku wyników testu dla oferowanej konfiguracji na stronie BAPCO należy dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, dwa komputery przenośne w kompletnej oferowanej konfiguracji oraz dokładne opisy użytych testów wraz z wynikami;

- rozdz. V ust. 1 lit. b) – „Dokumentu potwierdzającego poziom głośności oferowanego komputera przenośnego, wykazany zgodnie z normą ISO 9296 lub równoważną, w szczególności certyfikatu lub oświadczenie producenta (z treści oświadczenia musi jednoznacznie wynikać, że pomiar został wykonany zgodnie z normą ISO 7779 lub równoważną w pozycji operatora przy wykorzystaniu pełnej funkcjonalności zamontowanych podzespołów bez ograniczania ich parametrów, w trybie pracy dysku twardego WORK) lub raportu badawczego wystawionego dla komputera przenośnego w oferowanej konfiguracji przez niezależną, akredytowaną co najmniej dla ISO 7779 jednostkę badawczą. Każdy z ww. dokumentów musi zawierać zdjęcia oferowanego modelu urządzenia: co najmniej tabliczki znamionowej”. Wykonawca złożył wraz z ofertą następujące pliki zawierające dokument potwierdzający poziom głośności: IT_ECO_HP_EliteBook_645_G9.en.pl_29-08-2022_11.58.04 oraz IT_ECO_HP_EliteBook_645_G9_29-08-2022_11.58.04. W treści plików Zamawiający nie odnalazł zdjęć oferowanego urządzenia, zatem złożony przedmiotowy środek dowodowy jest niekompletny. W związku z powyższym Zamawiający wzywa do złożenia dokumentu potwierdzającego poziom głośności oferowanego komputera przenośnego, który będzie zawierał zdjęcia oferowanego modelu urządzenia (co najmniej zdjęcie tabliczki znamionowej).

Izba ustaliła, że Zamawiający pismem z dnia 13 września 2022 r. ponownie wezwał wykonawcę Suntar do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty. Zamawiający w

Załączniku nr 2 do SWZ „OPZ – Parametry techniczno-użytkowe” przedstawił w kolumnie „Wymagania minimalne” wymagania, jakie mają spełniać oferowane urządzenia, oczekując od Wykonawców wypełnienia kolumny trzeciej „Parametry oferowane”. W złożonym przez Państwa formularzu niejednoznacznie opisano parametry oferowanych urządzeń. Powyższe dotyczy:

Monitor do notebooka NB2

Element konfiguracji	Wymagania minimalne	Parametry oferowane
Wymagania dodatkowe	Wykonawca musi zapewnić serwis monitorów. Dla zmiany podmiotu (np. podwykonawcy) świadczącego serwis jest wymagane uprzednie poinformowanie Zamawiającego;	Wykonawca zapewnić serwis monitorów. Dla zmiany podmiotu (np. podwykonawcy) świadczącego serwis jest wymagane uprzednie poinformowanie Zamawiającego;

Stacja dokująca SD do notebooka NB2

Element konfiguracji	Wymagania minimalne	Parametry oferowane
Wymagania dodatkowe	Wykonawca musi zapewnić serwis urządzenia. Firma serwisująca musi posiadać autoryzację Producenta stacji dokującej. Dla zmiany podmiotu (np. podwykonawcy) świadczącego serwis jest wymagana uprzednia zgoda Zamawiającego;	Wykonawca zapewnić serwis urządzenia. Firma serwisująca posiada autoryzację Producenta stacji dokującej. Dla zmiany podmiotu (np. podwykonawcy) świadczącego serwis jest wymagana uprzednia zgoda Zamawiającego;

Zamawiający wezwał wykonawcę do potwierdzenia, że dla oferowanego monitora wykonawca zapewnia serwis oraz, że w przypadku zmiany podmiotu świadczącego serwis dla oferowanego monitora Zamawiający zostanie poinformowany o takiej zmianie; dla oferowanej stacji dokującej Wykonawca zapewnia serwis, który będzie realizowany przez podmiot posiadający autoryzację Producenta oferowanej stacji dokującej oraz, że zmiana podmiotu świadczącego serwis wymagać będzie uprzedniej zgody Zamawiającego.

Ponadto, Zamawiający wskazał, że w Załączniku nr 2 do SWZ „OPZ – Parametry techniczno-użytkowe” dla notebooka NB2 wymagał podania modelu modemu zainstalowanego w oferowanym urządzeniu. W złożonym przez Państwa formularzu parametrów techniczno-użytkowych niejednoznacznie opisano spełnienie tego wymagania - w tabeli wpisano „Wbudowany modem LTE/4G”. Prosimy o stosowne wyjaśnienie, w

szczegółności wskazanie, jaki model modemu LTE/4G jest wbudowany do oferowanego notebooka oraz wyjaśnienie powodów nie podania modelu modemu w tabeli parametrów dotyczących notebooka.

Izba ustaliła, że pismem z dnia 22 września 2022 r. Zamawiający wezwał raz jeszcze wykonawcę Suntar do złożenia wyjaśnień dotyczących przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wskazał, że na potwierdzenie, że oferowany sprzęt spełnia wymagania Zamawiającego, określone w Załączniku nr 2 SWZ „OPZ – Parametry techniczno-użytkowe”, Wykonawca był zobowiązany złożyć wraz z ofertą wydruk wyniku testu wydajności ze strony BAPCO dla oferowanej konfiguracji. W przypadku braku wyników testu dla oferowanej konfiguracji na stronie BAPCO Wykonawca był zobowiązany do dostarczenia Zamawiającemu oprogramowania testującego, dwóch komputerów przenośnych w kompletnej oferowanej konfiguracji oraz dokładne opisy użytych testów wraz z wynikami. Wykonawca wraz z ofertą nie złożył wydruku wyniku testu wydajności ze strony BAPCO, nie dostarczył też komputerów przenośnych do testów. Zamawiający, w dniu 09 września 2022r., wezwał do uzupełnienia wydruku wyniku testu wydajności ze strony BAPCO lub do dostarczenia dwóch komputerów przenośnych w kompletnej oferowanej konfiguracji, dokładnych opisów użytych testów wraz z wynikami. Zamawiający wskazał, że wykonawca przedłożył wydruk wyniku testu wydajności ze strony BAPCO, jednak z jego treści nie wynika w oparciu o jaką wersję systemu operacyjnego został wykonany test. Jednocześnie z innego dokumentu (pliki o nazwie: MobileMark2018_HP_EB_645_G9_5675U_16GB_256GB_1.pdf oraz MobileMark2018_HP_EB_645_G9_5675U_16GB_256GB_1 - tłumaczenie.pdf) złożonego w dniu 14 września 2022r. wynika, że test wydajności został wykonany w oparciu o systemem operacyjnym Microsoft Windows 10 Pro w wersji 10.0.19041.928. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że test wydajności został wykonany w oparciu o system operacyjny Microsoft Windows 10 Pro w wersji 10.0.19041.928.

Ponadto Zamawiający wskazał, że na potwierdzenie, że oferowany sprzęt spełnia wymagania Zamawiającego, określone w Załączniku nr 2 SWZ „OPZ – Parametry techniczno-użytkowe”, Wykonawca był zobowiązany złożyć wraz z ofertą dokument potwierdzający poziom głośności oferowanego komputera przenośnego, wykazany zgodnie z normą ISO 9296 lub równoważną, w szczególności certyfikat lub oświadczenie producenta (z treści oświadczenia musi jednoznacznie wynikać, że pomiar został wykonany zgodnie z normą ISO 7779 lub równoważną w pozycji operatora przy wykorzystaniu pełnej funkcjonalności zamontowanych podzespołów bez ograniczania ich parametrów, w trybie pracy dysku twardego WORK) lub raport badawczy wystawiony dla komputera przenośnego

w oferowanej konfiguracji przez niezależną, akredytowaną co najmniej dla ISO 7779 jednostkę badawczą. Każdy z ww. dokumentów winien zawierać zdjęcia oferowanego modelu urządzenia: co najmniej tabliczki znamionowej. Wykonawca wraz z ofertą złożył dokument potwierdzający poziom głośności oferowanego komputera przenośnego (pliki: IT_ECO_HP_EliteBook_645_G9.en.pl_29-08-2022_11.58.04 oraz IT_ECO_HP_EliteBook_645_G9_29-08-2022_11.58.04), dokument nie zawierał zdjęć oferowanego urządzenia, w szczególności nie zawierał zdjęcia tabliczki znamionowej. Zamawiający, w dniu 9 września 2022r., wezwał do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego poziom głośności oferowanego komputera przenośnego, który będzie zawierał zdjęcia oferowanego modelu urządzenia, w tym co najmniej zdjęcie tabliczki znamionowej. W wyniku powyższego wezwania złożyliście Państwo dokument potwierdzający poziom głośności oferowanego komputera przenośnego (plik: Badanie_głośności_HP_EB_645_G9_5675U_16GB_256GB. Z treści tego dokumentu (strona 4, dział 5 „MIEJSCE I WARUNKI BADAŃ”) wynika, że warunki zamontowania i położenie urządzenia w środowisku badawczym były następujące: *„Komputer umieszczony na podłodze, pionowo - urządzenie zlokalizowane na stole pomiarowym obok monitora (zgodnie ze szkicem przedstawionym w F-PB-01-18-05)”. Jednocześnie z zawartych w dokumencie szkiców i zdjęć (załączniki do sprawozdania F-PB-01-18-02 i F-PB-01-18-03), wynika, że komputer umieszczony jest na stole pomiarowym (nie na podłodze) w położeniu roboczym, umożliwiającym standardową eksploatację sprzętu. W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie powyższych rozbieżności, w tym o potwierdzenie, że test poziomu głośności oferowanego komputera przenośnego został wykonany zgodnie z normą ISO 7779.*

Izba ustaliła, że pismem z dnia 14 września 2022 r. wykonawca Suntar złożył wyjaśnienia. Wykonawca wskazał: *„W odpowiedzi na wezwanie z dnia 09.09.2022 informujemy, że:*

- *w zakresie rozdz. V ust. 1 lit. a) - „Wydruku wyniku testu wydajności ze strony BAPCO dla oferowanej konfiguracji. Zamawiający nie dopuszcza przedstawiania wyników testów w oparciu o zmienione parametry nominalne elementów składowych sprzętu (np. przetaktowanie, zmiana napięcia). W przypadku braku wyników testu dla oferowanej konfiguracji na stronie BAPCO Wykonawca musi dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, dwa komputery przenośne w kompletnej oferowanej konfiguracji (Zamawiający zwróci komputery po przeprowadzeniu testów) oraz dokładne opisy użytych testów wraz z wynikami” – do niniejszych wyjaśnień dołączamy:*

- Wydruk testu z oprogramowania testującego dla oferowanej konfiguracji (MobileMark2018_HP_EB_645_G9_5675U_16GB_256GB_1.pdf) o Wydruk wyniku testu wydajności ze strony BAPCO dla oferowanej konfiguracji (MobileMark2018_HP_EB_645_G9_5675U_16GB_256GB_1_strona.pdf) o Tłumaczenia powyższych (MobileMark2018_HP_EB_645_G9_5675U_16GB_256GB_1 – tłumaczenie.pdf MobileMark2018_HP_EB_645_G9_5675U_16GB_256GB_1_strona_tlumaczenie.pdf Wynik wydajności dostępny jest pod adresem: <https://results.bapco.com/fdr/8bf908a2a4cb342f2d3c066f40ae5d6f> Jego sygnatura to: 6963d3b9b717ecaff1da325028c97af791d0c7c. Powyższe stanowi wypełnienie wymagania dołączenia testu wydajności BAPCO dla oferowanej konfiguracji opublikowanej na stronie BAPCO pod wskazanym powyżej adresem.
- w zakresie rozdz. V ust. 1 lit. b) – „Dokumentu potwierdzającego poziom głośności oferowanego komputera przenośnego, wykazany zgodnie z normą ISO 9296 lub równoważną, w szczególności certyfikatu lub oświadczenie producenta (z treści oświadczenia musi jednoznacznie wynikać, że pomiar został wykonany zgodnie z normą ISO 7779 lub równoważną w pozycji operatora przy wykorzystaniu pełnej funkcjonalności zamontowanych podzespołów bez ograniczania ich parametrów, w trybie pracy dysku twardego WORK) lub raportu badawczego wystawionego dla komputera przenośnego w oferowanej konfiguracji przez niezależną, akredytowaną co najmniej dla ISO 7779 jednostkę badawczą. Każdy z ww. dokumentów musi zawierać zdjęcia oferowanego modelu urządzenia: co najmniej tabliczki znamionowej” – do niniejszych wyjaśnień dołączamy: o dodatkowy raport z badania głośności, wykonany przez akredytowaną jednostkę zgodnie z wymaganymi parametrami (w tym zdjęciami m.in. tabliczki znamionowej) (Badanie_głośności_HP_EB_645_G9_5675U_16GB_256GB.pdf) o świadectwo akredytacji dla jednostki wykonującej badanie (Akustix_Sp.z_o.o._akredytacja.pdf)

Izba ustaliła, że pismem z dnia 16 września 2022 r. wykonawca Suntar złożył wyjaśnienia. Wykonawca wskazał: „Wykonawca potwierdza spełnienie przez oferowany przedmiot wymagań minimalnych, w tym:

- dla oferowanego monitora Wykonawca zapewnia serwis oraz, że w przypadku zmiany podmiotu świadczącego serwis dla oferowanego monitora Zamawiający zostanie poinformowany o takiej zmianie, wynika to jednoznacznie z treści złożonego oświadczenia,

- dla oferowanej stacji dokującej Wykonawca zapewnia serwis, który będzie realizowany przez podmiot posiadający autoryzację Producenta oferowanej stacji dokującej oraz, że zmiana podmiotu świadczącego serwis wymagać będzie uprzedniej zgody Zamawiającego, wynika to jednoznacznie z treści złożonego oświadczenia.

Różnice w sposobie prezentacji oświadczenia w pierwotnym załączniku wynikają z różnych interpretacji językowych – wykonawca potwierdził, że dla zmiany podmiotu świadczącego serwis wymagana będzie uprzednia zgoda Zamawiającego, a zatem poinformuje go wcześniej gdyby taka sytuacja zaistniała.

2. Brak wpisu modelu LTE w ofercie wynikał z odmiennej interpretacji zapisów – wykonawca uznał, że zamawiający wymaga potwierdzenia modelu technologii LTE oraz technologii 4G), przy czym konkretna nazwa winna być wskazana tylko w przypadku kiedy dla danego sprzętu możliwa jest jakakolwiek konfiguracja (wybór jednego z kilku modemów). W innym przypadku potwierdzenie modelu modemu nie niesie dla Zamawiającego jakiegokolwiek informacji ponieważ otrzymuje sprzęt z wbudowanym – jedynym możliwym modelem modemu. Oferowany przez wykonawcę notebook HP EliteBook 645 G9 możliwy jest do zaoferowania z modemem LTE/4G –Intel® XMM™ 7560 R+ przez co nie może ulegać wątpliwości, że taki model został zaoferowany.

Potwierdzeniem tej informacji są oficjalne dane producenta, dostępne pod adresem: <https://h20195.www2.hp.com/v2/GetDocument.aspx?docname=c07959341> - Strona 7 Do wyjaśnień wykonawca dołącza wydruk w/w wraz z tłumaczeniem. Ewentualnie, jeśli w ocenie Zamawiającego brak wskazania jedyne go możliwego do zaoferowania modemu uznać należałoby za niezgodność oferty z warunkami zamówienia to taki brak informacji w ofercie wynika z innej omyłki, niepowodującej zmiany treści oferty, powstałej podczas wypełniania dokumentacji.

3. Wykonawca potwierdza spełnienie przez oferowany monitor wymagań minimalnych, w tym okoliczności, że monitor jest objęty wymaganą gwarancją. Dane dotyczące gwarancji, w tym termin jej zakończenia oraz parametry można sprawdzić pod adresem: <https://support.hp.com/pl-pl> tak jak wskazano to w treści oferty. W ocenie Wykonawcy treść oferty należy odczytywać łącznie, co też uczynił Zamawiający jednoznacznie odczytując informację w zakresie wskazania odpowiedniej strony internetowej w zakresie monitora jak i innych sprzętów firmy HP. Ewentualnie, jeśli w ocenie Zamawiającego wskazanie strony internetowej w innym miejscu uznać należałoby za niezgodność oferty z warunkami zamówienia to taki brak informacji w ofercie wynika z innej omyłki, niepowodującej zmiany treści oferty, powstałej podczas wypełniania dokumentacji. Wymieniona powyżej strona jest

oficjalną stroną internetową wsparcia firmy HP i obowiązuje dla wszystkich produktów firmy HP, zarówno notebooków i stacji dokujących, jak i monitorów.

Izba ustaliła, że pismem z dnia 22 września 2022 r. wykonawca Suntar złożył kolejne wyjaśnienia. Wykonawca wskazał, że wskazany przez Zamawiającego test wydajności został wykonany w oparciu o system operacyjny Microsoft Windows 10 Pro w wersji 10.0.19043.985 a nie jak błędnie wskazał Zamawiający w wersji 10.0.19041.928. Z przyczyn niezależnych od Wykonawcy kompilacja 10.0.19043.985 dopuszczona przez Zamawiającego w treści SWZ powoduje w ramach wyników testów firm trzecich, np. BAPCO, wyświetlanie się opisu wcześniejszej kompilacji. Informacja o tym fakcie jest powszechnie znana, i jako taka winna być znana jednocześnie Zamawiającemu, który dopuścił zaoferowaną przez Wykonawcę kompilację systemu Windows. Przykładowo, informacja o powyższe znajduje się na stronie: <https://www.anoopcnair.com/windows-10-21h1-os-versionappears-wrong-sccm/>, gdzie wskazano: „This is a known issue that you might be experienced when importing a Windows 10 21H1 OS image to SCCM. The Windows 10 21H1 OS Version is 19043.985. You can have more details about the latest Windows 10 Build Numbers Version Numbers. However, it displays 10.0.19041.928 as Windows 10 21H1 version in the Operating Systems node within the Configuration Manager console. This is a bug or known issue.” Tłumaczenie: „To znany problem, który możesz napotkać podczas importowania obrazu systemu Windows 10 21H1 do SCCM. Wersja systemu operacyjnego Windows 10 21H1 to 19043.985. Możesz uzyskać więcej informacji na temat najnowszych numerów kompilacji systemu Windows 10, numerów wersji. Jednak wyświetla 10.0.19041.928 jako wersję systemu Windows 10 21H1 w węźle systemów operacyjnych w konsoli Configuration Manager. To jest błąd lub znany problem”.

Wykonawca wskazał, że Zamawiający w ramach wymagań SWZ wskazał na konieczność złożenia wydruku wyniku testu wydajności ze strony BAPCO dla oferowanej konfiguracji. Taki wydruk został Zamawiającemu przedłożony, zaś w ramach wymaganego przez Zamawiającego dokumentu w postaci wyniku nie widnieje informacja o kompilacji systemu operacyjnego. Jednocześnie dodatkowo, wskazujemy, iż potwierdzenie powyższego oraz okoliczności przeprowadzenia testu zgodnie z wymaganiami, a zatem na systemie operacyjnym Windows 10 w wersji nie starszej, niż 21H1, znajduje się w pliku 27998.xml, możliwym do pobrania ze strony BAPCo. Aby to zrobić, należy przejść na stronę BAPCo z publikacją przeprowadzonego przez Wykonawcę testu (<https://results.bapco.com/fdr/8bf908a2a4cb342f2d3c066f40ae5d6f>). Następnie w prawym dolnym rogu wybrać kafelek „Export”:

Download

Export

Zostanie pobrany plik FDR_export.zip.

W pliku tym znajduje się zarówno szczegółowy wydruk z testu w pliku w formacie .xml, jak również ogólny, w pliku .pdf – ten sam, który Wykonawca załączył poprzednio. Po wypakowaniu pliku należy przejść do ścieżki: FDR_export\fdrs\xml i wybrać plik o nazwie 27998.xml. Można go uruchomić za pomocą przeglądarki np. Microsoft Edge.

Plik ten zawiera dokładne informacje z przeprowadzonego testu, wyniki poszczególnych iteracji, a także konfigurację sprzętową oraz oprogramowania. Istotna jest informacja o numerze kompilacji systemu operacyjnego:

```
<Category name="System Summary">
  <Data>
    <Item>
      <![CDATA[ OS Name ]]>
    </Item>
    <Value>
      <![CDATA[ Microsoft Windows 10 Pro ]]>
    </Value>
  </Data>
  <Data>
    <Item>
      <![CDATA[ Version ]]>
    </Item>
    <Value>
      <![CDATA[ 10.0.19043 Build 19043 ]]>
    </Value>
  </Data>
  <Data>
    <Item>
      <![CDATA[ Other OS Description ]]>
    </Item>
    <Value>
      <![CDATA[ Not Available ]]>
    </Value>
  </Data>
  <Data>
    <Item>
      <![CDATA[ OS Manufacturer ]]>
    </Item>
    <Value>
      <![CDATA[ Microsoft Corporation ]]>
    </Value>
  </Data>
</Category>
```

Informacja ta potwierdza, że zainstalowany na czas testu system operacyjny to kompilacja numer 19043. Z ostrożności wyjaśniamy, że wszystkie kompilacje o numerze głównym 19043, to Windows 10 w wersji 21H1. Potwierdzeniem tego faktu jest informacja dostępna w

bazie wiedzy firmy Microsoft, pod adresem: <https://learn.microsoft.com/en-us/windows/release-health/release-information>

▼ Version 21H1 (OS build 19043)

Ponadto, wykonawca wskazał, że dołączony test głośności oferowanego laptopa został przeprowadzony zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, tj. normą PN-EN ISO 7779:2019-03, a wynik został zaprezentowany również zgodnie z normą PN ISO 9296:1999. Potwierdzeniem prawidłowości przebiegu badania są zdjęcia z wykonywanego pomiaru, gdzie laptop znajduje się na stole pomiarowym oraz deklaracja pisemna podmiotu wykonującego badanie o zgodności z wymaganymi normami. W dołączonym teście głośności znalazła się omyłka pisarska, polegająca na błędnym pozostawieniu części opisu badania dla komputera stacjonarnego, co w żaden sposób nie wpływa na prawidłowość przeprowadzonego badania przez podmiot spełniający wymagania określone przez Zamawiającego. Do niniejszego pisma dołączamy wyjaśnienie podmiotu przeprowadzającego test, tj. AkustiX Sp. z o.o.

Izba ustaliła, że pismem z dnia 30 września 2022 r. Zamawiający poinformował wykonawcę Suntar o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. W uzasadnieniu decyzji, Zamawiający wskazał: *„Zamawiający w Załączniku nr 2 do SWZ (OPZ - Parametry techniczno-użytkowe) jednoznacznie określił, jakie wymagania ma spełniać oferowany sprzęt – w tym w zakresie wydajności obliczeniowej wskazał, w szczególności na: „Procesor 64 bitowy o architekturze x86 zaprojektowany do pracy w komputerach przenośnych, zapewniający równoważną wydajność całego oferowanego komputera przenośnego min 1060 pkt w teście MobileMark 2018 przy czasie pracy na bateriach wyrażonym w minutach nie mniej niż 600 w teście MobileMark 2018 Battery Life, w oparciu o wyniki testów opublikowanych na stronie konsorcjum BapCo. Test MobileMark 2018 powinien być wykonany w konfiguracji całego komputera przenośnego identycznej z wymaganą (włącznie z baterią) oraz przy rozdzielczości ekranu 1920x1080 pixeli/60 Hz, 32-bitowej głębi koloru i innymi ustawieniami zgodnymi z zaleceniami producenta testu. Zamawiający wymaga, aby testy zostały przeprowadzone pod systemem operacyjnym Microsoft Windows 10 Pro 64 bit w wersji nie starszej niż 21H1. Dopuszcza się ustawienie jasności ekranu bez pomiaru miernikiem, lecz nie niżej niż połowa dostępnego zakresu regulacji maksymalnej jasności ekranu tylko na podstawie ustawień oprogramowania BAPCO (normal: 40%, demmed: 50%)”. Na potwierdzenie, że oferowany sprzęt spełnia ww. wymagania Wykonawca był zobowiązany złożyć wydruk wyniku testu wydajności ze strony BAPCO dla oferowanej konfiguracji. Zamawiający nie dopuszczał przedstawiania wyników*

testów w oparciu o zmienione parametry nominalne elementów składowych sprzętu (np. przetaktowanie, zmiana napięcia). W przypadku braku wyników testu dla oferowanej konfiguracji na stronie BAPCO Wykonawca był zobowiązany dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, dwa komputery przenośne w kompletnej oferowanej konfiguracji oraz dokładne opisy użytych testów wraz z wynikami. Wykonawca wraz z ofertą nie złożył wydruku wyniku testu wydajności ze strony BAPCO. Zamawiający w dniu 9 września 2022 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wydruku wyniku testu wydajności ze strony BAPCO dla oferowanej konfiguracji komputera, a w przypadku braku wyników testu dla oferowanej konfiguracji na stronie BAPCO do dostarczenia Zamawiającemu oprogramowania testującego, dwóch komputerów przenośnych w kompletnej oferowanej konfiguracji oraz dokładnych opisów użytych testów wraz z wynikami. W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wykonawca w dniu 14 września 2022 r. złożył wydruk wyniku testu wydajności ze strony BAPCO dla oferowanej konfiguracji wraz z wydrukiem testu z oprogramowania testującego dla oferowanej konfiguracji (plik: MobileMark2018_HP_EB_645_G9_5675U_16GB_256GB_1_strona) oraz wskazał, że wynik wydajności dostępny jest pod adresem: <https://results.bapco.com/fdr/8bf908a2a4cb342f2d3c066f40ae5d6f>, a jego sygnatura to: 6963d3b9b717ecaaff1da325028c97af791d0c7c. Ze złożonego wydruku wyniku testu wydajności ze strony BAPCO nie wynikało, w oparciu o jaką wersję systemu operacyjnego został wykonany test. Jednocześnie z wydruku testu z oprogramowania testującego (plik: MobileMark2018_HP_EB_645_G9_5675U_16GB_256GB_1.pdf) wynikało, że test wydajności został wykonany w oparciu o system operacyjny Microsoft Windows 10 Pro w wersji 10.0.19041.928.

Zamawiający w dniu 22 września 2022 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia/potwierdzenia, że test wydajności został wykonany w oparciu o system operacyjny Microsoft Windows 10 Pro w wersji 10.0.19041.928. Z odpowiedzi Wykonawcy przesłanej w dniu 27 września 2022 r. wynika, że jego zdaniem Zamawiający w swoim wezwaniu błędnie wskazał wersję systemu operacyjnego, a test wydajności dla oferowanej konfiguracji został przeprowadzony przy użyciu systemu operacyjnego Microsoft Windows 10 Pro w wersji 10.0.19043.985. Dodatkowo Wykonawca przesłał wynik testu wydajności w postaci kodu źródłowego oraz spis wydań wersji Windows 10 (pliki: D27998.xml (wydruk do PDF) i Windows 10 - informacje o wersji _ Microsoft Learn). Zamawiający, weryfikując czy oferowany sprzęt spełnia wymagania określone w SWZ, posługuje się wszystkimi dostępnymi źródłami informacji, w tym między innymi informacjami na stronie BAPCO. Na stronie BAPCO w dostępnym szczegółowym raporcie z przeprowadzonego testu, w sekcji „System Operacyjny” w wierszu dotyczącym wersji systemu operacyjnego – „OS VERSION” - widnieje następujący wpis

„10.0.19041.928”, który na liście kompilacji systemu Windows 10 odpowiada wersji 20H1 (lista dostępna na stronie <https://www.centrumxp.pl/Publikacja/Listakompilacji-systemu-Windows-10>), a zatem odpowiada wersji starszej niż wymagana przez Zamawiającego w SWZ (tj. wersji nie starszej niż 21H1). Wykonawca w ww. odpowiedzi stwierdził ponadto, że: wersja systemu widniejąca w szczegółowym raporcie z przeprowadzonego testu (tj. 10.0.19041.928) jest wynikiem błędu podczas importowania obrazu systemu Windows 10 21H1 do SCCM, potwierdzeniem zastosowania przez Wykonawcę prawidłowej wersji systemu operacyjnego jest zapis w wyniku testu wydajności w postaci kodu źródłowego. Należy zauważyć, że argumentacja Wykonawcy mówiąca o błędnym wskazaniu numeru wersji systemu Windows 10 podczas importowania obrazu dotyczy systemu SCCM. System SCCM jest systemem służącym do zarządzania stacjami roboczymi i serwerami, służy również do dystrybucji oprogramowania oraz aktualizacji. Zatem powoływanie się na występowanie błędu przy weryfikacji systemu operacyjnego w SCCM nie ma powiązania z oprogramowaniem BAPCO testującym wydajność konfiguracji sprzętowej wraz systemem operacyjnym. Odnosząc się do wskazania wersji systemu (tj. 10.0.19043 Build 19043) w teście wydajności w postaci kodu źródłowego należy zauważyć, iż w dokumencie przywołanie tej wersji występuje tylko raz na str. 2, natomiast informacja o wersji systemu 10.0.19041 występuje wielokrotnie (np. na str. 4, 203, 204, 285...). Należy również zauważyć, że XML to język znaczników i format pliku do przechowywania i rekonstrukcji dowolnych danych, stosowany do ułatwienia wymiany dokumentów i danych pomiędzy różnymi systemami. Do prezentacji końcowych wyników testu stosuje się plik w formacie .pdf, przesłany przez Wykonawcę w dniu 14 września 2022 r., w którym widnieje wersja 10.0.19041.928. Zatem wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę są niespójne z informacjami na stronie BAPCO, z których jednoznacznie wynika, że test wydajności został wykonany na starszej wersji systemu operacyjnego niż wymagana przez Zamawiającego w SWZ. W związku z powyższym oferta nie spełnia minimalnych wymagań Zamawiającego. Dodatkowo należy zauważyć, że na wydruku wyniku testu wydajności ze strony BAPCO, przesłanym Zamawiającemu, widnieje data 14 września 2022 r. Taką samą datę (tj. 14 września 2022 r.) wskazano również w wydruku testu z oprogramowania testującego dla oznaczenia terminu zakończenia testu. W SWZ Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą dokumentów potwierdzających, że oferowany sprzęt spełnia wymagania Zamawiającego. Zatem Wykonawca składając ofertę powinien już posiadać dokumenty potwierdzające spełnianie wymagań dot. parametrów oferowanego sprzętu. W tym przypadku Wykonawca przedstawił Zamawiającemu dokument, z którego wynika, że na dzień składania ofert (tj. 29 sierpnia 2022 r.) Wykonawca nie posiadał dokumentu potwierdzającego, że oferowany sprzęt spełnia wymagania Zamawiającego – dokument nie istniał, a test wydajności został zakończony dopiero 14 września 2022 r. Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający stwierdził, że

zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt nie spełnia wymagań w zakresie testów BAPCO (w odniesieniu do konfiguracji, na jakiej zostały przeprowadzone testy) określonych w SWZ, stąd wystąpiła przesłanka do odrzucenia oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia.”

Zamawiający w dniu 30 września 2022 r. poinformował wykonawców o wynikach postępowania. Za najkorzystniejsza została uznana oferta wykonawcy Konsorcjum Simplicity. Oferta wykonawcy Suntar została odrzucona, z powodów wskazanych powyżej przez Izbę.

Izba zważyła co następuje:

W ocenie Izby, oba odwołania podlegały oddaleniu.

Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. O ile każdorazowo treść oświadczenia woli składanego w postępowaniu w ramach oferty należy rozpatrywać przez pryzmat zamiaru wykonawcy, wyrażającego się wolą uczestnictwa w postępowaniu, o tyle kluczową sprawą jest, czy w konkretnym stanie faktycznym możliwe jest ustalenie treści oświadczenia co do oferowanego przedmiotu w sposób nie naruszający nadrzędnej zasady zachowania uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami. Izba podkreśla, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi zachodzić w warstwie merytorycznej świadczenia wykonawcy. Samo twierdzenie, że w dokumentach ofertowych brakuje określonej informacji nie może być automatycznie utożsamiane z niezgodnością oferty z warunkami zamówienia. Aby taką niezgodność stwierdzić, należy po pierwsze ustalić czy w okolicznościach faktycznych konkretnego zamówienia określona informacja wymagana przez Zamawiającego może być pośrednio wyinterpretowana z innych dokumentów i oświadczeń wykonawcy. Po drugie należy ustalić czy brak informacji w ofercie wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez wykonawcę świadczenia niezgodnego

z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, o niezgodności treści oferty z treścią SWZ można mówić tylko w przypadku, gdy przedmiot zamówienia wynikający z oferty nie odpowiada przedmiotowi zamówienia opisanemu w SWZ.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do zarzutów podniesionych przez Odwołującego 1 w odwołaniu o sygn. akt: KIO 2669/22, Izba uznała, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – oferta Konsorcjum Simplicity – dedykowany zasilacz do stacji dokującej

W ocenie Izby zarzut nie potwierdził się. Za bezsporne w sprawie uznać należy to, że w SWZ – OPZ – Załącznik nr 2, Zamawiający wymagał podania przez wykonawcę składającego ofertę informacji dla poszczególnych pozycji oferowanego sprzętu. Bezsporne również w sprawie jest to, że Zamawiający wskazał, że wykonawca może zaoferować tylko jedną markę i model oferowanego sprzętu. W zakresie stacji dokującej SD do notebooka NB2, Zamawiający w wymaganiach ogólnych wskazał, że wykonawca musi zaoferować stację dokującą dedykowaną przez producenta do oferowanego modelu komputera przenośnego z logo producenta trwale naniesionym na etapie produkcji. W zakresie zasilacza, Zamawiający wymagał wskazania marki i modelu oferowanego zasilacza.

Za bezsporne w sprawie uznać należy również to, że Konsorcjum Simplicity wskazało model oferowanej stacji dokującej tj. Lenovo ThinkPad UNIVERSAL USB-C DOCK (40AY0090EU). Wykonawca wskazał konkretny nr katalogowy oferowanego urządzenia. Należało zatem ustalić czy brak wskazania przez Konsorcjum Simplicity producenta i modelu oferowanego zasilacza może stanowić podstawę do stwierdzenia, że oferta wykonawcy jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w SWZ. Zdaniem Izby na podstawie dowodów zgromadzonych w sprawie nie ma podstaw do przyjęcia takiego wniosku.

Po pierwsze, Izba wskazuje, że z dowodów zgromadzonych w sprawie wynika, że w ramach stacji dokującej, w zestawie oferowanym przez producenta Lenovo, znajduje się zasilacz 90W ac. Na stronie producenta Lenovo jest dostępna wprost szczegółowa informacja na temat podzespołów tworzących komplet oferowanej stacji dokującej dla podanego przez Konsorcjum Simplicity numeru produktu (40AY0090EU) oraz informacja dotycząca dokładnych parametrów technicznych, w tym także w odniesieniu do zasilacza (dowód: Przewodnik użytkownika – ThinkPad Universal UBS - C Dock oraz wydruki ze strony internetowej Lenovo dotyczące parametrów technicznych oferowanej stacji dokującej). Potwierdzeniem tej okoliczności jest również złożone do akt sprawy oświadczenie Lenovo Technologies B.V. sp. z o.o., z dnia 18 października 2022 r. wskazujące, że stacja dokująca oferowane przez Konsorcjum Simplicity jest sprzedawana w zestawie wraz z zasilaczem

dedykowanym (dodatkowym). Zasilacz taki nie posiada oddzielnego numeru katalogowego. Zdaniem Izby wskazany przez Konsorcjum Simplicity nr katalogowy konkretnej stacji dokującej obejmuje również swoim zakresem wymagany przez Zamawiającego zasilacz. Odwołujący 1 w tym zakresie nie przedstawił dowodów przeciwnych. Nie wykazał, że w ramach wskazanej przez Simplicity stacji dokującej, producent Lenovo oferuje gamę różnorodnych zasilaczy, w tym takich, które nie spełniają wymagań Zamawiającego. Odwołujący 1 nie wykazał również w żaden sposób, że zasilacz jaki jest w zestawie stacji dokującej zaoferowanej przez Konsorcjum Simplicity jest oznaczony odrębnym nr katalogowym.

Po drugie, Izba wskazuje, że stanowisko Odwołującego 1 jakoby Konsorcjum Simplicity mogło zaoferować dowolny zasilacz podmiotu trzeciego nie znajduje potwierdzenia w okolicznościach faktycznej sprawy. Zdaniem Izby Odwołujący 1 pomija zapisy SWZ stanowiące, iż wykonawcy ma zaoferować stację dokującą dedykowaną przez producenta do oferowanego modelu komputera przenośnego z logo producenta trwale naniesionym na etapie produkcji. Odwołujący 1 w żaden sposób nie wykazał, że wykonawca w ramach dedykowanej przez producenta Lenovo stacji dokującej, wskazanej przez Konsorcjum Simplicity w ofercie, może zaoferować dowolny zasilacz podmiotu trzeciego. Dowody złożone przez Odwołującego 1 na okoliczność wykazania, że na rynku dostępne są różne zasilacze, różnych producentów są, zdaniem Izby, bez znaczenia dla sprawy. Dowody te nie potwierdzają, że producent Lenovo oferuje w sprzedaży stację dokującą o nr 40AY0090EU, z zasilaczem innym, niż ten wynikających z informacji zwartych na stronie internetowej producenta. Nie można uznać za wiarygodny w sprawie dowód w postaci wydruku oferty sprzedaży ze strony Allegro stacji dokującej Lenovo. Nie są to informacje pochodzące od producenta Lenovo, a tym bardziej autoryzowane przez producenta. Podobnie wydruk ze strony Thinkpoint.pl nie potwierdza w żaden sposób niezgodności oferty Konsorcjum Simplicity z SWZ. W treści wydruku wskazany jest kod producenta nieodpowiadający numerowi urzędnika wskazanemu przez Konsorcjum Simplicity w swojej ofercie. Odnosząc się do dowodu w postaci wydruków ze strony internetowej producenta Lenovo, Izba zauważa, że analiza złożonych dokumentów i jego porównanie z wydrukami złożonymi przez Konsorcjum Simplicity oraz Zamawiającego wskazuje, że Odwołujący 1 złożył wydruk z pominięciem istotnych części mających znaczenie dla oceny zasadności omawianego zarzutu. W konsekwencji, złożony wydruk Izba uznała za dowód niewiarygodny i niepotwierdzający okoliczności na jakie został złożony przez Odwołującego 1.

Zdaniem Izby ocena dokumentów złożonych w postępowaniu odwoławczym pozwala na stwierdzenie, że jednym uchybieniem Konsorcjum Simplicity było brak powtórzenia w kolumnie „Zasilacz”, numeru katalogowego oferowanej stacji dokującej. Takie uchybienie nie

stanowi jednakże wystarczającej podstawy do stwierdzenia niezgodności oferty wykonawcy z wymaganiami zawartymi w SWZ. Ma ono bowiem charakter czysto formalny, sprawdzający się do braku powtórzenia w tabeli informacji, które wykonawca zawarł już w innym miejscu tabeli. Tym samym Izba uznała zarzut za niezasadny.

Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – oferta Konsorcjum Simplicity – raport z badania głośności oferowanego urządzenia

Istota zarzutu Odwołującego 1 sprowadza się do twierdzenia, że przedłożony przez Konsorcjum Simplicity Raport z wynikami testów akustycznych dla oferowanego modelu (plik Acoustic_declaration_report_ThinkPad 29-08-2022 13.00.37) nie dotyczy komputera w zaofertowanej przez tego wykonawcę konfiguracji, co ma skutkować brakiem zgodności oferty z wymaganiami postawionymi przez Zamawiającego w SWZ.

Izba wskazuje, że okolicznością bezsporną w sprawie jest to, że Konsorcjum Simplicity złożyło wraz z ofertą raport z wynikami testów akustycznych (plik Acoustic_declaration_report_ThinkPad 29-08-2022 13.00.37). Bezsporne jest również to, że na zdjęciach urządzeń zamieszczonych w raporcie, w tym tabliczek znamionowych, jest informacja o wielkości dysku twardego SSD 512 GB oraz 1 TB. Okolicznością bezsporną jest również to, że w Załączniku nr 2 Konsorcjum Simplicity potwierdziło, że oferowane przez niego urządzenie spełnia wymaganie dotyczące poziomu głośności. Sporne zaś pomiędzy stronami pozostawało to, czy brak wskazania w treści raportu wielkości dysków SSD 256 GB oferowanych przez Konsorcjum Simplicity skutkuje tym, że wyniki raportu nie dotyczą poziomu głośności w urządzeniu oferowanym przez Konsorcjum Simplicity. Zdaniem Izby brak jest podstaw do przyjęcia takiego wniosku. Po pierwsze Izba wskazuje, że skoro ze złożonego raportu wynika, że wymaganie dotyczące poziomu głośności jest spełnione przez urządzenia, w których zainstalowane są dyski o większej pojemności tj. 512 GB oraz 1 TB, to tym bardziej wymaganie to spełnione jest przez urządzenie, w których zainstalowane są dyski o mniejszej wartości. Odwołujący 1 w żaden sposób nie podjął nawet próby wykazania okoliczności przeciwnych tj. wykazania, że instalacja dysków o mniejszej mocy wpływa w jakikolwiek sposób na poziom głośności. Niezależnie od powyższego, Izba wskazuje po drugie, że z przedłożonego raportu wynika, że przy określeniu poziomu głośności nie były brane pod uwagę rodzaje zamontowanych dysków. Potwierdza to wskazane w wersji angielskiej określenie N/A (not applicable), a więc nie ma zastosowania, a odpowiedna temu tłumaczenie raportu na język polski, gdzie w odniesieniu do dysków zostało wskazane oznaczenie „—”. Tym samym, zdaniem Izby, już samej konstrukcji raportu i jego zapisów

wynika, że rodzaj zainstalowanych dysków nie ma znaczenia dla określenia poziomu głośności urządzeń. Okoliczności przeciwnych Odwołujący 1 nie wykazał. Po trzecie, Izba wskazuje, że ma znaczenie dla oceny spełnienia wymagań Zamawiającego udzielana przez Zamawiającego odpowiedź na pytanie nr 29 z dnia 12 sierpnia 2022 r. Wykonawca w sposób jednoznaczny wskazał w zapytaniu: „Zamawiający wymaga zainstalowania dysku SSD, który nie generuje hałasu podczas pracy, czy w związku z tym Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, poprzez dostarczenie certyfikatu głośności dla laptopa „w trybie pracy CPU”, zamiast „w trybie pracy dysku twardego (WORK)”? Odpowiedź zaś Zamawiającego również w sposób jednoznaczny potwierdza, że Zamawiający dopuścił możliwość dostarczenia certyfikatu głośności w trybie pracy CPU. Taki właśnie raport/certyfikat został złożony przez Konsorcjum Simplicity. Z jego treści wyraźnie wynika, że test głośności został przeprowadzony w trybie pracy CPU („intel Alder Lake UIS i3 non-vpro”), zaś rodzaj dysków zainstalowanych nie miał znaczenia dla oceny poziomu głośności, gdyż nie generują one hałasu. Gdyby przyjąć twierdzenia Odwołującego 1 za zasadne, to w raporcie w miejscu opisu testowanych parametrów HDD – w sposób jednoznaczny wskazane zostałyby dyski 512 GB oraz 1 TB, a więc wartości wynikające z informacji na tabliczkach znamionowych. Brak wskazania tych wartości oznacza, że nie mają one znaczenia dla określenia poziomu głośności urządzeń Lenovo. Po czwarte wskazać należy, że w raporcie wskazana jest informacja, że dotyczy on produktów Lenovo. Opisując produkt docelowy w pkt 3, nie zawarto żadnych informacji dotyczące dysków SSD/HDD, które miałyby być konieczne do zainstalowania, aby osiągnąć wskazany w raporcie poziom hałasu. Oznacza to, zdaniem Izby, że niezależnie od wielkości zainstalowanego dysku, produkty Lenovo o parametrach określonych w raporcie osiągają wskazany poziom głośności. Izba podkreśla również, że nie ma żadnego dowodu w sprawie potwierdzającego jakikolwiek związek pomiędzy poziomem głośności urządzenia oferowanego przez Konsorcjum Simplicity, a wielkością zainstalowanego w urządzeniu dysku. Niezgodność oferty wykonawcy z wymaganiami zawartymi w SWZ nie może być stwierdzona wyłącznie na podstawie ogólnego stwierdzenia, że w danych dokumencie brakuje określonej informacji. Aby stwierdzić niezgodność oferty z wymaganiami Zamawiającego należy wykazać, że brak takiej informacji skutkuje niemożliwością potwierdzenia zgodności oferowanych urządzeń z wymaganiami wynikającymi z warunków zamówienia. Innymi słowy, wykonawca zrzucający niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi wykazać, że brak określonej informacji w dokumentach ofertowych jest równoznaczny brakiem możliwości spełnienia świadczenia na zasadach określonych przez Zamawiającego. Tymczasem w analizowanym stanie faktycznym, brak wskazania w raporcie wielkości dysku SSD oferowanego przez Konsorcjum Simplicity pozostaje bez wpływu na ocenę zgodności oferty wykonawcy ze SWZ w zakresie dopuszczalnego poziomu głośności. Ze złożonego raportu, jak i udzielonej przez

Zamawiającego odpowiedzi z dnia 12 sierpnia 2022 r. wynika, że rodzaj zainstalowanych dysków nie ma wpływu na poziom głośności urządzenia, zaś Odwołujący 1 nie wykazał, że urządzenie Lenovo zaoferowane przez Konsorcjum Simplicity nie spełnia wymagań dotyczących poziomu głośności. Zdaniem Izby, nie można zgodzić się z Odwołującym 1 i stwierdzić niezgodności oferty Konsorcjum Simplicity z warunkami zamówienia wyłącznie na podstawie okoliczności, iż w raporcie z badań złożonym przez Konsorcjum brak jest wyspecyfikowania urządzenia z dyskiem SSD 256 GB. Gdyby tak rozumieć niezgodność oferty z warunkami zamówienia, to ocena taka miałaby charakter czystko formalny i sprowadzałaby się do mechanicznego odhaczania poszczególnych informacji zawartych w dokumentach ofertowych wykonawców względem formy wymaganej przez Zamawiającego. Tymczasem niezgodność obligująca do odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp musi mieć charakter niezgodności merytorycznej. To oznacza, iż odwołujący się wykonawca musi wykazać, że oferowane urządzenie jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego w warstwie merytorycznej, jakości świadczenia na rzecz Zamawiającego. Takich okoliczności Odwołujący 1 nie wykazał. Odwołujący 1 wykazał co najwyżej, że w raporcie nie zostały wskazane dyski SSD 256 GB. To jednak, jak Izba wskazał powyżej, nie stanowi o niezgodności oferty Konsorcjum Simplicity z warunkami zamówienia, gdyż brak takiej informacji nie może być utożsamiany z brakiem spełnienia wymagania dotyczącego poziomu dopuszczalnej głośności.

Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – oferta Konsorcjum Simplicity – test wydajności BAPCO

Zdaniem Izby zarzut nie potwierdził się. Należy wskazać, że zgodnie z postanowieniami zawartymi w Załączniku nr 2 do SWZ, Zamawiający wymagał złożenia „wydruku wyniku testu ze strony BAPCO dla oferowanej konfiguracji. W przypadku braku wyników testu dla oferowanej konfiguracji na stronie BAPCO Wykonawca musi dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, dwa komputery przenośne w kompletnej oferowanej konfiguracji oraz dokładne opisy użytych testów wraz z wynikami.”.

Za bezsporne w sprawie uznać należy to, że Konsorcjum Simplicity przeprowadziło test oferowanego komputera przenośnego przed terminem składania ofert. Jak wynika z akt postępowania, Konsorcjum Simplicity w dniu 29 sierpnia 2022 r. przesłało test to BAPCO. Konsorcjum dołączyło do oferty wydruk testu wydajności ze strony BAPCO (co potwierdza istnienie dokumentu na moment składania ofert). Konsorcjum również w załączniku nr 2 do SWZ tabela pierwsza Notebook NB2, w wierszu trzecim wydajność obliczeniowa podało link

do strony internetowej BAPCO na której dostępny jest przeprowadzony test - link ten był aktywny w dniu składania ofert i umożliwiał dostęp do wyników testów. Nie było sporne pomiędzy stronami również to, że przedstawiony test potwierdził spełnienie wymagań Zamawiającego. Odwołujący 1 nie kwestionował samych wyników. Odwołujący 1 nie kwestionował również, że wyniki testu nie zostały zmienione lub zakwestionowane przez BAPCO.

Okolicznością sporną pomiędzy stronami, a jednocześnie stanowiącą podstawę zarzutu sformułowanego przez Odwołującego 1 jest to czy test wymagany przez Zamawiającego na potwierdzenie wydajności oferowanego urządzenia miał być zweryfikowany i zatwierdzony przez BAPCO przed terminem składania ofert. Podstawą rozstrzygnięcia sporu pomiędzy stronami są postanowienia SWZ. Zdaniem Izby, interpretacja postanowień SWZ przedstawiona przez Odwołującego 1 nie jest zasadna. Postanowienia SWZ podlegają w pierwszej kolejności wykładni literalnej. Stanowi ona gwarancję równego traktowania wykonawców na etapie badania i oceny ofert. Odstępstwo od jasnego i oczywistego sensu danego postanowienia SWZ mogą uzasadniać szczególne istotne okoliczności, które wynikają, pośrednio i bezpośrednio, z warunków zamówienia określonych przez Zamawiającego. W tym zakresie, wykładania postanowień SWZ może uwzględniać również systemowe uwarunkowania związane z zamówieniami publicznymi czy też odwoływać się do wykładni celowościowej. W analizowanym stanie faktycznym, zdaniem Izby, postanowienia SWZ w sposób jednoznaczny wskazują, że wykonawca miał złożyć wydruk testu ze strony internetowej BAPCO. Zamawiający nie wskazał, że mają być to testy zweryfikowane czy zatwierdzone przez BAPCO. Ze stanowiska Zamawiającego, wynika, że miał on pełną świadomość, iż proces weryfikacji wyników testu przez BAPCO wymaga czasu, zaś wykonawcy nie mają wpływu na czas weryfikacji wyników testów przez BAPCO. Jak wskazało Konsorcjum Simplicity, Zamawiający udzielił ostatecznych odpowiedzi na pytania w dniu 22 sierpnia, czyli na 7 dni przed upływem terminu składania ofert. Wyjaśnienia udzielone przez Zamawiającego w toku postępowania miały wpływ na konfigurację testowanego urządzenia, a w konsekwencji na fakt, że przeprowadzenie testu było możliwe dopiero na krótko przed otwarciem ofert w postępowaniu.

Zdaniem Izby, Konsorcjum Simplicity opublikowało wyniki w jeden ze sposobów dopuszczonych przez BAPCO, określonych w Podręczniku użytkownika Programu BAPCO MobileMark2018, poprzez „kliknięcie przycisku „Submit result” (prześlij wyniki) z poziomu graficznego interfejsu użytkownika testu porównawczego po zakończeniu testu”, co spełnia, zdaniem Izby, wymaganie wskazane w SWZ tj. obowiązek przedłożenia wydruku wyniku testu ze strony BAPCO. Wykonawca wskazał w Załączniku nr 2 stroną internetową BAPCO,

na której był/jest dostępny wynik testu. Tym samym złożył dokumenty oraz przekazał informacje, jakie wymagał Zamawiający w Załączniku nr 2.

Zdaniem Izby, gdyby przyjąć stanowisko Odwołującego 1 za zasadne, w SWZ Zamawiający winien w sposób jednoznaczny wskazać, iż wymaga testu zatwierdzonego przez BAPCO/lub testu zamieszczone w bazie BAPCO. Takich zapisów Zamawiający nie zawarł jednak w warunkach zamówienia. Izba przychyliła się do stanowiska Zamawiającego oraz Konsorcjum Simplicity, że czym innym jest publikacja wyników testu na stronie BAPCO, a czym innym jest umieszczenie pliku FDR w bazie BAPCO, po jego weryfikacji przez BAPCO. Potwierdzają to zapisy ze strony 38 w/w Podręcznika użytkownika. Zamawiający nie odnosił się w SWZ do wyników testów znajdujących się w bazie BAPCO.

Nie można zgodzić się Odwołującym 1, że skoro Zamawiający wymagał wykazania konkretnego wyniku testu w treści oferty, to ten test musiał być zakończony w momencie złożenia oferty — gdzie to zakończenie miałyby być rozumiane, jako ww. publikacja na stronie BAPCO, czy też tym, że Konsorcjum Simplicity złożyło wadliwy przedmiotowy środek dowodowy. Izba podkreśla, że podstawą oceny dokumentów złożonych przez Konsorcjum Simplicity są postanowienia SWZ. Z tych zaś postanowień nie wynika, że Zamawiający wymagał przedłożenia wyniku testu opublikowanego przez BAPCO na swojej stronie internetowej. Zamawiający wymagał wyłącznie wydruku wyniku testu ze strony BAPCO, co Konsorcjum Simplicity złożyło wraz z ofertą. Raz jeszcze Izba podkreśla, że w SWZ brak jest odwołania do publikacji testów czy zatwierdzenia testów przez BAPCO. Mowa jest wyłącznie do przedłożeniu wydruku ze strony BAPCO.

Odnosząc się do przywołanego przez Odwołującego 1 fragmentu przewodnika BAPCO, Izba zauważa, że z jego treści wynika tylko i wyłącznie, że brak publikacji oznacza, że testy nie zostały zweryfikowane przez BAPCO, co jednak nie może być utożsamiane z tym, że testy nie zostały wykonane/zakończone. Ponadto, Izba wskazuje, że dowodowy złożony przez Odwołującego 1 tj. korespondencja z BAPCO nie stanowią o zasadności twierdzeń Odwołującego 1, a tym samym nie mają znaczenia dla sprawy. Korespondencja ta tylko i wyłącznie potwierdza okoliczność niesporną w sprawie tj. że BAPCO ma 10 dni na publikację testu. Wskazać również należy, że przywołana w odwołaniu przez Odwołującego 1 rzekoma niekonsekwencja w ocenie dokumentów wykonawców nie jest zasadna. Izba wskazuje, że sytuacje Simplicity i Sutar są różne. W przypadku Sutar test zakończył się — został wykonany — w dniu 14.09.2022 r., i w tym samym dniu został przesłany do publikacji, a jego zatwierdzenie miało miejsce w dniu 25.09.2022 r., więc żadna z tych dat nie mieści się w terminie składania ofert (ustalonym na dzień 29.08.2022 r.). W konsekwencji sytuacji obu

wykonawców nie można traktować w sposób tożsamy i w prosty sposób przekładać stanowiska Zamawiającego wyrażonego w odniesieniu do oferty Suntar do tej, w jakiej znajduje się Simplicity.

Zdaniem Izby przedstawiony przez Konsorcjum Simplicity raport był wydrukiem ze strony BAPCO, uzyskanym w sposób zgodny z wytycznymi zawartymi w Podręczniku użytkownika, raport nie został zakwestionowany przez BAPCO, BAPCO nie przesłało również własnego raportu FDR. Okoliczność ta nie jest kwestionowana przez Odwołującego 1. Tym samym, złożony w postępowania dokument przedmiotowy w postaci wydruku testu potwierdza spełnianie wymagań dotyczących oferowanego sprzętu na dzień składania ofert.

Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – oferta Konsorcjum Simplicity – autoryzowany przedstawiciel Lenovo

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Simplicity, pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, z uwagi na okoliczności opisane w uzasadnieniu odwołania, w szczególności zaś brak możliwości sprawdzenia warunków gwarancji po podaniu numeru seryjnego bezpośrednio na stronie internetowej producenta lub autoryzowanego przedstawiciela producenta wskazanej przez wykonawcę, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tym zakresie. Pełnomocnik Odwołującego 1 wycofał w/w zarzut na posiedzeniu z udziałem stron.

Zarzuty dotyczące oferty wykonawcy Suntar

Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – oferta wykonawcy Suntar - brak określenia modelu oferowanego modemu LTE/4G

Zdaniem Izby, zarzut jest niezasadny. Odwołujący 1 upatruje niezgodności oferty wykonawcy Suntar z wymaganymi wskazanymi w SWZ z uwagi na brak wskazania przez wykonawcę Suntar w formularzu stanowiącym Załącznik nr 2 modelu oferowanego modemu LTE.

Izba wskazuje, że okolicznością bezsporną w sprawie jest to, że Zamawiający w ramach Formularza parametrów techniczno — użytkowych określił wymaganie, zgodnie z którym notebook NB2 musi być wyposażony w modem GSM/LTE. Ponadto w odniesieniu do tego elementu postawiono wymaganie minimalne, zgodnie z którym ma to być wbudowany modem LTE/4G. Zamawiający wymagał podania w Formularzu modelu oferowanego przez wykonawcę urządzenia.

Izba wskazuje, że analogicznie jak ma to miejsce w ramach pierwszego z zarzutów odwołania dotyczącego oferty Simplicity również i w tym przypadku stanowisko Odwołującego 1 sprowadza się do próby wykazania, że określona informacja powinna znaleźć się w Formularzu parametrów techniczno — użytkowych przedłożonym przez wykonawcę Suntar, a skoro się nie znalazła, to treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia i jako taka powinna byłaby być odrzucona. W ocenie Izby takie stanowisko nie może być uznane za zasadne.

Uznając stanowisko Odwołującego 1 za niezasadne, Izba wzięła pod uwagę treść oferty wykonawcy Suntar oraz złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w toku badania i oceny ofert. W ramach złożonej oferty, wykonawca Suntar złożył oświadczenie, że zaoferowany sprzęt jest/będzie wyposażony w modem GSM/LTE, a dokładniej, że będzie posiadał wbudowany modem LTE/4G. W złożonych wyjaśnieniach do Zamawiającego, wykonawca Suntar wskazał, że brak wpisu modelu LTE w ofercie wynikał z odmiennej interpretacji zapisów — wykonawca uznał, że zamawiający wymaga potwierdzenia modelu technologii LTE oraz technologii 4G, przy czym konkretna nazwa winna być wskazana tylko w przypadku kiedy dla danego sprzętu możliwa jest jakakolwiek konfiguracja (wybór jednego z kilku modemów). Oferowany przez wykonawcę Suntar notebook HP EliteBook 645 G9 jest oferowany przez producenta z modemem LTE/4G — Intel® XMM™ 7560 R+ i taki model został zaoferowany przez wykonawcę. Na potwierdzenie swojego stanowiska wykonawca powołał się na oficjalne informacje producenta, dostępne pod adresem: <https://h20195.www2.hp.com/v2/GetDocument.aspx?docname=c07959341>. Weryfikacja przeprowadzona przez Zamawiającego w toku badania i oceny ofert potwierdziła stanowisko wykonawcy Suntar.

W ocenie Izby, wykonawca Suntar wskazując model oferowanego urządzenia HP EliteBook 645 G9 i określając jego markę/producenta, potwierdził, że oferuje urządzenie w zestawie z modemem montowanym przez producenta. Okoliczności te wykonawca potwierdził poprzez odwołanie się do oficjalnej strony internetowej producenta HP. Odwołujący 1 zaś w żaden sposób nie wykazał, że producent HP pod numerem katalogowym wskazanym przez wykonawcę Suntar oferuje urządzenia z różnymi modemami. Zdaniem Izby, okoliczność, że sposób konstrukcji złącza umożliwia montaż praktycznie wszystkich dostępnych modemów na rynku nie stanowi o sprzeczności oferty wykonawcy Suntar z warunkami zamówienia. Określając bowiem model notebooka i jego producenta, wykonawca Suntar określił również model modemu instalowanego przez producenta w zaoferowanym urządzeniu. To, że teoretycznie możliwe są do zainstalowania w notebooku inne modemy miałyby znaczenie tylko i wyłącznie, gdyby Odwołujący 1 wykazał, że producent HP, pod numerem katalogowym sprecyzowanym przez wykonawcę Suntar oferuje urządzenie/notebooka z

wbudowanymi modemami innych producentów, niż ten wskazany na stronie internetowej HP. Takich okoliczności Odwołujący 1 nie wykazał.

Nie można zgodzić się również z Odwołującym 1, że w ramach wyjaśnień złożonych przez wykonawcę Suntar doszło do nieuprawnionego uzupełnienia oferty wykonawcy. Zdaniem Izby, wyjaśnienia wykonawcy nie prowadziły do nieuprawnionych negocjacji treści oferty czy uzupełnienia jej treści, a miały one na celu jedynie potwierdzenie informacji już zawartych w ofercie. Na podstawie wskazanego w ofercie nr oferowanego notebooka, wykonawca Suntar doprecyzował w wyjaśnieniach modem wbudowany przez producenta w taki model zaoferowanego przez wykonawcę notebooka.

Jak Izba wskazała powyżej w odniesieniu do oferty Konsorcjum Simplicity, nie każdy brak informacji w dokumentach ofertowych będzie skutkował niezgodnością oferty z warunkami zamówienia. Odwołujący się wykonawca musi wykazać, że przy uwzględnieniu całości dokumentacji ofertowej wykonawcy i zawartych w niej informacjach, brak określonej informacji uniemożliwia stwierdzenie zgodności oferowanego urządzenia z wymaganiami Zamawiającego. Takich okoliczności, zdaniem Izby, Odwołujący 1 nie wykazał. Informacje zawarte w ofercie wykonawcy Suntar dotyczące modelu oferowanego notebooka umożliwiają określenie wbudowanego przez producenta modelu modemu. W konsekwencji, Izba uznała zarzut za niezasadny.

Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – oferta wykonawcy Suntar – niezgodności w zakresie układu TPM

Zdaniem Izby zarzut jest niezasadny. Argumentacja Odwołującego 1 sprowadzała się to twierdzenia, że w treści oferty wykonawca Suntar nie zawarł oświadczenia dotyczącego certyfikacji TCG. Przy czym Izba zauważa, że Odwołujący 1 w żaden sposób nie odniósł się do oferowanego przez wykonawcę Suntar i wskazanego w treści oferty układu sprzętowego TPM 2.0. Odwołujący 1 po raz kolejny upatruje niezgodności oferty wykonawcy z brakiem określonej informacji, bez przeprowadzenia analizy czy na podstawie informacji zawartych w ofercie możliwe jest ustalenie zgodności oferowanego przez wykonawcę urządzenia z wymaganiami Zamawiającego.

W zakresie omawianego zarzutu, Izba w całości uznała stanowisko Zamawiającego za wiarygodne i zasadne. Jak wskazał Zamawiający, moduł TPM 2.0 z certyfikacją TCG jest standardowym rozwiązaniem oferowanym przez wszystkich wiodących producentów, w tym i w oferowanym przez Piomar i Suntar, sprzęcie firmy HP z serii Elitebook. Moduł ten jest wymagany do uruchomienia systemu Windows 11, którego możliwość instalacji była jednym z wymogów Zamawiającego, którego spełnienia zadeklarował wykonawca Suntar. Wobec powyższego, Suntar nie miał możliwości zaoferowania komputera bez spornego

komponentu. Zdaniem Izby, z informacji zawartych w ofercie wykonawcy Suntar i złożonych oświadczeń wynika, że zaoferował on układ TPM z wymaganą certyfikacją. Odwołujący 1 nie przedstawił w tym zakresie żadnych okoliczności ani dowodów przeciwnych. Izba wskazuje, że nawet gdyby zgodzić się hipotetycznie ze stanowiskiem Odwołującego 1, to Zamawiający byłby zobowiązany wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie omawianego zarzutu. Taka uzupełniająca informacja o certyfikacji nie stanowiłaby zdaniem Izby istotnej zmiany treści oferty wykonawcy, gdyż jak ustalił Zamawiający, certyfikacja została potwierdzona pośrednio poprzez deklaracje wykonawcy w zakresie systemu Windows 11.

Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – oferta wykonawcy Suntar - raportu z badania głośności oferowanego urządzenia

Izba uznała zarzut za niezasadny. Istota argumentacji Odwołującego 1 sprawdza się do twierdzenia, że raport z badania złożony przez wykonawcę Suntar nie dotyczy zaoferowanego przez wykonawcę urządzenia, bowiem wykonawca zaoferował wyświetlacz cechujący się poziomem jasności na poziomie 250 nits, zaś raport obejmował wyświetlacz cechujący się poziomem 1000 nits.

Po pierwsze, Izba wskazuje, że w minimalnych wymaganiach dotyczących przedmiotu zamówienia, Zamawiający określił wymaganie dotyczące wyświetlacza, także w odniesieniu do minimalnej jasności matrycy komputera (min. 220 nits). Na potwierdzenie spełnienia tego wymagania wystarczyło oświadczenie wykonawcy zawarte w Formularzu parametrów techniczno-użytkowych. W swoim dokumencie Suntar określił jasność wskazując wartość 250 nits, a więc spełnił minimalne wymaganie stawiane przez Zamawiającego.

Po drugie, odnosząc się do zarzutu dotyczącego sprawozdania, Izba uznała stanowisko Odwołującego 1 za niezasadne. Izba wskazuje, że kwestionowany przez Odwołującego 1 przedmiotowy środek dowody służył do wykazania, iż oferowane urządzenie spełnia wymaganie Zamawiającego w zakresie dopuszczalnego poziomu głośności. Dalej Izba wskazuje, że sprawozdanie złożone przez wykonawcę Suntar dotyczyło urządzenia: notebook HP EliteBook 645 G9, a więc urządzenia zaoferowanego przez wykonawcę Suntar. Ponadto, Izba wskazuje, że w treści sprawozdania wyspecyfikowane zostały dane techniczne, które miały znaczenie dla określenia poziomu głośności. Wśród wymienionych danych nie ma żadnej informacji dotyczącej poziomu nitów. Tym samym, Izba uznała za zasadne stanowisko Zamawiającego oraz wykonawcy Suntar, że poziom jasności matrycy nie ma żadnego związku z poziomem głośności urządzenia. Gdyby informacja ta miała znaczenie zostałaby wyspecyfikowana w danych technicznych zawartych w raporcie. W konsekwencji przedłożony raport dotyczy modelu urządzenia HP EliteBook 645 G9, a więc

urządzenia wskazanego w ofercie wykonawcy Suntar, niezależnie od poziomu jasności matrycy jaka będzie zainstalowana w urządzeniu. Odwołujący 1 w tym zakresie nie przedłożył żadnych dowodów na wykazanie związku pomiędzy jasnością matrycy, a poziomem głośności urządzenia. Złożone przez Odwołującego 1 dowody na wykazanie, że sprawozdanie obejmowało badanie urządzenia z zamontowaną matrycą o poziomie jasności 1000 nitów nie mają znaczenia dla sprawy. Jak bowiem Izba wskazała, okoliczność ta pozostaje irrelevantna dla określenia poziomu głośności urządzenia. Tezę tą potwierdza również złożone do akt sprawy oświadczenie AkustiX sp. z o.o. z dnia 19 października 2022 r., z którego wynika, że matryce pozostaje bez wpływu na hałas badanego komputera.

Odnosząc się do zarzut dotyczącego daty wykonania testu, Izba wskazuje, że pierwotnie przedłożony przez Suntar dokument — raport badawczy/wynik testów - nie zawierał wymaganego przez Zamawiającego zdjęcia tabliczki znamionowej, wobec tego Zamawiający prawidłowo wystąpił o uzupełnienie dokumentu (wezwanie do wyjaśnień/ uzupełnień z dnia 9.09.2022 r.). Ponieważ nie ma możliwości uzupełnienia pierwotnego dokumentu o zdjęcie tabliczki znamionowej, Suntar wykonał ponowny test dla urządzenia. Wynik tego drugiego testu (18 dB) jest rozbieżny z wynikiem pierwszego testu (18,3 dB), ale jest to rozbieżność minimalna, która nie wpływa na ocenę, że oferowane urządzenie spełnia wymaganie Zamawiającego, które zostało określone na poziomie max. 24 dB. Zdaniem Izby pomimo faktu, że drugi test został wykonany po terminie składania ofert, oba testy potwierdziły, że oferowany sprzęt na dzień składania ofert spełniał wymaganie określone w Formularzu parametrów techniczno — użytkowych. Odwołujący 1 nie przedstawił żadnego dowodu podważającego oświadczenie wykonawcy, iż oferuje urządzenie spełniające wymaganie dotyczące dopuszczalnego poziomu głośności lub, że takie wymaganie nie było spełnione na dzień złożenia oferty przez wykonawcę Suntar.

Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – oferta wykonawcy Suntar - rzeczywistego wyniku testu wydajności

Zdaniem Izby zarzut potwierdził się, jednakże jego zasadność pozostaje bez wpływu na wynik postępowania. Oferta wykonawcy Suntar została bowiem prawidłowo odrzucana przez Zamawiającego. Wskazanie dodatkowej podstawy odrzucenia nie zmieni wyniku postępowania przetargowego.

Zgodnie z wymaganiami zawartymi w SWZ – Załącznik nr 2, Zamawiający wymagał podania rzeczywistego wyniku testu wydajności (rzeczywisty wynik testu w postaci liczbowej). Okolicznością bezsporną w sprawie jest to, że wykonawca Suntar wykonał test wydajności po upływie terminu na złożenie oferty tj. 14 września 2022 r. Okoliczność tą potwierdził pośrednio sam wykonawca podczas rozprawy wskazując, iż składając ofertę i podając

informacje dotyczące rzeczywistego wyniku testu kierował się swoim doświadczeniem co do wydajności oferowanego urządzenia. Tym samym, wykonawca potwierdził, że nie przeprowadził wymaganego testu wydajności, zaś informacje podane w ofercie nie znajdują oparcia w wymaganych przez Zamawiającego dokumentach. Tym samym, Odwołujący 1 zasadnie wykazał, że Zamawiający dokonał błędnej oceny dokumentów złożonych przez wykonawcę Suntar. Wykonawca nie przedstawił wydruku testu wydajności wykonanego przed terminem złożenia oferty, nie przeprowadził testu w wymaganym terminie. Izba wskazuje, że sytuacja wykonawcy Suntar jest odmienna od sytuacji Konsorcjum Simplicity. Konsorcjum Simplicity wykonało test wydajności przed terminem złożenia oferty. Również, zdaniem Izby, analizowany zarzut jest osadzony w odmiennych realiach faktycznych niż zarzut dotyczący raportu głośności złożonego przez wykonawcę Suntar. Również w tym przypadku pierwotna treść raportu została sporządzona przed upływem terminu składania ofert, zawierała jednak braku uzupełnione przez wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że odwołanie podlega oddaleniu.

Odwołanie o sygn. akt: KIO 2690/22

W ocenie Izby zarzuty podniesione w odwołaniu okazały się niezasadne, co skutkowało oddaleniem odwołania.

Zarzut dotyczący naruszenia art. 16 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego 2, mimo że oferta Odwołującego 2 jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego

Izba wskazuje, że Zamawiający w decyzji o odrzuceniu odwołania w sposób wyczerpujący wyjaśnił podstawy odrzucenia oferty Odwołującego 2. Czynność badania i oceny oferty Odwołującego II została wykonana przez Zamawiającego w sposób prawidłowy i nie narusza wskazanych przez Odwołującego 2 przepisów ustawy Pzp.

Bezsporne w sprawie jest to, że Zamawiający w dokumentacji postępowania w Formularzu parametrów techniczno — użytkowych określił wymagania w zakresie wydajności oraz dokumenty, w oparciu o które będzie następowała weryfikacja ich spełnienia — tj. wydruk wyniku testu wydajności ze strony BAPCO dla oferowanej konfiguracji. Bezsporne również w sprawie jest to, że Odwołujący 2 wraz z ofertą nie złożył wymaganego dokumentu. Zamawiający w dniu 9.09.2022 r. wezwał Suntar do jego uzupełnienia. Zgodzić się należy z Zamawiającym, że ze złożonego, w wyniku wezwania, wydruku wyniku testu wydajności ze strony BAPCO nie wynikało, w oparciu o jaką wersję systemu operacyjnego został wykonany test. Jednocześnie z wydruku testu z oprogramowania testującego (plik: MobileMark2018 HP

EB 645 G9 5675U 16GB 256GB I.pdf) wynikało, że test wydajności został wykonany w oparciu o system operacyjny Microsoft Windows 10 Pro w wersji 10.0.19041.928. Zamawiający zatem prawidłowo wezwał wykonawcę Suntar do wyjaśnień/uzupełnień. Przekazana przez Odwołującego 2 w dniu 27.09.2022 r. odpowiedź również, zdaniem Izby, nie potwierdziła, że test został przeprowadzony w oparciu o właściwą wersję oprogramowania testującego.

Stanowisko Odwołującego 2 prezentowana w treści odwołania oraz w treści wyjaśnień złożonych w toku badania i oceny ofert, sprowadza się do próby wykazania, że w ramach uzupełnionych przez niego dokumentów pojawił się „błąd” powszechnie znany, w tym nawet przez BAPCO, którego wystąpienie miałyby tłumaczyć nieprawidłową wersję oprogramowania. Izba nie podziela stanowiska wykonawcy. Po pierwsze, Izba wskazuje, że poza deklaracjami Odwołującego 2 nic nie potwierdza, aby test faktycznie został przeprowadzony przy uwzględnieniu prawidłowych parametrów. Po drugie, dowody na jakie powołuje się Odwołujący 2 w treści złożonych wyjaśnień jak również podczas rozprawy (tj. linki do stron BAPCO oraz korespondencja z BAPCO) dotyczą problemów ze wskazaniem prawidłowej wersji, ale nie w oprogramowaniu testującym firmy BAPCO, tylko w systemie SCCM. Nie sposób zatem uznać, że problemy systemu SCCM, nawet jeżeli faktycznie wynikają z tego samego źródła problemów, tj. jakiejś wady systemu Windows, mają odniesienie do oprogramowania BAPCO. Być może problem z system SCCM jest ogólnie znany, ale nic nie wiadomo o powszechności takich problemów w BAPCO. Po trzecie, powszechność rzekomego błędu systemu nie może być uznana za fakt powszechnie znany. Gdyby błąd na jaki powołuje się Odwołujący 2 rzeczywiście dotyczył oprogramowania BAPCO i miał charakter powszechny, to taka informacja zostałaby zamieszczona na stronie BAPCO. Tymczasem jak wskazał Zamawiający BAPCO, na swojej oficjalnej stronie w zakładce „support” (Pl: wsparcie) zamieszcza jedynie takie powiązane informacje: <https://bapco.com/support/>, zamieszczone są informacje, które nie mogą być odniesione do sytuacji Odwołującego 2, co w sposób spójny o logiczny wyjaśnił Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie.

Odnosząc się do plików XML złożonych przez Odwołującego 2 wraz z wyjaśnieniami, Izba w pełni aprobuje ocenę tych dokumentów dokonaną przez Zamawiającego. Izba wskazuje, że zgodnie z postanowieniami SWZ, wiążącym dokumentem jest dokument w formacie .pdf, zawierający szczegółowe wyniki testu oraz specyfikacje testowanego komputera. Dokument taki jest generowany przez oprogramowanie testujące BAPCO. Wraz z tym dokumentem są generowane pliki XML. Jak Zamawiający wskazał w uzasadnieniu odrzucenia, pliki XML zawierają kilkaset stron danych i znaczników XML i bez odpowiedniego oprogramowania oraz specyfikacji technicznej zapisanych tam danych nie będą czytelne dla zamawiającego.

Podstawą do stwierdzenia niezgodności oferty Odwołującego 2 z warunkami zamówienia i w konsekwencji odrzucenia jego oferty były wyłącznie informacje/zawartości raportu szczegółowego z pliku .pdf. Jak wyjaśnił Zamawiający, najistotniejszą informacją jest numer kompilacji przedstawionej na wyniku testu szczegółowego zapisanego w formie pliku PDF na stronie BAPCO, na podstawie, którego Zamawiający mógł potwierdzić wersję użytego do testów systemu operacyjnego Windows 10 (np. 20H1, 21 H1, 21H2 itd.). Zaznaczyć należy, że dane te są widoczne także w wersji testu finalnie opublikowanej w dniu 29.09.2022 r. na stronie BAPCO, czyli nawet po weryfikacji przez ten podmiot nie zostały poprawione/zakwestionowane. Gdyby rzeczywiście Odwołujący 2 napotkał rzekome błędy systemu, które skutkowały pojawieniem się informacji o błędnej wersji systemu Windows, to taką okoliczność byłby w stanie wykazać BAPCO, czego jednak nie uczynił.

Bez znaczenia dla sprawy są dowody złożone przez Odwołującego 2 tj. korespondencji z działem wsparcia technicznego BAPCO oraz wydruki plików XML dotyczące innych wykonawców. Jak Izba wskazał powyżej, gdyby rzeczywiście wystąpił błąd na jaki powołuje się Odwołujący 2, a co więcej miał on charakter powszechny, to BAPCO skorygowałoby wynik testu złożonego przez Odwołującego 2. Takich działań BAPCO nie podjęło. Na swojej stronie BAPCO nie zamieściło żadnej oficjalnej informacji, która dotyczyłaby wprost sytuacji przywoływanej przez wykonawcę Suntar. Słusznie wskazał również Zamawiający, że jeżeli Suntar posiadał wiedzę o ewentualnych błędach, to jako profesjonalista powinien był podjąć wszelkie działania, które umożliwią ich uniknięcie. Tym czasem Suntar takiej nie dochował — np. rezygnując z aktualizacji oprogramowania testującego.

Należy raz jeszcze podkreślić, że Zamawiający dokonywał oceny oferty wykonawcy Suntar na podstawie dokumentów wymaganych w SWZ. Jak zostało wskazane w decyzji o odrzuceniu oferty wykonawcy Suntar, podstawą odrzucenia oferty wykonawcy nie były pliki XML, Zamawiający opierał się na raporcie przesłanym w uzupełnieniu do postępowania, w formacie PDF, który potem został zaakceptowany i opublikowany przez BAPCO jako poprawny. Nie budzi, zdaniem Izby, żadnych wątpliwości okoliczność, że na moment złożenia oferty wykonawca nie wykonał testu, nie podjął żadnych czynności do określenia rzeczywistego wyniku wydajności. Uzupełnione zaś dokumenty przez wykonawcę Suntar nie mogły być uznane za prawidłowe przez Zamawiającego z uwagi na błędna wersję oprogramowania Windows.

Izba nie podziela stanowiska Odwołującego 2, że „niezależnie od tego kiedy test wydajności zostanie przeprowadzony to dotyczy on tej samej konfiguracji, która została zaoferowana i daje konkretny wynik, który może podlegać ocenie. Jak wynika ze SWZ, Zamawiający wymagał, aby przedmiotowy test był wykonany przed terminem składania ofert bowiem

niezbędnym elementem oświadczenia zawartego w Załączniku nr 2 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia parametry techniczno - użytkowe było wymaganie podania w wierszu wydajność obliczeniowa rzeczywistego wyniku przeprowadzonego testu wydajności komputera przenośnego. Brak przeprowadzenia testu przed upływem terminu składania ofert powoduje, że wykonawca nie jest w stanie zadeklarować w ofercie rzeczywistej wydajności zaoferowanego komputera.

Odnosząc się do korespondencji złożonej przez Odwołującego 2 z BAPCO, Izba uznała, że nie ma ona oznaczenia dla sprawy z powodów opisanych powyżej. Na marginesie Izba wskazuje, że z treści złożonej korespondencji wynika, że przedstawiciel BAPCO wskazał wykonawcy, że testuje starą wersję oprogramowania MM 2018 (korespondencja z dnia 4 października 2022 r.), z czego wynikał błąd. Zdaniem Izby, wbrew twierdzeniom Odwołującego 2, złożona korespondencja potwierdza, że wykonawca wykonał test z użyciem nieprawidłowej wersji oprogramowania, nie dokonał jego aktualizacji.

Mając na uwadze powyższe, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący:

.....

.....