

Sygn. akt: KIO 1263/18

POSTANOWIENIE
z dnia 05 lipca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

Członkowie: Agata Mikołajczyk

Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 05 lipca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 czerwca 2018 r. przez Wykonawcę **Comarch Healthcare S.A. (Al. Jana Pawła 39a, 31-864 Kraków)**, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Słupsku (ul. Słoneczna 15d, 76-200 Słupsk)**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **Comarch Healthcare S.A. (Al. Jana Pawła 39a, 31-864 Kraków)** kwoty **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Słupsku**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

U z a s a d n i e

Zamawiający Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Słupsku prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest „Wdrożenie i utrzymanie systemu teleopieki w Słupsku skoordynowanej z Lokalnym Punktem Koordynującym (LPK)”. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 27 marca 2018 r. w Dzienniku Urzędowym UE TED pod numerem 2018/S 060-132574.

25 czerwca 2018 roku Odwołujący Comarch Healthcare S.A. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 90 ust. 3) pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy NMT Co. Ltd sp. z o.o., pomimo iż wyjaśnienia tego Wykonawcy nie potwierdzają, że cena nie jest rażąco niska, a także oferta tego Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę;

art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy NMT, pomimo iż oferta tego wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności wobec: braku wymaganego w treści SIWZ uwzględnienia przez Wykonawcę NMT Lokalnego Punktu Kontaktowego (LPK) w dołączonych do oferty procedurach postępowania w centrum monitoringu; brak sporządzenia pełnego opisu oferowanych urządzeń przez Wykonawcę NMT;

art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem zasad oceny ofert i kryteriów dokonywania tej oceny, co skutkowało brakiem zapewnienia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez: przyznanie Wykonawcy NMT 5 punktów w kategorii: „Doświadczenie”, podczas gdy punktacja zgodnie z SIWZ jest przyznawana za każdą dodatkową usługę ponad minimalną ilość wymaganą dla spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a usługa ta ma polegać zarówno na dostawie urządzeń jak i monitorowaniu usługi, zaś Wykonawca NMT udokumentował jedynie 3 referencje, przy czym tylko 1 z tych referencji dotyczy usług spełniających wymogi określone w treści SIWZ; przyznanie Wykonawcy NMT 25 pkt za dodatkowe funkcjonalności (tj. maksymalną liczbę punktów za 7 dodatkowych funkcjonalności), podczas gdy Wykonawca NMT w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w załączniku technicznym wskazał jedynie na 4 dodatkowe funkcjonalności;

art. 24 ust. 1 pkt 17) pzp poprzez zaniechanie wykluczenia oferty Wykonawcy NMT, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia (tj. oświadczenia w JEDZ, iż posiada większą liczbę referencji niż w rzeczywistości; oświadczenia w formularzu ofertowym, iż dostarczany

system teleopieki posiada wszystkie dodatkowe funkcjonalności, podczas gdy w odpowiedzi na wezwanie Wykonawca NMT w załączniku technicznym wykazał jedynie 4 dodatkowe funkcjonalności;

art. 24 ust. 1 w zw, art. 9 ust, 1 w zw. z art. 10a ust. 5 pzp w zw. z § 14 ust. 2 i 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia wskutek braku zachowania wymaganej ustawą pzp formy pisemnej.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności oceny ofert; odrzucenie oferty wykonawcy NMT ze względu na to, że zawiera rażąco niską cenę; odrzucenie oferty wykonawcy NMT ze względu na to, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ; wykluczenie oferty wykonawcy NMT, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia; wykluczenie oferty wykonawcy NMT, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu lub nie wykazał braku podstaw wykluczenia; dokonanie ponownej oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty.

03 lipca 2018 roku Zamawiający przed otwarciem posiedzenia i rozprawy wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty postawione w odwołaniu.

Zamawiający wskazał, że kopia odwołania została przekazana wykonawcy uczestniczącemu w postępowaniu mailem w dniu 26 czerwca 2018 roku. Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....