

Sygn. akt KIO 1679/10

WYROK
z dnia 19 sierpnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 sierpnia 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe RAWBUD Sp. z o.o., Centrum Informatyki ZETO S.A., adres pełnomocnika: 15-062 Białystok, ul. Warszawska 9** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego, 15-950 Białystok, ul. Marii Curie – Skłodowskiej 26**

przy udziale **Przedsiębiorstwa Budowlanego POLBUD Sp. z o.o., 17-100 Bielsk Podlaski, ul. Żwirki i Wigury 61** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, odrzucenie oferty Przedsiębiorstwa Budowlanego POLBUD Sp. z o.o. 17-100 Bielsk Podlaski, ul. Żwirki i Wigury 61;**

- 2. Kosztami postępowania obciąża Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego, 15-950 Białystok, ul. Marii Curie – Skłodowskiej 26 i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe RAWBUD Sp. z o.o., Centrum Informatyki ZETO S.A., adres pełnomocnika: 15-062 Białystok, ul. Warszawska 9,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty 23 600 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego, 15-950 Białystok, ul. Marii Curie – Skłodowskiej 26** na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe RAWBUD Sp. z o.o., Centrum Informatyki ZETO S.A., adres pełnomocnika: 15-062 Białystok, ul. Warszawska 9** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz zastępstwa procesowego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. Jędrzeja Śniadeckiego, z siedzibą w Białymstoku – prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759), zwanej dalej „ustawą” lub „pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wykonanie - w ramach rozbudowy szpitala- budynku nr 6, obejmującego blok operacyjny, centralną sterylizatornię i dział diagnostyki obrazkowej oraz dostawy: wyposażenie niezbędne do wykonania roboty budowlanej, tj. dostaw, zainstalowanie oraz uruchomienie kompletnego wyposażenia Centralnej Sterylizatorni.

30 lipca 2010 r. zamawiający za pośrednictwem faksu przekazał informację o wynikach postępowania. Zamawiający uznał za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Przedsiębiorstwo Budowlane POLBUD Sp. z o. o w Bielsku Podlaskim, zwaną dalej: „POLBUD Sp. z o. o.” i odrzucił ofertę UNIBEP S.A. w Bielsku Podlaskim. Drugą pozycję zajęła oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwa Wielobranżowego RAWBUD Sp. z. o. o. w Białymstoku oraz Centrum Informatyki ZETO S.A. w Białymstoku, którzy 6 sierpnia 2010 r. wnieśli odwołanie, zachowując obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania.

Odwołujący zarzucili zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust.1 pkt 2) pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty POLBUD Sp. z o. o.;
2. art. 91 przez wybranie oferty POLBUD Sp. z o. o. jako oferty najkorzystniejszej oraz przez zaniechanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty odwołującego;
3. art.7 ust.1 pzp przez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w postępowaniu przez wybór oferty POLBUD S. z o. o. jako najkorzystniejszej, mimo że podlega ona odrzuceniu, ponieważ treść oferty jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „siwz”.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty POLBUD Sp. z o. o., jako oferty podlegającej odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) pzp;
2. powtórzenia czynności oceny i wyboru oferty odwołującego jako oferty

najkorzystniejszej z pominięciem oferty POLBUD Sp. z o. o.;

3. zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania.

Odwołujący wskazał w uzasadnieniu, że w załączniku nr 10 do siwz zamawiający opisał wymagania techniczno – użytkowe. POLBUD Sp. z o. o. w załączniku nr 13 określiła typ danego urządzenia wymieniając nazwę, numer katalogowy wyposażenia , poprzedzając te dane skrótem „np.” oraz wskazując, że wymieniony typ urządzenia stanowi jedynie bazę dla wyposażenia, które oferuje. Ponadto w rubryce tej POLBUD Sp. z o. o. zaoferowała " lub inny zgodny z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego w rozumieniu ustawy Prawo Zamówień Publicznych". Podobnie w rubryce „Wytwórca” poprzedziła nazwę wytwórcy skrótem „np.” oraz wskazała : " lub inny zgodny z wymaganiami stawianymi przez zamawiającego w rozumieniu ustawy Prawo Zamówień Publicznych”. Odwołujący podniósł, że takie określenie oferowanego przedmiotu świadczenia skutkuje uznaniem, że oferta jest niezgodna z treścią siwz, bowiem podane informacje nie określają w sposób jednoznaczny urządzeń i wyposażenia, które zostaną użyte do wykonania zamówienia. Zarzucił, że sposób określenia przedmiotu świadczenia przyjęty przez POLBUD, nie daje możliwości ustalenia co jest przedmiotem oferty i tym samym porównania z wymaganiami zamawiającego. Odwołujący wywiódł, że wpisanie alternatywnie rodzaju oferowanych urządzeń oraz wytwórców w konsekwencji skutkuje uznaniem, że POLBUD Sp. z o. o. nie określiła w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości przedmiotu oferty (przedmiotu świadczenia) w części dostaw, w sposób umożliwiający dokonanie oceny oferty pod kątem zgodności z treścią siwz. Na potwierdzenie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 pzp odwołujący przywołał uzasadnienie decyzji o odrzuceniu oferty BUDIMEX S.A., który w części pozycji formularza cenowego zaoferował dwa lub trzy urządzenia.

POLBUD Sp. z o. o. przystąpił do postępowania odwoławczego zachowując przesłanki wskazane w art. 185 pzp. Wskazując na interes w uzyskaniu zamówienia przystępujący opowiedział się po stronie zamawiającego i wniósł o oddalenie odwołania.

Wobec ustalenia na posiedzeniu z udziałem stron i pełnomocników, że odwołanie nie podlega odrzuceniu, Izba przeprowadziła rozprawę.

Izba ustaliła, co następuje:

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 12 maja 2010 r. pod numerem 2010/S 92 – 13 7844.

W siwz zamawiający odrębnie opisał roboty budowlane oraz dostawy. Zamawiający ustalił, że na dostawy składa się dostarczenie kompletnego wyposażenia wybudowanej Sterylizatorni Centralnej oraz wykonanie wymienionych w siwz czynności (pkt D. str. 7 siwz).

Wykaz wymaganego wyposażenia oraz wymagania techniczno – użytkowe, dotyczące poszczególnych elementów zamawiający określił odpowiednio w załącznikach Nr 9 i 10 do siwz.

Zastrzegł również, że wyposażenie identyczne z opisanymi w ofercie przetargowej, fabrycznie nowe zostanie dostarczone do wybudowanej w ramach niniejszego zamówienia Centralnej Sterylizatorni (pkt D.1 str. 7 siwz).

Opisując sposób sporządzenia oferty zamawiający wymagał złożenia sporządzonego zgodnie z załącznikiem Nr 13 do siwz Formularza cenowego dotyczącego dostawy.

Przystępujący złożył wymagany Formularz cenowy (str. 8 – 24 oferty), w którym każdorazowe wskazanie typu/nazwy handlowej/ numeru katalogowego oraz wytwórcy oferowanego wyposażenia poprzedził skrótem „np.”. Za określeniem typu/nazwy handlowej/numeru katalogowego oraz wytwórcy przystępujący każdorazowo umieścił sformułowanie „lub inny zgodny z wymaganiami stawianymi przez zamawiającego w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych.” Wskazanie oferowanych regałów (str. 9 - 11 oferty) poprzedza dodatkowo określenie „na bazie”.

Str. 71 oferty przystępującego zawiera oświadczenie, zgodnie z którym w wypadku zmian w zakresie nazewnictwa przez producentów materiałów, wyrobów i urządzeń przystępujący zobowiązuje się do wykonania zamówienia również w zakresie wyposażenia sterylizatorni centralnej zgodnie z wymaganiami stawianymi przez zamawiającego na etapie przetargu.

Sformułowania zawarte w formularzu cenowym zamawiający wyjaśniał, kierując do przystępującego pismo z 23 czerwca 2010 r. Zamawiający powołał art. 87 ust. 1 pzp i zażądał wyjaśnień znaczenia sformułowania „lub inny zgodny z wymaganiami stawianymi przez zamawiającego w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych”, również w kontekście art. 82 ust. 1 pzp. Zamawiający chciał nadto uzyskać wyjaśnienia, co do możliwości zastosowania art. 26 ust. 3 pzp, sposobu wykonywania umowy w kontekście uprawnionego do podjęcia decyzji o wyrobie, który zostanie dostarczony ostatecznie oraz oceny przesłanek art. 140 ust. 1 pzp w sytuacji braku jednoznaczności zobowiązania.

Przystępujący udzielił odpowiedzi pismem z 30 czerwca 2010 r. Przystępujący powołał oświadczenie znajdujące się na str. 71 oferty i wywiódł, że oferuje urządzenia i elementy wyposażenia wskazane wprost w ofercie, natomiast sformułowanie „lub inny zgodny z wymaganiami stawianymi przez zamawiającego w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych” odnosi się do ewentualnej zmiany nazwy handlowej wyrobu, urządzenia lub elementu wyposażenia lub zmiany firmy wytwórcy. Z treści przywołanego oświadczenia przystępujący wywodził również zobowiązanie do dostarczenia wskazanego wyposażenia. Sformułowania formularza cenowego uzasadniał odsunięciem w czasie, o okres 20 miesięcy, realizacji dostaw. Podnosił, że skoro zaoferowane urządzenia nie są przykładowe, nie będzie

potrzeby późniejszej weryfikacji urządzeń innych, niż wskazane. Przystępujący uznał zobowiązanie zawarte w formularzu cenowym za konkretne i jednoznaczne.

W toku badania i oceny ofert zamawiający zwrócił się o wyjaśnienia również do BUDIMEX S.A., a wobec ustalenia, iż część pozycji formularza cenowego zawiera więcej, niż jedno urządzenie, dokonał odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) pzp.

Izba dokonała ustaleń na podstawie powołanych dokumentów, okazanych w formie oryginałów na rozprawie i znajdujących się w kopiach w aktach sprawy oraz w wyniku wysłuchania stanowisk stron i uczestnika (przystępującego).

Izba zważyła, co następuje:

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 pzp. Wobec odrzucenia oferty UNIBEP S.A. potwierdzenie zarzutów odwołania da odwołującemu możliwość uznania jego oferty za najkorzystniejszą, tym samym naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy powoduje możliwość poniesienia przez odwołującego szkody. Na ocenę uprawnienia do wniesienia odwołania nie mają wpływu podnoszone przez przystępującego uchybienia w ofercie odwołującego.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający wymagał w siwz wskazania konkretnej nazwy, typu oraz producenta oferowanych wyrobów i urządzeń, wykonawca powinien zatem zaoferować określone produkty, po jednym w każdej pozycji. Tylko taka oferta może zostać prawidłowo zweryfikowana pod kątem spełniania wymagań określonych w siwz. Przykładowe wskazanie nazwy, typu oraz producenta oferowanych wyrobów i urządzeń nie daje takiej możliwości.

Formularz cenowy przystępującego nie zawiera jednoznacznego wskazania przedmiotu dostaw - wyposażenia Centralnej sterylizatorni. Przede wszystkim z jego treści nie wynika zaoferowanie konkretnych urządzeń. Przystępujący wskazuje urządzenia i sprzęt danej nazwy, typu oraz pochodzący od określonego wytwórcy nie jako wiążącą treść oferty, lecz jako świadczenie przykładowe, czyli w znaczeniu słownikowym jedno z wielu, możliwość wybraną spośród wielu innych. Na alternatywność oferowanych elementów wyposażenia wskazuje też sformułowanie „lub inny zgodny z wymaganiami stawianymi przez zamawiającego w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych”. Sytuacja ta trafnie wzbudziła niepokój zamawiającego.

Art. 87 ust. 1 zd. 1 pzp ustanawia uprawnienie zamawiającego żądania od wykonawców w toku badania i oceny ofert wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. W orzecznictwie i doktrynie przyjmuje się powszechnie, że przepis ten ma na celu uzyskanie interpretacji treści oferty, *sui generis* wykładni jej treści, wyjaśnienia pewnych elementów oferowanego świadczenia.

Podkreślić jednak należy, że czynność wyjaśniania treści oferty winna odbywać się w ściśle określonych granicach - ma dotyczyć wyłącznie świadczenia opisanego w ofercie. Stanowi o tym kolejne zdanie powołanego art. 87 ust. 1 pzp. W ramach udzielonych wyjaśnień wykonawca nie może negocjować treści złożonej oferty, ani, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 1a i 2 pzp, zmieniać jej treści.

Dla rozpoznawanych zarzutów istotne znaczenie ma ocena treści oświadczenia złożonego przez przystępującego na str. 71 oferty. Przystępujący zadeklarował w nim, że w razie zmiany nazw wykona dostawę zgodnie z wymaganiami zamawiającego. W oświadczeniu brak jest jakiegokolwiek deklaracji, iż przystępujący oferuje w postępowaniu wyłącznie wskazane w formularzu cenowym urządzenia i wyroby lub, że zobowiązuje się do ich dostarczenia w razie zmian ich oznaczeń handlowych lub zaistnienia przekształceń podmiotowych po stronie ich producenta. Zatem interpretacja przedstawiona w udzielonych wyjaśnieniach i podtrzymywana na rozprawie nie ma oparcia w treści oferty.

Postępowanie o udzielenie zamówienia ma charakter pisemny i cechuje je pewien formalizm, co pozwala na ocenę prawidłowości czynności zamawiającego oraz ma na celu zapobieżenie dowolności w stosowaniu przepisów ustawy.

Niewyrażona w sposób dostatecznie jasny w treści oferty hipotetyczna intencja przystępującego, zaoferowania jedynie wyrobów i urządzeń wymienionych w formularzu cenowym z jedynymi zmianami dotyczącymi nazw handlowych lub oznaczeń wytwórcy nie może być uwzględniona przy interpretacji treści złożonej przez niego oferty.

Oświadczenie przystępującego ze str. 71 oferty czytane łącznie z formularzem cenowym nie usuwają niepewności co do treści oferty oraz przedmiotu dostawy na etapie ewentualnej realizacji umowy. Oświadczenie złożone na str. 71 oferty, nie tyle zabezpiecza strony umowy na etapie realizacji zamówienia, ile w dalszym ciągu daje przystępującemu dowolność wskazania przedmiotu świadczenia, z zastrzeżeniem spełniania wymagań zamawiającego.

W badanym postępowaniu zamawiający w sposób wadliwy dokonał oceny złożonych przez przystępującego wyjaśnień. W wyjaśnieniach przystępujący nie tyle dokonał wykładni treści złożonego przez siebie oświadczenia woli (oferty), ile złożył nowe oświadczenie woli. Wskazał i zobowiązał się do dostarczenia wyrobów i urządzeń danego typu, nazwy i pochodzących od konkretnego producenta, które uprzednio były wskazane w formularzu cenowym w sposób przykładowy, jako jedna z możliwych alternatywnych przedmiotów dostaw.

Wyjaśnienia uzyskanie w trybie art. 87 ust. 1 pzp w żadnym razie nie mogą służyć do tego, aby z wielu potencjalnie możliwych przedmiotów świadczenia wskazanych w ofercie, w sposób sprzeczny z siwz, zidentyfikować i wybrać jeden. Nie ma przy tym znaczenia, że każda z poszczególnych rubryk formularza cenowego przystępującego zawierała jedną cenę.

W toku badania i oceny ofert zamawiający poddaje ocenie ofertę wg stanu na dzień jej złożenia. Stroniąc w tym miejscu od rozważań, czy oferta złożona przez przystępującego stanowi ofertę wariantową w rozumieniu art. 2 pkt 7 pzp, czy należy ją oceniać jako ofertę wielowariantową (pojęcie użyte w wyrokach Zespołów Arbitrów z 4 listopada 1999 r. sygn. akt UZP/ZO/0-1049/99 oraz z 10 października 2000 r. sygn. akt UZP/ZO/0-1089/00), stwierdzić należy, że przystępujący w terminie składania ofert nie złożył jednej oferty w rozumieniu art. 66 § 1 k.c. w części dotyczącej wyposażenia Centralnej Sterylizatorni, co należy uznać za błąd.

Art. 89 ust. 1 pkt 2) pzp nakazuje odrzucić ofertę, której treść nie odpowiada treści siwz, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) pzp. *De lege lata* zamawiający zobowiązany jest do poprawienia w ofercie omyłek polegających na niezgodności oferty z siwz niepowodujących istotnych zmian w treści oferty.

Ustawa nie ustaliła definicji własnej pojęcia „oferta”, w związku z czym z mocy art. 14 pzp zastosowanie znajdzie definicja zawarta w art. 66 § 1 k.c. Oświadczenie woli stanowi ofertę, jeśli zawiera istotne postanowienia umowy.

Przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego, jej *essentialia negotii*. Ustawodawca dał jednak zamawiającemu możliwość ingerencji w przedmiotowo istotne elementy umowy. Użyte w art. 87 ust. 2 pkt 3) pzp pojęcie „istotne” nie odnosi się bowiem do istotnych postanowień umowy, jej *essentialia negotii*, a dotyczy oceny znaczenia dokonanych poprawek dla całości oferowanego świadczenia – treści oferty.

Przywoływany przepis ma charakter relatywny – ustawodawca posłużył się w nim, pojęciem nieostrym „omyłki niepowodującej istotnych zmian w treści oferty” tworząc normę o charakterze ocennym. Odniesienie art. 87 ust.2 pkt 3 Pzp do okoliczności konkretnego przypadku polega jednak na obiektywizacji w konkretnych okolicznościach danego postępowania.

Zmiana treści oferty oferty dokonana przez przystępującego i zaakceptowana przez zamawiającego ma znaczenie istotne, tak przedmiotowo, jak i wartościowo. Dotyczy całości oferowanego wyposażenia Centralnej Sterylizatorni, którego wartość stanowi ok. 25% ceny oferty.

Zamawiający oświadczył na rozprawie, że powodzenie całego przedsięwzięcia zależy od dostawy wyposażenia sterylizatorni, zatem ta część zamówienia ma dla zamawiającego

istotne znaczenie. Odpowiadają temu również postanowienia siwz oraz wzoru umowy. Podnieść należy, że o ile zmiana nazw handlowych urządzeń lub zmiana firmy bądź formy prowadzenia działalności przez ich producenta przy zachowaniu tożsamości oferowanych wyrobów i urządzeń nie ma znaczenia z punktu art. 140 ust. 1 pzp, o tyle zmiana typu całości oferowanych urządzeń jest niedopuszczalna.

Konkludując stwierdzić należy, że dokonana w wyniku uwzględnienia wyjaśnień zmiana treści oferty przystępującego ma znaczenie istotne i nie mieści się w dyspozycji art. 87 ust. 2 pkt 3) pzp.

Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 pzp. Rażąco sprzeczne z zasadą uczciwej konkurencji jest zezwolenie na wskazanie jednemu z wykonawców przedmiotu oferty, po upływie terminu składania ofert oraz po poznaniu cen ofert konkurentów. Naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców jest odrzucenie oferty BUDIMEX S.A., a zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego, który również nie zaoferował, wbrew wymaganiom zamawiającego, jednego konkretnego wyrobu bądź urządzenia w poszczególnych pozycjach formularza cenowego. Nierelevantny dla naruszenia art. 7 ust. 1 pzp jest fakt, że BUDIMEX S.A. wielość możliwych przedmiotów dostawy wskazał wprost, a przystępujący w ten sposób, że wskazał dany produkt jako przykładowy i nie zidentyfikował świadczenia przewidzianego jako alternatywne, skoro obaj wykonawcy wbrew wymaganiom zamawiającego nie wskazali jednego świadczenia.

Zamawiający winien odrzucić ofertę przystępującego na podstawie art. 87 ust. 1 pkt 2) pzp, tymczasem uznał ją za najkorzystniejszą. Zarzuty odwołania znalazły potwierdzenie.

Naruszenie przepisów ustawy, których dopuścił się zamawiający mają istotny wpływ na wynik postępowania, zatem Izba na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 Pzp uwzględniła odwołanie, nakazując zamawiającemu wykonanie czynności wskazanych w pkt 1 sentencji na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 1) pzp. O kosztach Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 pzp. Izba uwzględniła koszty wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego ograniczając je do kwoty 3.600 zł na podstawie rachunku przedłożonego do akt sprawy, zgodnie z § 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

.....