

Sygn. akt: KIO 163/19

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 13 lutego 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Klaudia Szczytowska-Maziarz  
**Członkowie:** Rober Skrzyszewski  
Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 lutego 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 stycznia 2019 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **T4B sp. z o.o. (lider), MVB sp. j. oraz IB Systems sp. z o.o. z siedzibą dla lidera: al. Stanów Zjednoczonych 32/U15, 04-036 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **PGNiG Termika S.A., ul. Modlińska 15, 03-216 Warszawa**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **T4B sp. z o.o. (lider), MVB sp. j. oraz IB Systems sp. z o.o. z siedzibą dla lidera: al. Stanów Zjednoczonych 32/U15, 04-036 Warszawa** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

## Uzasadnienie

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie dialogu konkurencyjnego przez PGNiG TERMIKA S.A. z siedzibą w Warszawie (03-216) [dalej „zamawiający”] na „*Wdrożenie i zakup platformy integrującej techniczne systemy bezpieczeństwa na rzecz Zamawiającego PGNiG TERMIKS S.A.*” wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum w składzie: T4B sp. z o.o. (lider), MVB Sp. j. oraz IB Systems sp. z o.o. z siedzibą dla lidera w Warszawie (04-036) [dalej „odwołujący”] zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”], poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia na usługi w sposób sprzeczny z wymogami ustawy Pzp, w tym zwłaszcza w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, a mianowicie poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności nie przekazanie wszystkich informacji i planów związanych z zakresem przedmiotu zamówienia, wskazanych szczegółowo w uzasadnieniu odwołania,
2. art. 7 ust 1 oraz 14 ustawy Pzp w zw. z art. 353<sup>1</sup> KC oraz art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez takie sformułowanie postanowień wzoru umowy które uchybia zasadzie proporcjonalności i nieograniczania konkurencji, poprzez przeniesienie na wykonawcę całości ryzyk z tytułu jej wykonania oraz zastosowania sankcji za jej niewykonanie w sposób oczekiwany przez zamawiającego, które stanowią o niedozwolonym korzystaniu z prawa,
3. art. 38 ust. 6 ustawy Pzp, art. 14 ustawy Pzp w zw. z art. 5 KC, poprzez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert o dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach pomimo zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób znacznie zwiększający trudny do oszacowania zakres prac, wskazanych szczegółowo w uzasadnieniu odwołania lub alternatywnie naruszenie art. 29 ust 1 ustawy Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący co wymaga od wykonawcy dodatkowych czasochłonnych czynności bez których nie jest możliwe przygotowanie i złożenie oferty,
4. art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję stanowi o sprzeczności z zasadą proporcjonalności, jak też nieprecyzyjny i niejednoznaczny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, zmianę postanowień SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania, a także zasądzenie od zamawiającego na

jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 11 lutego 2019 r., tj. przed wyznaczonym na 13 lutego 2019 r. terminem posiedzenia odwołujący cofnął odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....