

POSTANOWIENIE
z dnia 13 grudnia 2019 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Matecka

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 13 grudnia 2019 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 grudnia 2019 roku przez wykonawcę Swedish Orphan Biovitrum AB (publ) z siedzibą w Szwecji w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy Shire Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego, i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od

dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Koncentrat rekombinowanego czynnika krzepnięcia VIII minimum II generacji wraz z dostawą do Centrum Leczenia Hemofilii oraz do Regionalnych Centrów Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa” zostało wszczęte przez Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia z siedzibą w Warszawie w dniu 4 października 2019 r. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2019/S 192-456764. Wartość ww. zamówienia przekracza kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”.

I. W dniu 2 grudnia 2019 r. wykonawca Swedish Orphan Biovitrum AB (publ) z siedzibą w Szwecji wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności dokonanych przez zamawiającego w ww. postępowaniu. W treści odwołania zostało wskazane, iż jest ono wnoszone od czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp, przez zaniechanie unieważnienia postępowania, pomimo że jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego przejawiającą się w tym, że przy zastosowaniu przyjętych w niniejszym postępowaniu kryteriów oceny ofert, jako najkorzystniejsza została oceniona oferta, która nie przedstawia najkorzystniejszego bilansu ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia i w istocie nie jest najkorzystniejsza pod względem ekonomicznym, co sprzeczne jest z celem niniejszego postępowania;
2. art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp przez zaniechanie unieważnienia postępowania, pomimo że w jego toku doszło do naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, przejawiające się w naruszeniu przez zamawiającego fundamentalnych zasad równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, oraz przepisu art. 91 ust. 1 oraz 2a w związku z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp, w szczególności poprzez:

- 1) niewyczerpujące opisanie przedmiotu zamówienia, w tym nieuwzględnienie w tym opisie wszystkich okoliczności i informacji cenotwórczych istotnych dla sporządzenia oferty,
 - 2) ustalenie cenowych/ekonomicznych kryteriów oceny ofert w sposób naruszający art. 91 ust. 1 oraz ust. 2a w związku z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp, który nie zapewnia wyboru najkorzystniejszej oferty i nie odpowiada zasadom uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
 - 3) opisanie kryteriów oceny ofert oraz warunków udziału w postępowaniu w sposób faworyzujący dotychczasowego wykonawcę,
 - w efekcie czego oferty złożone w niniejszym postępowaniu zostały oparte na różnych założeniach i są nieporównywalne, a oferta oceniona jako najkorzystniejsza przy zastosowaniu przyjętych w niniejszym postępowaniu kryteriów oceny ofert, nie przedstawia najkorzystniejszego bilansu ceny lub kosztu odnoszących się do przedmiotu zamówienia;
3. art. 93 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 86 ust. 3 ustawy Pzp, przez zaniechanie unieważnienia postępowania, pomimo że zamawiający w informacji z otwarcia ofert wskazał jako kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia 0,78 zł, w efekcie czego wybrana przez zamawiającego jako najkorzystniejsza oferta znacząco przekracza środki, jakie zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia; względnie odwołujący zarzuca naruszenie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp przez zaniechanie unieważnienia postępowania, pomimo że zamawiający naruszając art. 86 ust. 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp nie wskazał rzetelnie kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z podniesionymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia postępowania wobec ustalenia przez zamawiającego warunków postępowania w sposób, który doprowadził do wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która nie przedstawia najkorzystniejszego bilansu ceny lub kosztu i która w istocie nie jest najkorzystniejsza pod względem ekonomicznym, co sprzeczne jest z celem niniejszego postępowania; a także z uwagi na fakt, iż oferta wybrana przez zamawiającego jako najkorzystniejsza znacząco przekracza kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadniając podniesione zarzuty odwołujący wskazał w szczególności, co następuje:

Ad. 1. Odwołujący wskazał, iż w toku postępowania złożył ofertę obejmującą produkt leczniczy pod nazwą ELOCTA, natomiast drugi z wykonawców (Shire Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie) złożył ofertę obejmującą produkt leczniczy pod nazwą ADVATE. Produkty ELOCTA oraz ADVATE nie są produktami o równoważnym okresie półtrwania czynnika krzepnięcia. W przypadku obydwu tych leków częstotliwość dawkowania i ilość podawanego czynnika na kilogram masy ciała pacjenta różnią się. Przede wszystkim oferta odwołującego w stosunku do oferty konkurencyjnej zakłada podawanie jednorazowo nieznacznie większej dawki czynnika krzepnięcia w stosunku do leku konkurencji, ale w większym odstępie czasu. W konsekwencji koszty miesięcznej terapii czynnikiem krzepnięcia odwołującego są niższe, a to oznacza również, że na realizację całego przedmiotu zamówienia zamawiający przeznaczałby mniejszą kwotę niż w ramach oferty, która została wybrana. W ocenie odwołującego powyższa sytuacja stanowi jawną sprzeczność warunków niniejszego postępowania z zasadami, którymi kierować się powinien zamawiający przy organizowaniu każdego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a mianowicie gospodarności oraz efektywności wydatków publicznych. Zamawiający, określając warunki oceny ofert, skonstruował je w taki sposób, że więcej punktów otrzymała oferta, której realizacja realnie zakłada znacząco mniej korzystne parametry ekonomiczne. Odwołujący stwierdził, iż nie kwestionuje, że zamawiający zachowuje uprawnienie do ustalenia odpowiadających mu kryteriów oceny ofert, jednak należy mieć na uwadze, że to uprawnienie jest ograniczone nie tylko koniecznością zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ale przede wszystkim przyjęte przez zamawiającego kryteria muszą prowadzić do wyboru oferty najkorzystniejszej. Zdaniem odwołującego dokonanie przez zamawiającego wyboru oferty proponującej parametry ekonomiczne mniej korzystne stanowi naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 5 oraz 7 ust. 1 ustawy Pzp i ma wpływ na wyniki postępowania. W takiej sytuacji zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, jako obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Odwołujący zaznaczył, iż kluczową dla określenia rzeczywistej, ekonomicznej wartości oferty, jest nie sama cena za jednostkę czynnika krzepnięcia, ale cena przy uwzględnieniu ilości danego czynnika, jaką pacjent będzie musiał przyjąć dla osiągnięcia tego samego efektu terapeutycznego w określonym czasie. Mając na uwadze powyższe, dla rzetelnego porównania produktu odwołującego z produktem konkurencji, w aspekcie ekonomicznym powinien zostać uwzględniony koszt tego leku zależny od częstotliwości jego podawania. Uwzględnienie jako najistotniejszego kryterium „ceny jednostkowej” - przy jednoczesnym założeniu, że każdy z czynników ma różny poziom tolerancji i utrzymywania się w organizmie - jest zdaniem odwołującego pozbawione

najmniejszego sensu. Stwierdził, iż to nie cena jednostkowa finalnie stanowi o wartości wynagrodzenia wykonawcy, lecz rzeczywista ilość podanego czynnika w okresie terapii.

Ad. 2. Odwołujący wskazał, iż zamawiający - pomimo, iż na podstawie doświadczeń wynikających z realizacji analogicznego programu lekowego w poprzednich latach posiada dane umożliwiające bardziej dokładne ustalenie zapotrzebowania na czynnik krzepnięcia poszczególnych pacjentów objętych aktualnie Profilaktyką - nie udostępnił w ogłoszeniu o zamówieniu informacji w tym zakresie i nie podał zapotrzebowania uczestniczących w programie NFZ pacjentów na czynnik krzepnięcia. W tym stanie rzeczy odwołujący został zmuszony do skalkulowania istotnych elementów cenotwórczych wpływających na wartość oferty (w tym wielkości zapotrzebowania i ceny), bez dostępu do istotnych danych. Co więcej, kalkulując powyższą ofertę odwołujący musiał uwzględnić ryzyko związane z koniecznością dostarczenia części czynnika krzepnięcia bez wynagrodzenia. W przeciwieństwie do odwołującego, zarówno zamawiający, jak i obecny dostawca czynnika VIII, posiadają precyzyjne informacje pozwalające na ustalenie rzeczywistej konsumpcji czynnika krzepnięcia w ramach programu NFZ. Nie ujawniając zatem posiadanych danych pozwalających na ustalenie rzeczywistego aktualnego zapotrzebowania pacjentów na czynnik krzepnięcia, zamawiający nie tylko doprowadził do nieuzasadnionego zróżnicowania sytuacji poszczególnych oferentów, ale również zamknął sobie możliwość uzyskania bardziej optymalnych i korzystniejszych ekonomicznie ofert. Złożone oferty okazują się być - jako oparte na odmiennych założeniach wynikających m.in. z nieprzekazania wszystkim wykonawcom identycznej informacji o zapotrzebowaniu poszczególnych pacjentów objętych programem na czynnik krzepnięcia - nieporównywalne, a rzeczywistym skutkiem wspomnianej nieporównywalności jest ostatecznie wybór przez zamawiającego oferty, która zakłada wyższy koszt prowadzenia terapii pacjentów w Profilaktyce. Kryterium „kosztu całkowitego 28-dniowego leczenia 1 kg masy ciała pacjenta” określa wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą zamawiający jest obowiązany zapłacić wykonawcy za ilość czynnika krzepnięcia zadeklarowaną na 28-dniowy koszt terapii. Zdaniem odwołującego kryterium skonstruowane przez zamawiającego jako „pozacenowe” jest takie jedynie z pozoru - ostatecznie bowiem wartość tego kryterium wyrażona jest w pieniądzu i odzwierciedla kwotę, jaką przy założeniu zastosowania parametrów dawkowania podanych w ofercie, zamawiający będzie obowiązany zapłacić wykonawcy za ilość czynnika krzepnięcia zadeklarowaną na 28-dniowy koszt terapii. Uwzględnienie przez zamawiającego dla oceny ofert dwóch kryterium ceny, z których każdemu została przyznana różna waga, jest w ocenie odwołującego błędne i jak wynika z przykładu niniejszego postępowania, może prowadzić do wypaczenia wyników oceny i wyboru oferty, która nie jest najkorzystniejsza cenowo.

Ad. 3. Odwołujący poinformował, iż zamawiający w informacji z otwarcia ofert podał, że kwota jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 0,78 PLN. Odwołujący podkreślił, iż przedmiotem zamówienia nie jest zakup jednej jednostki czynnika krzepnięcia. Wręcz przeciwnie, już tylko w ramach programu MZ na lata 2019-2021 zamawiający zamierza zakupić 3 900 000 j.m., co przy założeniu ceny za jednostkę przyjętej przez zamawiającego daje kwotę 3 042 000 zł. Przynajmniej taką kwotę zamawiający powinien mieć zabezpieczoną dla prawidłowej realizacji tej części zamówienia. Już zatem wartość zamówienia w tej tylko części przekracza znacząco kwotę, jaką - według deklaracji zamawiającego - zamierza on przeznaczyć na realizację umowy zawartej w ramach tego postępowania. W związku z tym zdaniem odwołującego przesłanka unieważnienia postępowania na mocy przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp została spełniona. Nawet gdyby bowiem przyjąć, że zamawiający jest uprawniony do zwiększenia tej kwoty, to w takim wypadku zamawiający dokonuje przeniesień wydatków i musi przestrzegać obowiązujących w tym zakresie przepisów oraz wewnętrznych procedur. W sytuacji, gdy dokonanie takich przeniesień nie jest możliwe lub celowe, a kwota, którą zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia jest niższa od ceny najkorzystniejszej oferty, zachodzi konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Odwołujący powołał się na przepisy art. 92 pkt 3 oraz art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz. U z 2003 r., Nr 15, poz. 148 ze zm.). Stwierdził, iż mając na uwadze znaczną dysproporcję pomiędzy wartością najkorzystniejszej oferty a podaną przez zamawiającego kwotą, jaką zamierza on przeznaczyć na realizację zamówienia, trudno uznać, że takie zwiększenie spełniałoby przesłanki powyżej wskazanych przepisów, zwłaszcza przesłankę celowości zwiększenia tej kwoty. Niezależnie od powyższego odwołujący wskazał, iż nawet gdyby przyjąć, że zamawiający podając ww. kwotę 0,78 zł miał na myśli to, że jest to jedynie maksymalna cena, jaką zamierza przeznaczyć na zakup jednej jednostki czynnika krzepnięcia, a globalna kwota jaką zabezpieczył na cele sfinansowanie zamówienia wynika z iloczynu tej wartości i liczby jednostek czynnika, jakie zostaną zużyte w programie, to tak przekazana informacja została skonstruowana błędnie, jest niepełna i niewystarczająca dla zabezpieczenia interesów wykonawców przed ewentualnym manipulowaniem tą kwotą.

II. Pismem wniesionym do Prezesa Izby w dniu 13 grudnia 2019 r. zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania w całości na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Zamawiający wskazał, iż dwa pierwsze zarzuty odwołania dotyczą treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz treści ogłoszenia. Opublikowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia miało miejsce w dniu 4 października 2019 r., w związku z czym ww. zarzuty powinny zostać

podniesione do dnia 14 października 2019 r. Natomiast ostatni z zarzutów odwołania dotyczy kwoty podanej w ramach czynności otwarcia ofert. Podanie tej kwoty nastąpiło w dniu 8 listopada 2019 r., w związku z czym zarzuty odnoszące się do tej czynności powinny zostać podniesione do dnia 18 listopada 2019 r. Niezależnie od powyższego zamawiający w treści odpowiedzi na odwołanie zaprezentował argumentację przemawiającą w jego ocenie za bezzasadnością podniesionych zarzutów.

III. Pismem wniesionym do Prezesa Izby w dniu 3 grudnia 2019 r. wykonawca Shire Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Stanowisko w sprawie przystępujący przedstawił w piśmie procesowym wniesionym w dniu 13 grudnia 2019 r. Przystępujący wniósł o odrzucenie odwołania w całości na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp jako wniesionego po upływie terminu określonego w ustawie. Działając z ostrożności, w przypadku nieuwzględnienia ww. wniosku przez Izbę, przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości jako oczywiście bezzasadnego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Na podstawie treści odwołania Izba ustaliła, iż dwa pierwsze zarzuty podniesione przez odwołującego dotyczą czynności zamawiającego polegającej na sformułowaniu treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie ustalonych przez zamawiającego kryteriów oceny ofert (pierwszy i drugi zarzut) oraz dokonanego opisu przedmiotu zamówienia (drugi zarzut). Należy podkreślić, iż odwołujący nie twierdził, że zamawiający dokonał oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób nieprawidłowy stosując ustalone uprzednio kryteria oceny ofert, lecz wskazywał na niezasadność ustalonych przez zamawiającego kryteriów oceny ofert dla dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej. W odniesieniu do zarzutów dotyczących określonych przez zamawiającego kryteriów oceny ofert odwołującego obowiązywał termin wniesienia odwołania określony w art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, tj. 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej. W ramach drugiego zarzutu odwołujący wskazywał również na niewyczerpujące opisanie przedmiotu zamówienia, w tym nieuwzględnienie w tym opisie wszystkich okoliczności i informacji cenotwórczych istotnych

dla sporządzenia oferty. Kwestionując treść sporządzonego przez zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia odwołujący również obowiązany był do zachowania terminu na wniesienie odwołania określonego w art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Za niezasadną Izba uznała argumentację przedstawioną przez odwołującego na rozprawie, iż dopiero po otwarciu ofert – wobec poznania konkretnych wykonawców i oferowanych przez nich produktów - ujawniły się okoliczności faktyczne pozwalające na podniesienie ww. zarzutów. Wymaga wskazania, iż oceny treści sporządzonego przez zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia jak i ustalonego sposobu dokonywania oceny ofert należy dokonywać mając przede wszystkim na uwadze hipotetyczny krąg wykonawców mogących zrealizować zamówienie, na które toczy się postępowanie, a nie krąg wykonawców, którzy faktycznie wzięli udział w postępowaniu. Niezależnie od powyższego należy zauważyć, iż odwołujący w żaden sposób nie wykazał, iż okoliczności, na których opierał ww. zarzuty ujawniły się dopiero po dokonaniu czynności otwarcia ofert. Czyniąc jedynie założenie, iż faktycznie miałyby miejsce taka wyjątkowa sytuacja, to i tak termin do wniesienia odwołania w tym zakresie należałoby liczyć zgodnie z art. 182 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp od dokonania otwarcia ofert, a nie od wyboru oferty najkorzystniejszej (co nie zmieniłoby w żaden sposób wyniku postępowania odwoławczego).

Ponadto z treści odwołania wynika, iż trzeci z zarzutów odwołania dotyczy czynności zamawiającego polegającej na podaniu kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W odniesieniu do ww. zarzutu odwołującego obowiązywał termin na wniesienie odwołania określony w art. 182 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, tj. 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia – a zatem 10 dni od dnia podania przez zamawiającego kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Na podstawie dokumentacji postępowania Izba ustaliła, iż publikacja ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia miała miejsce w dniu 4 października 2019 r., a zatem termin do wniesienia odwołania w zakresie dwóch pierwszych zarzutów upłynął w dniu 14 października 2019 r. Natomiast podanie przez zamawiającego kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, bezpośrednio poprzedzające czynność otwarcia ofert, miało miejsce w dniu 8 listopada 2019 r., a zatem termin do wniesienia odwołania w zakresie trzeciego zarzutu upłynął w dniu 18 listopada 2019 r. W związku z tym, że odwołanie zostało wniesione w dniu 2 grudnia 2019 r. Izba stwierdziła zaistnienie podstawy jego odrzucenia zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że zostało wniesione

po upływie terminu określonego w ustawie. Wobec stwierdzenia zaistnienia ww. podstawy odrzucenia odwołania Izba nie była uprawniona do jego merytorycznego rozpoznania.

Dodatkowo należy zauważyć, iż bez znaczenia dla niniejszej sprawy pozostaje podnoszona przez odwołującego okoliczność, iż zamawiający na każdym etapie postępowania uprawniony jest do podjęcia decyzji o jego unieważnieniu, jeżeli stwierdzi zaistnienie wskazanej w ustawie Pzp podstawy prawnej. Oceny co do konieczności odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp należy bowiem dokonywać w odniesieniu do terminów na wniesienie odwołania obowiązujących wykonawcę zgodnie z przepisami zawartymi w art. 182 ust. 1 – 4 ustawy Pzp, a nie terminów uprawniających zamawiającego do dokonania określonych czynności w postępowaniu. Trzeba również wskazać, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego stanowi procedurę zakupową i ze swej istoty powinno zostać przeprowadzane możliwie jak najszybciej. Z tego względu wykonawcy nie tylko zostali związani określonymi terminami na dokonywanie czynności w postępowaniu, w tym polegających na wnoszeniu środków ochrony prawnej, ale także przy dokonywaniu tych czynności obowiązani są do zachowania zasady należytej staranności.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie i art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 3 pkt 1 i 2 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), stosownie do wyniku postępowania.

Przewodniczący: