

**Sygn. akt: KIO 1720/13**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 23 lipca 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 23 lipca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lipca 2013 r. przez wykonawcę: **Kadimex S.A., ul. Wólczyńska 209, 01-919 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Wojskowy Zarząd Infrastruktury w Poznaniu, ul. Kościuszki 92/98, 61-716 Poznań,**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. dokonać zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Kadimex S.A., ul. Wólczyńska 209, 01-919 Warszawa** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

**Przewodniczący: .....**

## **U z a s a d n i e**

Zamawiający: Wojskowy Zarząd Infrastruktury w Poznaniu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), na „Dostawę sprzętu pożarniczego”. Postępowanie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 kwietnia 2013 r. pod numerem: 2013/S 082-137929.

Wykonawca: Kadimex S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł w dniu 15 lipca 2013 r. odwołanie wobec czynności zamawiającego, podjętych oraz zaniechanych w toku postępowania, a polegających na braku odrzucenia oferty wykonawcy „Supron 3” sp. z o.o. i w konsekwencji wyboru jako najkorzystniejszej oferty niezgodnej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Odwołujący podniósł, że przez opisane wyżej czynności i zaniechania zamawiający dopuścił się naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez brak odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę „Supron 3” sp. z o.o. pomimo tego, iż oferta ta jest niezgodna z SIWZ.

W związku z opisanymi naruszeniami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty „Supron 3” sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,
- odrzucenia oferty wykonawcy „Supron 3” sp. z o.o. jako niezgodnej z SIWZ,
- dokonanie ponownego badania i oceny ofert,
- dokonania wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wyjaśnił, że w dniu 5 lipca 2013 r. otrzymał od zamawiającego informację o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania i wyborze jako oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę „Supron 3” sp. z o.o. Analiza ww. oferty wykazała, iż oferta ta jest niezgodna z SIWZ, a zatem winna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Zgodnie z częścią III SIWZ tj. z opisem przedmiotu zamówienia dla części II zamówienia - Dostawa sprzętu pożarniczego i wyposażenia strażaka - w poz. 13 zamawiający przewidział dostawę hełmów ochronnych strażackich, w przypadku których skorupa hełmu wykonana miała być metodą wtryskową. Zamawiający wymagał przedłożenia przez wykonawców świadectwa dopuszczenia CNBOP. Wykonawca Supron zaoferował hełm Calisia AK/10, którego producentem są Kaliskie Zakłady Przemysłu Terenowego w Kaliszu sp. z o.o. Skorupa tego hełmu wykonana jest metodą laminowania, a nie wymaganą przez zamawiającego metodą wtryskową.

Stosownie natomiast do poz. 14 określonej w opisie przedmiotu zamówienia dla części II zamówienia - Dostawa sprzętu pożarniczego i wyposażenia strażaka - Zamawiający

zażądał dostawy niepalnych kominiarek w kolorze czarnym. Wymaganie to zostało także wprost określone w formularzu cenowym jednakże w ofercie Supron w formularzu cenowym określenie „kolor czarny” zostało wykreślone. Również w złożonym przez Supron świadectwie dopuszczenia nr 0916/2011 w części poświęconej danym technicznym identyfikującym wyrób kolor zaoferowanej kominiarki określony został jako kość słoniowa.

Zamawiający w dniu 22 lipca 2013 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na piśmie odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu, przychylając się do twierdzeń odwołującego. Zamawiający wyjaśnił, że uznając zarzuty w całości, dokona anulowania rozstrzygnięcia z dnia 5 lipca 2013 r. i powtórzy czynność badania i oceny ofert, zgodnie z żądaniami odwołującego zawartymi w odwołaniu.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp, uwzględniając przy tym okoliczność, iż do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie w terminie nie zgłosił przystąpienia po stronie zamawiającego żaden wykonawca, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....