

POSTANOWIENIE

z dnia 23 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący Marek Koleśnikow

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu **23 lutego 2021 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **11 lutego 2021 r.** przez wykonawcę **Getinge Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Szpital Pomorski Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, ul. Powstania Styczniowego 1, 81-519 Gdynia**

p o s t a n a w i a:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcę Getinge Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 oraz z 2020 r. poz. 288, 875, 1492, 1517, 2275, 2320) w związku z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2020 oraz z 2020 r. poz. 1086) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Szpitale Pomorskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, ul. Powstania Styczniowego 1, 81-519 Gdynia wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Zakup stołów operacyjnych, łóżek transportowych oraz łóżek anestezyjologicznych na Blok Operacyjny w lokalizacji Szpitala Św. Wincentego a'Paulo w Gdyni w ramach programu: „Rozbudowa, przebudowa i doposażenie Szpitali Pomorskich Sp. z o.o. w celu zapewnienia kompleksowej diagnostyki i leczenia chorób cywilizacyjnych«. 16.12.2020 r. zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nrem 2020/S 202/S 245-606677. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 oraz z 2020 r. poz. 1086) zwanej dalej w skrócie Pzp, a w zakresie środków ochrony prawnej – ze względu na art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2020 oraz z 2020 r. poz. 1086) – zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 oraz z 2020 r. poz. 288, 875, 1492, 1517, 2275, 2320) zwanej dalej NPzp.

10 lutego 2021 r. wykonawcę Getinge Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa wniósł odwołanie zgodnie z art. 513 pkt 1 i art. 515 ust. 2 pkt 1 NPzp

Zamawiający w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawcę Getinge Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa pismem z 22 lutego 2021 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby, przed otwarciem posiedzenia Izby z udziałem stron, złożył odpowiedź na odwołanie, zgodnie z art. 521 ust. 1 NPzp. Zamawiający złożył w tej odpowiedzi oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Ponadto także zamawiający 22 lutego 2021 r. poinformował, że 11 lutego 2021 r. na swojej stronie zamieścił kopię odwołania, zgodnie z art. 524 NPzp.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 522 ust. 2 i 3 NPzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a żaden z wykonawców nie przystąpił do postępowania wynikłego z wniesienia odwołania. Z tego powodu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że uczestnik postępowania odwoławczego,

który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron Izby, a żaden wykonawcy nie przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego. Zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w sytuacji jak w rozpoznawanym postępowaniu – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczanej tytułem wpisu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, uwzględniającej w całości zarzuty odwołującego, wniósł o cyt. »zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego i opłat skarbowych od pełnomocnictw, według norm przepisanych«. Jednak zamawiający nie wskazał przepisów, na których podstawie wysnuł takie żądanie, a również Izba nie znajduje podstaw prawnych do uwzględnienia takiego żądania, gdzie podmiot, z którego przyczyny zostają wygenerowane koszty (zamawiający), może żądać pokrycia swoich kosztów od podmiotu korzystającego ze środków ochrony prawnej.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 522 ust. 1 NPzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 NPzp, a także w oparciu o § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący: