

Sygn. akt: KIO 1396/11

POSTANOWIENIE
z dnia 8 lipca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący – członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

Po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **8 lipca 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu **1 lipca 2011 r.** przez wykonawcę: **ZESZUTA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Tużycka 8, 03-683 Warszawa**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Pogotowie Ratunkowe w Jeleniej Górze Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej ul. Cieplicka 126 A, 58-570 Jelenia Góra.**

orzeka:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: ZESZUTA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Tużycka 8, 03-683 Warszawa, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Jeleniej Górze.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawę ambulansów na bazie furgonu wraz z wyposażeniem medycznym w ramach projektu: Transgraniczna współpraca służb ratownictwa medycznego Kraju Kralovohradeckiego i Jeleniej Góry, część 1 (Dz. Urz. UE 2011/S 59-095712 z 25.03.2011 r.), w dniu 1 lipca 2011 r. zostało złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej odwołanie przez wykonawcę: ZESZUTA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Wniesienie odwołania nastąpiło skutkiem powiadomienia odwołującego w dniu 22 czerwca 2011 r. za pośrednictwem faksu o wyborze oferty najkorzystniejszej na część 1 zamówienia (ambulans na bazie furgonu - 2 sztuki) wykonawcy: AMZ Kutno sp. z o.o. z jednoczesnym zawiadomieniem o odrzuceniu oferty odwołującego na wymienioną część zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu: Pogotowiu Ratunkowemu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Jeleniej Górze naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 113 z 2010 r., poz. 759 ze zm.), które miało istotny wpływ na wynik postępowania, tj:

1. art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, przez odrzucenie oferty odwołującego pomimo, iż jej treść odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
2. art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, przez nie wezwanie odwołującego do wyjaśnień co do treści złożonej oferty;
3. (ewentualnie) naruszenie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, przez zaniechanie wyjaśnień i poprawienia omyłki polegającej na nie podaniu producenta i modelu, podzespołu głównego przedmiotu świadczenia;
4. art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, przez złożenie na stronie 69 oferty ze strony wykonawcy: AMZ Kutno sp. z o.o. nieprawdziwej informacji mającej wpływ na wynik prowadzonego postępowania, tj. wskazanie w „Wyciągu ze świadectwa homologacji dla skompletowanego pojazdu,” wystawionego przez AMZ Kutno sp. z o.o., datowanego 9 maja 2011 r., podpisanego przez p. Krzysztofa K. informacji polegającej na zaświadczeniu, że pojazd Volkswagen AG D38436 Wolfsburg numer świadectwa homologacji typu PL *3403*04 z dnia 26 listopada 2009 r. odpowiada pod każdym względem kompletnemu typowi opisanemu w świadectwie homologacji typu nr PL *3576*04 z dnia 1 lipca 2009 r., gdy tymczasem świadectwo homologacji typu nr PL *3576*04 z dnia 1 lipca 2009 r. dotyczy li tylko

świadectwa homologacji typu PL *3403*03 z dnia 26 czerwca 2009 r. co wynika wprost z treści urzędowego dokumentu.

5. (ewentualnie) naruszeniu art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy AMZ Kutno sp. z o.o. mimo, iż wykonawca ten nie dołączył wymaganego zgodnie z pkt 11.3 SIWZ wyciągu homologacji na samochód bazowy i zabudowę;

6. (ewentualnie) naruszenie art. 87 ust. 1 Pzp, przez nie wezwanie wykonawcy AMZ Kutno sp. z o.o. do wyjaśnień w przedmiocie dokumentów homologacyjnych, względnie naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, przez zaniechanie wezwania wykonawcy AMZ Kutno sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów.

W związku z powyższymi zarzutami, odwołujący powołując się na interes w uzyskaniu zamówienia, wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy AMZ Kutno sp. z o.o.;
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego, ewentualnie także wezwanie odwołującego do wyjaśnień lub dokonanie poprawy omyłek;
3. dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert oraz wykluczenia z postępowania wykonawcy AMZ Kutno sp. z o.o. ewentualnie odrzucenie złożonej przez niego oferty lub wezwanie do wyjaśnień lub uzupełnień.

W uzasadnieniu zgłoszonych zarzutów i żądań odwołujący podał, że wyniku skarżonych czynności zamawiającego, został pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia, a tym samym został naruszony jego interes w uzyskaniu zamówienia wiążący się z utratą spodziewanych korzyści, w związku z czym jest legitymowany do wnoszenia środków ochrony prawnej.

Odwołujący zaznaczył, że w toku postępowania nie został wezwany do wyjaśnień bądź uzupełnień dokumentacji złożonej oferty. W przekonaniu odwołującego, zamawiający zarzucił rzekomą niezgodność treści oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. W uzasadnieniu odrzucenia oferty podał „W załączniku nr 1 do SIWZ przedmiot zamówienia w poz. VIII (Ogrzewanie przedziału medycznego cieczą chłodzącą silnik) zamawiający wymagał podania marki oraz modelu oferowanego sprzętu. Wykonawca w przedłożonej ofercie na formularzu przedmiotu zamówienia w niniejszej pozycji nie podał producenta oraz modelu klimatyzacji. W związku z powyższym oferta nie odpowiada wymaganiom stawianym przez zamawiającego i podlega odrzuceniu jako niezgodna z zapisami SIWZ.” Jednocześnie zamawiający odnośnie części 1-ej poinformował o wyborze oferty AMZ Kutno sp. z o.o.

Odwołujący wyjaśniał, że w załączniku nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w pkt VIII pkt 5 stanowiącym szczegółowy opis przedmiotu zamówienia i jednocześnie wzór formularza ofertowego pkt 1 zawarty został wymóg „Ogrzewanie przedziału medycznego cieczą chłodzącą silnik - (podać markę i model).” Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób odpowiadający treści art. 30 ust. 1 ustawy Pzp, tj. za pomocą cech technicznych i jakościowych z zachowaniem Polskich Norm, wskazując w formularzu ofertowym niezbędne cechy techniczne przedmiotu zamówienia. Odwołujący stwierdził, iż w swojej ofercie zaoferował urządzenie zgodne z treścią SIWZ, tj. „ogrzewanie przedziału medycznego cieczą chłodzącą silnik, ” odpowiadające merytorycznie przedmiotowi zamówienia. Przyznał, iż omyłkowo w punkcie 1-ym nie podał marki i modelu wymienionego podzespołu, tj. klimatyzacji. Jednocześnie zaznaczał, iż w postanowieniach dotyczących klimatyzacji, nie został zawarty tak jak w punkcie dotyczącym ogrzewania - formalny wymóg podania marki i modelu podzespołu. Odwołujący stwierdził, iż mimo pominięcia w jego ofercie oznaczenia marki i modelu klimatyzacji, oferta odpowiada jednak treści SIWZ, tj. oferowany przedmiot dostawy posiada wszelkie cechy techniczne wskazane przez zamawiającego jako wymogi merytoryczne odnoszące się do przedmiotu zamówienia.

Przywołując treść uzasadnienia odrzucenia jego oferty, odwołujący podkreślał, iż wymóg, aby wykonawcy w ofertach wskazali markę i model podzespołu jakim jest klimatyzacja, nie został postawiony. Istniał on, co wskazywał uprzednio, w zakresie zupełnie innego podzespołu, tj. nagrzewnicy przedziału medycznego wykorzystującej ciecz chłodzącą silnik. Odrzucenie złożonej oferty, odwołujący uznał wadliwe oraz pozbawione zarówno uzasadnienia faktycznego jak i prawnego.

Niezależnie od powyższego, wskazywał iż należy odróżnić wymogi merytoryczne postawione przez zamawiającego od wymagań formalnych sporządzenia oferty. W ocenie odwołującego, w rozpatrywanym przypadku np. wskazanie marki i producenta podzespołu dotyczącego ogrzewania przedziału medycznego cieczą chłodzącą silnik miało charakter jedynie wymogu formalnego. Odwołujący argumentował, iż racjonalne uzasadnienie stawiania wymogu dokładnego zidentyfikowania oferowanego podzespołu możliwe jest jedynie po przyjęciu, iż uzyskane dane mają zamawiającemu posłużyć do zgodnych z prawem celów. Skoro zatem zamawiający opisał przedmiot za pomocą cech technicznych to podanie marki i modelu podzespołu, rozumując poprawnie, może służyć jedynie weryfikacji parametrów technicznych. Wskazywał, iż w niniejszym postępowaniu, zamawiający nie postawił jednak wymogów technicznych dotyczących choćby przykładowego podzespołu „ogrzewania przedziału medycznego cieczą chłodzącą silnik.” Nie wyznaczono żadnych wymaganych parametrów tego komponentu np. zakresu temperatury cieczy chłodzącej silnik, typu cieczy, typu materiałów, cech wydajnościowych, wymogów środowiskowych. Stwierdził, iż wymóg w zakresie podania marki i producenta podzespołu, należy zatem

potraktować jako czysto formalny - dający szerszy zakres informacji. Wymogu takiego, w ocenie odwołującego, nie można jednak wykorzystywać jako podstawy odrzucenia oferty z powodu niezgodności jej treści z treścią SIWZ, szczególnie że użycie wzoru formularza ofertowego przygotowanego przez organizatora przetargu nie było obowiązkowe. Zaznaczał, iż należy odróżnić wymagania techniczne (merytoryczne - stanowiące meritum świadczenia) od wymagań formalnych zamawiającego, mających bez wątpienia dla niego znaczenie, jednak nie stanowiących samej istoty - substratu stosunku zobowiązaniowego. Na poparcie swego stanowiska przytoczył tezy z orzecznictwa w sprawach zamówień publicznych.

Odwołujący wywodził, iż wymóg podania marki i modelu podzespołu zamieszczony w formularzu (w przedmiotowym postępowaniu służący jedynie celom identyfikacyjnym) wydaje się być nie do końca uzasadniony. Opis za pomocą cech technicznych ze swego sensu związany również z zasadami konkurencyjności i niedyskryminacji zakłada nie posługiwanie się przez zamawiającego tożsamością produktu i nie preferowaniem określonych marek oraz modeli. Brak szczegółowych wymagań technicznych choćby w zakresie „ogrzewania przedziału medycznego cieczą chłodzącą silnik” może wskazywać, iż wiedza co do tożsamości podzespołu być może została wykorzystana przez zamawiającego do pozamerytorycznej oceny walorów oferty w korelacji z postanowieniami SIWZ. Podejrzanie takie, odwołujący uzasadniał faktem, iż w posiadaniu zamawiającego znajdowało się na etapie tworzenia SIWZ ustawowe instrumentarium, do przeprowadzenia na zasadach wyrażonych w aktach prawnych, procesu weryfikacji zgodności oferowanego przedmiotu dostawy z wymaganiami zamawiającego. Jako organizator przetargu miał bowiem możliwość aby w SIWZ w dziale 11 poszerzyć zakres żądanych dokumentów o jakich mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, bardziej szczegółowo opisanych w § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz.1817 ze zm.), którym ustawodawca przypisał rolę weryfikatora zgodności twierdzeń wykonawcy ze stanem rzeczywistym. Zaznaczał, że organy orzekające w sprawach dotyczących zamówień publicznych wielokrotnie wypowiadały się co do okoliczności, iż nie podanie marki i modelu oferowanego przedmiotu głównego czy jego części składowej (jak w niniejszym postępowaniu) nie powoduje niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, o jakiej mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucał, iż zamawiający nie wyjaśnił treści oferty w zakresie marki i modelu klimatyzacji. Gdyby został wezwany do wyjaśnień w tym zakresie, jak i do wyjaśnień dotyczących marki i modelu podzespołów z innych pozycji, to wówczas dane takie by podał. Wszakże cechy techniczne zgodne z SIWZ spełniają określone urządzenia, podzespoły pod warunkiem, iż producent nadał im takie identyfikujące oznaczenia. W ocenie odwołującego wyjaśnienia takie są powszechną praktyką, jednocześnie zaspokajają ciekawość

organizatora procedury co do marki podzespołu, który kryje się od momentu złożenia oferty pod ściśle określoną - zapewnioną cechą techniczną.

W przypadku, gdyby powyższe argumenty nie byłyby dość przekonujące, odwołujący powołał się na uprawnienia wykonawcy wynikające z postanowień art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp do sprostowania omyłek w ofercie.

Powyższe ustalenia przywiodły odwołującego do wniosków, iż brak - w postaci nie podania marki i modelu oferowanego, można uznać za omyłkę nie powodującą istotnych zmian w treści oferty z uwagi na fakt, iż jako wykonawca zaoferował urządzenie w pełni zgodne z wymogami SIWZ, a informacja o marce i modelu pozyskana uprzednio przez zamawiającego w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, faktu tego by nie zmieniła. Nie podanie marki i modelu podzespołu zamawiający uprawniony był zatem uznać za omyłkę nie powodującą istotnych zmian w treści oferty i poprawić, a nie bezrefleksyjnie odrzucać ofertę. Zatem, przekładając takowe stanowisko na grunt przedmiotowego postępowania, fakt że istnieje możliwość zawarcia ważnej i nie podlegającej unieważnieniu umowy, odpowiadającej merytorycznym wymaganiom stawianym przedmiotowi zamówienia, nawet bez podania marki i modelu podzespołu, świadczy o tym, jak wywodził odwołujący, iż ewentualna omyłka w zakresie zgodności z wymogami formalnymi SIWZ, ma charakter omyłki nieistotnej i w istocie możliwej do poprawienia w trybie wyjaśnień oraz art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

W odniesieniu do zarzutu, iż zamawiający bezpodstawnie dokonał czynności wyboru oferty wykonawcy AMZ Kutno sp. z o.o. na część 1-ą zamówienia, gdyż treść wymienionej oferty jest niezgodna z treścią SIWZ, zatem powinna podlegać odrzuceniu, a wykonawca powinien zostać wykluczony z postępowania za podanie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik przetargu, odwołujący uzasadniał, iż w art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. prawo o ruchu drogowym ustawodawca postanowił „Producent lub importer nowego pojazdu samochodowego, ciągnika rolniczego, motoroweru, tramwaju lub przyczepy oraz przedmiotów ich wyposażenia lub części jest obowiązany uzyskać dla każdego nowego typu tych pojazdów, przedmiotu ich wyposażenia i części świadectwo homologacji wydane przez ministra właściwego do spraw transportu.” W ust. 5 ww. przepisu stwierdzono - za producenta, o którym mowa w ust. 1, uważa się również podmiot dokonujący montażu lub zabudowy pojazdów.” Dalej w ust. 11 ww. normy zapisano „W razie zmiany warunków stanowiących podstawę wydania świadectwa homologacji producent lub importer jest obowiązany uzyskać zmianę posiadanego świadectwa homologacji, polegającą na rozszerzeniu świadectwa homologacji danego typu pojazdu, przedmiotu wyposażenia lub części.” W ust. 12 prawodawca wskazał - "W razie wprowadzenia zmian w typie pojazdu, przedmiocie wyposażenia lub części wpływających na zmianę warunków stanowiących podstawę wydania świadectwa homologacji, producent lub importer jest obowiązany uzyskać

zmianę posiadanego świadectwa homologacji polegającą na rozszerzeniu świadectwa homologacji danego typu pojazdu, przedmiotu wyposażenia lub części."

Zdaniem odwołującego, zamawiający w toku badania i oceny ofert nie spostrzegł na stronie 69 oferty wykonawcy AMZ Kutno sp. z o.o. nieprawdziwej informacji, mającej wpływ na wynik prowadzonego postępowania. W „Wyciągu ze świadectwa homologacji dla skompletowanego pojazdu” numer identyfikacyjny pojazdu WV1ZZZ2EZB6013625 wystawionego przez AMZ Kutno sp. z o.o., datowanego 9 maja 2011 r., podpisanego przez p. Krzysztofa K. podano nieprawdziwą informację polegającą na zaświadczeniu, że ambulans wykonany przez AMZ Kutno sp. z o.o. na pojeździe bazowym Volkswagen AG D38436 Wolfsburg numer świadectwa homologacji typu PL *3403*04 z dnia 26 listopada 2009 r. odpowiada pod każdym względem kompletnemu typowi opisanemu w świadectwie homologacji typu nr PL *3576*04 z dnia 1 lipca 2009 r.

Jako dowody przedstawił:

- kopię (odmiennego od ww.) wystawionego przez wykonawcę zgodnie z prawdą, wyciągu ze świadectwa homologacji dla skompletowanych pojazdów z dnia 26 marca 2010 r. podpisanego przez p. Krzysztofa K.,
- kopię świadectwa homologacji typu PL *3576*04 z dnia 1 lipca 2009 r. wystawionego przez Ministra Infrastruktury, gdzie na stronie drugiej znajduje się informacja, że dotyczy ono tylko numeru homologacji typu PL *3403*0_3 z dnia 26 czerwca 2009 r. Odwołujący stwierdził, iż świadectwo homologacji typu nr PL *3576*04 z dnia 1 lipca 2009 r. w przedmiocie typu pojazdu skompletowanego (ambulansu) wystawione przez Ministra Infrastruktury dotyczy tylko i wyłącznie świadectwa homologacji typu PL *3403*0_3 z dnia 26 czerwca 2009 r., co wynika wprost z treści urzędowego dokumentu. Odwołujący zaznaczał, że wykonawca AMZ Kutno sp z o.o. oferując pojazdy wyprodukowane po dniu 26 listopada 2009 r., tj. po dniu w którym producent pojazdów zmodyfikował pojazdy bazowe może posługiwać się świadectwem homologacji typu PL *3576*04 z dnia 1 lipca 2009 r. wystawionym przez Ministra Infrastruktury jedynie dla pojazdów bazowych z homologacją typu PL *3403*03 z dnia 26 czerwca 2009 r. Na dowód podał: kopie z wyciągów ze świadectwa homologacji dla kompletnych pojazdów wystawione przez Kulczyk Tradex sp. z o.o. na pojazdy o rodzaju oferowanych przez wykonawcę AMZ Kutno (w tym o numerze identyfikacyjnym pojazdu WV1ZZZ2EZB6013625) z dnia 22.11.2010 r., z dnia 23.11.2010 r. potwierdzające fakt przyznany, także w dokumentach wystawianych przez wykonawcę AMZ Kutno, iż dla oferowanych pojazdów bazowych, właściwą homologacją jest PL*3403*0_4 z dnia 26 listopada 2009 r. Odwołujący podtrzymał stanowisko, iż zmiana w homologacji pojazdu bazowego powodowała obowiązek i konieczność ubiegania się przez wykonawcę AMZ Kutno o wystawienie przez Ministra Infrastruktury nowego świadectwa homologacji typu pojazdu skompletowanego (ambulansu) wskazującego, że dotyczy ona homologacji nowego

typu pojazdów bazowych, tj. PL*3403*04 z dnia 26 listopada 2009 r. Jako dowód: przywołał pismo z dnia 30 maja 2011 r. skierowane przez odwołującego do Ministerstwa Infrastruktury oraz odpowiedź Ministerstwa Infrastruktury z dnia 28 czerwca 2011 r. na powyższe zapytanie.

W ocenie odwołującego, stanowisko wymienionego Ministerstwa nie pozostawia wątpliwości, iż dla nowej homologacji pojazdu bazowego winna zostać wydana nowa homologacja na pojazd typu skompletowanego (czyli ambulansu). Posługiwanie się homologacją wydaną na poprzednią wersję pojazdu bazowego możliwe jest w odniesieniu tylko i wyłącznie do tej starszej wersji, której produkcja została zakończona w roku 2009.

Z powyższych ustaleń odwołujący wywiódł wniosek, iż w „wyciągu ze świadectwa homologacji dla skompletowanego pojazdu” dla numeru identyfikacyjnego pojazdu WV1ZZZ2EZB6013625 wystawionego przez AMZ Kutno sp. z o.o., datowanego na 9 maja 2011 r., podpisanego przez p. Krzysztofa K. złożono nieprawdziwą informację mającą istotny wpływ na wynik postępowania, gdyż w rzeczywistości wykonawca AMZ Kutno sp. z o.o. nie jest w stanie wylegitymować się prawidłowymi dokumentami homologacyjnymi, a zatem i zgodnym z prawdą z nich wyciągiem, z czego wynika, że oferowane przez wykonawcę dostawy nie odpowiadają wymaganiom zamawiającego wyrażonym w pkt 11.3 SIWZ. Wykonawca omawianym - wytworzonym przez siebie dokumentem, wprowadza zamawiającego w błąd co do właściwości przedmiotu oferowanej dostawy, tj. iż oferowany ambulans spełnia określone przepisami prawa o ruchu drogowym wymagania co do posiadania świadectwa homologacji uprawniające do rejestracji i użytkowania pojazdu na terytorium RP. W ślad za tym odwołujący zarzucał, iż skoro zamawiający postawił wymóg dołączenia wyciągu z homologacji na samochód bazowy i zabudowę, a dokument dołączony do oferty jest dokumentem nieprawdziwym, a zatem zamawiający miał podstawy do odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę AMZ Kutno sp. z o.o. Zakładając hipotetycznie, że zamawiający nie podziela opinii co do złożenia nieprawdziwych informacji, to i tak winien był wezwać wybranego wykonawcę do złożenia wyjaśnień w przedmiocie złożonych dokumentów homologacyjnych względnie uznając, że wykonawca dokumentu takiego nie złożył, wezwać wykonawcę AMZ Kutno sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów.

Pismem z dnia 6 lipca 2011 r. złożonym na wezwanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zamawiający poinformował, że zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp w dniu 1 lipca 2011 r. za pośrednictwem faksu przesłał kopię odwołania do wykonawców uczestniczących w postępowaniu.

Na powyższe wezwanie zamawiającego, do postępowania odwoławczego w terminie zgodnym z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego żaden wykonawca.

W dniu 6 lipca 2011 r. do prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Dyrektor Pogotowia Ratunkowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Jeleniej Górze p. Dariusz K. złożył ze skutkiem prawnym, oświadczenie, iż „Zamawiający uwzględni zarzuty odwołania i przeprowadzi czynności:

1. unieważnienia wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy AMZ Kutno sp. o.o. z siedzibą w Kutnie,
2. unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującej, a także wezwania Odwołującej do złożenia wyjaśnień, (ewentualnie czynność wynikającą ze złożonych wyjaśnień),
 1. powtórnego badania i oceny ofert, wraz z wezwaniem do złożenia wyjaśnień lub uzupełnień Wykonawców.”

W uzasadnieniu powyższego oświadczenia zamawiający przyznał, że:

1) w postępowaniu na zakup ambulansów na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp dokonał odrzucenia oferty odwołującego jako niezgodnej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, podając, że „W załączniku nr 1 do SIWZ przedmiot zamówienia w pozycji VIII.1 „Ogrzewanie przedziału medycznego cieczą chłodzącą silnik” zamawiający wymagał podania marki oraz modelu oferowanego sprzętu. Wykonawca w przedłożonej ofercie na formularzu przedmiotu zamówienia w niniejszej pozycji nie podał producenta oraz modelu klimatyzacji. W związku z powyższym oferta nie odpowiada wymaganiom stawianym przez zamawiającego i podlega odrzuceniu jako niezgodna z zapisami SIWZ. W uzasadnieniu odrzucenia oferty zamawiający wskazał, że odwołujący nie podał „producenta i marki klimatyzacji.” Przedmiotem odrzucenia nie był brak wskazania producenta i marki klimatyzacji, bo w tym zakresie podanie producenta i marki klimatyzacji nie było wymagane i zamawiający się z tym zgodził, lecz brak podania marki i modelu ogrzewania przedziału medycznego cieczą chłodzącą silnik,

2) zamawiający po analizie, czy podanie marki i modelu ogrzewania przedziału medycznego cieczą chłodzącą silnik ma istotne znaczenie na wynik wyboru oferty uznał że:

- głównym przedmiotem zamówienia jest dostawa ambulansów na bazie furgonu wraz z wyposażeniem medycznym,
- ogrzewanie przedziału medycznego jest jednym z elementów wyposażenia ambulansu i w opisie przedmiotu zamówienia zamawiający nie sprecyzował wymaganych parametrów urządzenia. Wymagał aby ambulanse były wyposażone w ogrzewanie przedziału medycznego cieczą chłodzącą silnik, i takie też urządzenie zaoferował odwołujący, nie podając marki i modelu. W tej sytuacji podanie marki i modelu nagrzewnicy miało charakter informacyjny, gdyż wiedza jakie urządzenie zostanie zamontowane w ambulansie nie wpływała na weryfikację, czy urządzenie o konkretnej marce i modelu spełnia wymogi SIWZ,

3. zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówieniu określił jakie dokumenty należy złożyć na potwierdzenie, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w SIWZ. Zamawiający w punkcie 11.3 SIWZ zażyczył załączenia wyciągu z homologacji na samochód bazowy i zabudowę (pakiet 1). W załączniku nr 1 do SIWZ - pakiet 1, zastrzegł również, że: ambulans winien posiadać pełną dokumentację, na podstawie której samochód zostanie, bez dokonywania dodatkowych czynności, zarejestrowany w wydziale komunikacji: wyciąg z homologacji pojazdu w Polsce (na samochód bazowy i zabudowę), wystawionej zgodnie z zapisami zawartymi w ustawie o rejestracji pojazdów). AMZ Kutno sp. z o.o. przedłożył wyciągi ze świadectw homologacji dla kompletnych pojazdów, wystawione przez Kulczyk Tradex sp. z o.o. w Poznaniu oraz wyciągi ze świadectw homologacji dla skompletowanych pojazdów, wystawione przez AMZ Kutno sp. z o.o. Zamawiający sprawdzając oferty nie stwierdził uchybień w załączonych wyciągach ze świadectw homologacji, dlatego też dokonał wyboru oferty firmy AMZ Kutno sp. z o.o. Jednakże, w wyniku informacji powziętych w związku ze złożonym odwołaniem przez firmę ZESZUTA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, o możliwości złożenia nieprawdziwej informacji polegającej na oświadczeniu, że ambulans wykonany przez AMZ Kutno sp. z o. o, na pojeździe bazowym Volkswagen AG D38436 Wolfsburg numer świadectwa homologacji typu PL,3403*04 z dnia 26 listopada 2009 r. odpowiada pod każdym względem kompletnemu typowi, opisanemu w świadectwie homologacji typu nr Pł.*3576*04 z dnia 1 lipca 2009 r., zamawiający stoi na stanowisku, że właściwą decyzją, będzie unieważnienie wyboru ofert i powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Zamawiający jednocześnie informował, że umowa na dostawę ambulansów na bazie furgonu nie została zawarta.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, iż zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w sposób, o którym mówi art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, tj. w odniesieniu do „całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.” W takim przypadku, zgodnie z treścią przywołanego przepisu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy zachodziły ustawowe przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego, na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, który stanowi, iż przy braku sprzeciwu (w sytuacji gdyby do postępowania wykonawczego po stronie zamawiającego przystąpili inni wykonawcy) co do uwzględnienia zarzutów przez zamawiającego przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie odwoławcze. W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. (Dz. U. Nr 41, poz. 238), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przed rozpoczęciem wyznaczonego posiedzenia Izby z udziałem stron, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych uiszczonego wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp w przypadku umorzenia postępowania, koszty postępowania odwoławczego w opisanych wyżej okolicznościach, zaistniałych w niniejszej sprawie, podlegają wzajemnemu zniesieniu między stronami.

Przewodniczący:

.....