

Sygn. akt: KIO 1974/12

**WYROK**  
**z dnia 28 września 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Agata Mikołajczyk**

**Protokolant: Radosław Cwyl**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 września 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 września 2012 r. przez **Odwołującego – E..... B..... Work Temps, 02-548 Warszawa, ul. Grażyny 15 lok 201**, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Sąd Okręgowy w Warszawie, 00-898 Warszawa, Al. Solidarności 127**,

przy udziale **Wykonawcy – K..... Sp. j. Staff Partners, 03-903 Warszawa, ul. Finlandzka 5/5**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

**orzeka:**

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża **Odwołującego – E..... B..... Work Temps, 02-548 Warszawa, ul. Grażyny 15 lok 201** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego – E..... B..... Work Temps, 02-548 Warszawa, ul. Grażyny 15 lok 201**, tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **Odwołującego – E..... B..... Work Temps, 02-548 Warszawa, ul. Grażyny 15 lok 201** na rzecz **Zamawiającego - Sąd Okręgowy w Warszawie, 00-898 Warszawa, Al. Solidarności 127**, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), [zwanej dalej ustawą lub ustawą Pzp], którego przedmiotem jest „Świadczenie usług przez Agencję Pracy Tymczasowej polegające na kierowaniu do pracy w Sądzie Okręgowym w Warszawie pracowników tymczasowych na stanowiska: Pracownik Biurowy oraz Koordynator Prawny ”. Zdaniem Odwołującego – E..... B..... działającej pod firmą Work Temps w tym postępowaniu Zamawiający - Sąd Okręgowy w Warszawie niezgodnie z prawem unieważnił wybór oferty odwołującego się wykonawcy, jako oferty najkorzystniejszej pomimo braku podstaw oraz pomimo braku wniesienia odwołania przez któregokolwiek z wykonawców i dokonał z naruszeniem art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy K..... Sp. j. Staff Partners poprzez nieuwzględnienie lub niedopuszczalną zmianę wiążących Zamawiającego postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a także bez uzasadnienia tej czynności. Zaskarżonym czynnościom wykonawca zarzucił: (1) bezpodstawne unieważnienie pierwotnie dokonanego wyboru, pomimo, że wybór ten nastąpił w oparciu o kryteria ocen sformułowane w SIWZ, a oferta odwołującego się wykonawcy E..... B..... była ważna oraz zgodna z SIWZ; (2) podjęcie działań na skutek środka określonego w art. 181 ust. 1 ustawy Pzp, pomimo, że wykonawcy K..... Sp.j. Staff Partners przysługiwał środek ochrony prawnej w postaci odwołania do KIO; (3) naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty niezgodnie z kryteriami oceny określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wskazał także na naruszenie art. 38 ust. 4b ustawy Pzp poprzez faktyczną zmianę SIWZ (w innym przypadku Zamawiający nie miałby podstaw do zweryfikowania wyniku postępowania), która była konieczna dla przyznania innej punktacji z tytułu doświadczenia i w konsekwencji zmiany wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji, gdy zmiana SIWZ byłaby sprzeczna z art. 38 ust.4b ustawy Pzp oraz na naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 7 ust. 2 ustawy Pzp poprzez nierówne traktowanie wykonawców polegające na podjęciu przez Zamawiającego zaskarżonych czynności na podstawie zawiadomienia o naruszeniach dokonanego przez wykonawcę K..... Sp. j. Staff Partners, a jednocześnie całkowite pominięcie - brak jakiegokolwiek odpowiedzi - zawiadomienia dokonanego w analogicznym trybie przez odwołującą się E..... B..... Podniósł również popełnienie błędów w fazie oceny ofert poprzez uwzględnienie w ofercie wykonawcy K..... Sp.j. Staff Partners doświadczenia z tytułu rzekomego świadczenia usług na rzecz podmiotu „Stadion

Narodowy” w sytuacji, gdy podmiot taki nie występuje w obrocie prawnym (operatorem Stadionu Narodowego w Warszawie jest spółka Narodowe Centrum Sportu Sp. z o.o. i niezależnie od powyższego podmiot ten, jako osobna osoba prawna nie spełniał kryteriów jego zakwalifikowania do doświadczenia zgodnie z postanowieniami SIWZ). Dodatkowo wskazał, że zmiana sposobu oceny ofert w zakresie doświadczenia nie została przez zamawiającego merytorycznie uzasadniona. Mając powyższe na uwadze wniósł o unieważnienie podjętych czynności i nakazanie powtórzenia czynności wyboru ofert. W uzasadnieniu odwołania wykonawca podał, że zgodnie z rozdziałem VIII pkt 1.3) lit. b Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zarówno w pierwotnej jak i zmienionej wersji, co dla sprawy niniejszej nie ma znaczenia) jednym z kryteriów, według których zamawiający miał obowiązek dokonać oceny ofert była liczba wykonanych usług na rzecz instytucji publicznych (budżetowych). Punkty za to kryterium miały zostać obliczone według wskazanego w specyfikacji wzoru. Zamawiający - w dniu 28. 08. 2012 r. - dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty Odwołującego, która łącznie otrzymała największą liczbę punktów w kryterium cena i kryterium doświadczenie w zakresie współpracy z instytucjami publicznymi (budżetowymi) (...) uzyskując 109,99 pkt. W dniu 4. 09. 2012 r. jeden z wykonawców K.....Sp.j. Staff Partners złożył do Zamawiającego Informację o czynności niezgodnej z prawem. O złożeniu tej informacji Zamawiający nie poinformował wnoszącego niniejsze odwołanie wykonawcy. Odwołująca się uzyskała kopię ww. informacji od Zamawiającego na swoje żądanie dopiero później (po otrzymaniu informacji o czynności Zamawiającego będącej przedmiotem niniejszego odwołania). Następnie - w dniu 6. 09. 2012 r. drogą mailową - Zamawiający poinformował, że unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego i dokonał ponownej oceny ofert oraz, że wybrał jako ofertę najkorzystniejszą, ważną, która spełnia wszystkie wymagane w SIWZ warunki – ofertę złożoną przez Wykonawcę: K..... Sp. j. Staff Partners, która łącznie otrzymała największą liczbę punktów w kryterium cena i kryterium doświadczenie w zakresie współpracy z instytucjami publicznymi (budżetowymi). W dniu 7. 09. 2012 r. Odwołujący - działając w analogicznym trybie jak K..... Sp.j. Staff Partners pisemnie poinformowała Zamawiającego, że czynność polegająca na unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę E..... B..... Work Temps i dokonaniu ponownej oceny ofert i wyborze jako najkorzystniejszej, oferty K..... Sp. j. Staff Partners jest niezgodna z prawem. W tym przypadku Zamawiający nie podjął jednak żadnych czynności. Wykonawca podniósł, niezależnie, od powołanej w dalszej części odwołania argumentacji, wystąpienie wykonawcy K..... Sp.j. Staff Partners zakwalifikować należy jako środek prawny, o którym mowa w art. 181 ust. 1 ustawy Pzp. Środek ten jednakże przysługuje jedynie od czynności zamawiającego, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2 ustawy Pzp (art. 181 ust. 1 in fine). Zważywszy na charakter czynności, którą wykonawca

K..... Sp.j. Staff Partners zaskarżył wykonawcę stwierdził, że temu wykonawcy przysługiwało odwołanie do KIO (a zatem a contrario nie przysługiwał środek o którym mowa w art. 181 ust. 1). Tym samym jedynym środkiem prawnym na podstawie którego czynności zamawiającego mogły zostać wzruszone było odwołanie do KIO. Zamawiający w odpowiedzi na otrzymane zawiadomienie mógł, co najwyżej poinformować wykonawcę, jaki środek może zostać wniesiony, nie mógł natomiast dokonać zaskarżonych czynności. Dodatkowo Zamawiający dopuścił się nierównego traktowania wykonawców - w jednym przypadku na skutek zawiadomienia wykonawcy K.....Sp.j. Staff Partners dokonał czynności mających istotny wpływ na wynik postępowania, w drugim - analogicznym przypadku zawiadomienia przez Odwołującą się - pozostawił zawiadomienie bez jakiegokolwiek odpowiedzi. Zdaniem Odwołującego czynność Zamawiającego polegająca na ponownej ocenie ofert w oparciu o bezpodstawnie zmienione kryteria dokonana została w sposób rażąco niezgodny ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia narusza przepisu ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca podniósł także, że zgodnie z rozdziałem VIII pkt 1.3 lit. b przy dokonywaniu oceny ofert Zamawiający miał obowiązek porównywać liczbę wykonanych usług na rzecz instytucji publicznych (budżetowych). Punkty, jak wskazano w SIWZ, miały zostać obliczone według wzoru, zgodnie z którym - odnosząc się do porównania ofert – E..... B..... Work Temps uzyskiwała 20 punktów ( $6/3 \times 100 \times 10\%$ ), a K..... Sp. j. Staff Partners uzyskiwała 10 punktów ( $6/6 \times 100 \times 10\%$ ). Tak więc pierwotna ocena i wybór oferty dokonany został prawidłowo, zgodnie z obowiązującymi kryteriami, podanymi w SIWZ. Na skutek informacji o czynności niezgodnej z prawem z dnia 3 września 2012 r. złożonej przez K..... Sp.j. Staff Partners w dniu 4 września 2012 r. Zamawiający dokonał ponownego porównania ofert, z którego wynika, że E..... B..... Work Temps uzyskała 5 punktów, a K..... Sp.j. Staff Partners uzyskała 10 punktów. W informacji Zamawiającego o ponownej ocenie i wyborze ofert brak wyjaśnienia i uzasadnienia w jaki sposób i dlaczego zmieniono tę punktację. Jednakże jest oczywiste, iż zmiana przyznanej punktacji nie mogła zostać dokonana bez uprzedniej zmiany kryteriów oceny ofert ustalonej w SIWZ. Taka zmiana jest oczywistą i rażącą nieprawidłowością, albowiem Zamawiający dokonał niedopuszczalnej zmiany kryterium oceny ofert. Przyznana punktacja jest w oczywisty sposób niezgodna z wzorem (kryterium) podanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i tym samym działanie takie stanowi naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, a dokonana zmiany kryteriów oceny ofert określonego w SIWZ, na tym etapie postępowania jest niedopuszczalna w świetle art. 38 ust. 4b ustawy Pzp. Podał także, że Odwołującemu trudno dokonać jednoznacznej oceny w tym zakresie, z uwagi na fakt, iż uzasadnienie merytoryczne dokonanej przez Zamawiającego zmiany było nad wyraz lakoniczne.

Zdaniem wykonawcy, ewentualne utrzymanie w mocy zaskarżonych czynności Zamawiającego - dokonania ponownego wyboru oferty w oparciu o zmienione w stosunku do ujawnionych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryteria - stanowiłyby podstawę unieważnienia postępowania. Zgodnie z przepisem art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp „zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”. Tak więc – zdaniem wykonawcy - czynność Zamawiającego w postaci wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy K..... Sp.j. Staff Partners obarczona jest wadą, która ma charakter istotny. Gdyby czynność ta została się, to powodowałaby rażące naruszenie przepisów ustawy skutkujące koniecznością uznania nieważności postępowania. Wykonawca dodatkowo podniósł, że przy ocenie ofert według kryterium dotyczącego usług świadczonych na rzecz instytucji publicznych (budżetowych) błędnie zakwalifikowano podaną w ofercie K..... Sp.j. Staff Partners jednostkę - Stadion Narodowy jako taką jednostkę spełniającą kryteria. Nie istnieje jednostka Stadion Narodowy, jest to nazwa obiektu, którego operatorem jest Narodowe Centrum Sportu Sp. z o. o., będące odrębną od Skarbu Państwa jednostką (spółką prawa handlowego) nieposiadającą przymiotu podmiotu publicznego. Błąd ten miał również wpływ na dokonanie oceny ofert.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca – K..... Sp.j. Staff Partners, wnosząc o oddalenie odwołania. Także o oddalenie odwołania wniósł w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający.

**Rozpoznając odwołanie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Odwołanie podlega oddaleniu w związku z art. 192 ust.2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Izba przede wszystkim stwierdza, że wykonawca miał interes w rozumieniu art. 179 ust.1 ustawy Pzp we wniesieniu odwołania. Jak ustaliła bowiem Izba, wykonawca w odwołaniu z dnia 17 września 2012 r. przede wszystkim podniósł zarzut dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem ustawy Pzp, w tym art. 91 ust.1, gdyż jego zdaniem oferta Odwołującego powinna być uznana za najkorzystniejszą. Jednocześnie Izba stwierdza, że ewentualny zarzut naruszenia także art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy Pzp, dotyczący podstaw unieważnienia postępowania został podniesiony w piśmie procesowym z dnia 25 września br i tym samym - zgodnie z dyrektywą wynikającą z art. 192 ust.7 ustawy Pzp – co do tego zarzutu nie jest możliwe orzekanie przez Izbę.

Rozpoznając zarzut, dotyczący niezgodnego z prawem unieważnienia wyboru oferty odwołującego się wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej z uwagi na brak wniesienia odwołania przez któregokolwiek z wykonawców, Izba stwierdza, że zarzut ten jest niezasadny. Tak jak wynika z dotychczasowego orzecznictwa i na co wskazał Zamawiający - unieważnienie wadliwej czynności podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w tym wadliwy wybór najkorzystniejszej oferty - może być zweryfikowany przez zamawiającego w każdym czasie, aż do zawarcia umowy. Zdaniem Izby to uprawnienie – a w zasadzie obowiązek – wynika przede wszystkim z nadrzędnej zasady postępowania o udzielenie zamówienia publicznego określonej art. 7 ust.3 ustawy Pzp, stanowiącej o obowiązku udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z ustawą. Także o obowiązku dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty - w myśl art. 2 pkt 5 ustawy Pzp [oferty przedstawiającej – jak w tym postępowaniu – najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia] oraz art. 91 ust.1 ustawy Pzp [dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji] - stanowi zasada równego traktowania wykonawców oraz zasada zachowania uczciwej konkurencji, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Tym samym podjęcie czynności ponownego wyboru – kwestionowane w odwołaniu – jest dopuszczalne, także w tym przypadku, gdy czynność ta nie była przedmiotem postępowania odwoławczego wywołanego odwołaniem innego wykonawcy. W przeciwnym wypadku – tak jak słusznie stwierdził Zamawiający – (...) mogłoby dojść do sytuacji, iż pomimo wiedzy zamawiającego o dokonaniu czynności z naruszeniem prawa, Zamawiający

utrzymałby taką czynność w mocy, podczas gdy nadrzędną zasadą dotyczącą wszelkiego rodzaju czynności dokonywanych przez zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest ich zgodność z przepisami. Zatem w tych okolicznościach – nie ma znaczenia fakt, że ponowna analiza dokonanej czynności wyboru ofert najkorzystniejszej była skutkiem złożenia przez jednego z wykonawców informacji o dostrzeżonych naruszeniach. Tym samym wskazywany przez wykonawcę zarzut naruszenia art. 181 ust.1 ustawy Pzp oraz art. 180 ust.2 ustawy Pzp w związku z unieważnieniem pierwotnie dokonanego wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej - podlega oddaleniu.

Także drugi z zarzutów, dotyczący dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy Kaliszuk Sp. j. Staff Partners z naruszeniem art. 91 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na nieuwzględnienie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia lub ich niedopuszczalną zmianę, Izba uznała za niezasadny. Rozpoznając ten zarzut Izba stwierdziła, że Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji IV pkt 2.1 Ogłoszenia wskazał „Kryteria udzielenia zamówienia”, informując, że oferta najkorzystniejsza wybrana zostanie w oparciu o dwa kryteria: cena z wagą 90 i doświadczenie w zakresie współpracy z instytucjami publicznymi (budżetowymi) z wagą 10. Także w rozdziale VIII pkt.1 specyfikacji powtórzył te kryteria, wskazując jednocześnie w pkt 2 lit. b) siwz w odniesieniu do spornego kryterium, że w ramach tego kryterium ocenie podlegać będzie liczba wykonanych w okresie trzech lat usług polegających na skierowaniu do pracy tymczasowej w instytucjach publicznych (budżetowych) i w tym przypadku wymagał wykazu usług – wg wzoru załącznik nr 7 do siwz. Na podstawie tego wykazu miała być dokonana ocena ofert. W pkt 3 lit. b) siwz podał dodatkowo, że dla dokonania oceny ofert w spornym kryterium porównanie będzie dotyczyło liczby wykonanych usług i w tym punkcie [tylko w specyfikacji] zawarł - wadliwy [niewątpliwie] wzór, ustalając w mianowniku największą liczbę usług świadczonych (...) do liczby usług świadczonych (...) w ofercie badanej. Mając na względzie tak ustalony stan faktyczny i definicję najkorzystniejszej oferty, wynikającą ze wskazanego art. 2 pkt 5 ustawy Pzp o najwyższej ocenie w ramach kryterium „doświadczenie” rozstrzygającym mogła być wyłącznie najwyższa liczba wykazanych usług spełniających wymagania specyfikacji tj. usług świadczonych na rzecz instytucji publicznych (budżetowych). Tak jak wynika z przedłożonych ofert wnoszący odwołanie wykonawca w załączniku nr 7 do oferty wykazał trzy (3) takie usługi, a wykonawca - Kaliszuk Sp. j. Staff Partners – sześć (6) takich usług. Izba stwierdza także, że tylko jedna z usług realizowana na rzecz podmiotu oznaczonego w wykazie jako Stadion Narodowy w Warszawie - kwestionowana jest przez wnoszącego odwołanie. Tym samym oferta uznana za najkorzystniejszą, biorąc pod uwagę art. 2 pkt 5 ustawy Pzp, przedstawia najkorzystniejszy bilans kryterium ceny [cena najniższa] i kryterium doświadczenia w zakresie współpracy z



instytucjami publicznymi, uzyskując zasadnie 100 punktów. Zdaniem Izby wymaga podkreślenia, że w tych okolicznościach faktycznych, należy mieć na uwadze w pierwszej kolejności zgodność – w spornym zakresie - treści Ogłoszenia o zamówienia ze specyfikacją. Stosowanie bowiem na etapie oceny ofert tych postanowień specyfikacji, które byłyby niezgodne z treścią Ogłoszenia o zamówieniu, prowadziłyby w konsekwencji do wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem wskazanego przepisu art. 91 ust.1 ustawy Pzp, a w okolicznościach niniejszej sprawy skutkowałyby również naruszeniem art. 2 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż zastosowanie kwestionowanego wzoru prowadziłyby do wyboru oferty nieprzedstawiającej najkorzystniejszego bilansu ceny i kryterium doświadczenia. Powyższe ustalenia wskazują zatem, że nie jest zasadny zarzut naruszenia art. 91 ust.1 ustawy Pzp. Tym samym również zarzut naruszenia art. 38 ust.4b ustawy Pzp nie zasługuje na uwzględnienie, albowiem w myśl wskazanego przepisu ustawodawca za niedopuszczalne uznaje zmiany treści specyfikacji dokonywane po upływie terminu m.in. składania, tak jak w tym przypadku ofert, jeżeli takie zmiany prowadziłyby do zmiany treści ogłoszenia o zamówienia. Tak jak ustaliła Izba wskazywany wzór nie stanowił treści Ogłoszenia o zamówieniu w zakresie spornego kryterium.

Izba stwierdza jednocześnie, że wykazana usługa w pkt 7 Wykazu usług może budzić wątpliwości, po pierwsze na czym rzecz de facto była realizowana usługa, albowiem zdaniem Izby za instytucję publiczną (budżetową) mogłaby być ewentualnie uznana jedna ze spółek celowych utworzonych na podstawie ustawy z dnia 7.09.2007 r. o przygotowaniu finałowego turnieju Mistrzostw Europy (...), z której to ustawy wynika [art.2 i 3], że przedsięwzięcia realizowane na podstawie tej ustawy są celami publicznymi i inwestycjami celu publicznego oraz są finansowane z budżetu państwa, budżetów samorządowych oraz budżetu UE, a niewskazany w załączniku Stadion Narodowy w Warszawie. Jednakże w tym przypadku uwzględnienie zarzutu dotyczącego tej usługi – jak wskazano powyżej – pozostaje bez wpływu na wynik postępowania, albowiem także pięć wykazanych usług powoduje, że w tym kryterium oferta wykonawcy - K..... Sp. j. Staff Partners uzyskuje najwyższą liczbę punktów. Tym samym w niniejszej sprawie ma zastosowanie art. 192 ust.2 ustawy Pzp, zgodnie, z którym odwołanie podlega uwzględnieniu, jeżeli stwierdzone naruszenie przepisów ustawy ma wpływ na wynik postępowania.

Izba stwierdza także, że zarzut braku podania wyjaśnienia i uzasadnienia, w jaki sposób i dlaczego zmieniono pierwotną punktację w Informacji o ponownej ocenie i wyborze oferty - nie zasługuje na uwzględnienie, albowiem ustawa wymaganą zakres informacji dla tej czynności określa w art. 92 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy, Izba orzekła jak w sentencji, uznając za niezasadny zarzut

naruszenia art. 89 ust.1 pkt 2 oraz art. 91 ust.1 i art. 7 ust.1 i 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....