

POSTANOWIENIE

z dnia 22 października 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 października 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 października 2019 r. przez wykonawcę **A. S.-J., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Zakład Budownictwa Ogólnego Drobud A. S.-J., ul. Kępska 10, 45-129 Opole** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Lewin Brzeski, ul. Rynek 1, 49-340 Lewin Brzeski (50-316)**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **A. S.-J., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Zakład Budownictwa Ogólnego Drobud A. S.-J., ul. Kępska 10, 45-129 Opole** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Opolu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę ścieżek pieszo – rowerowych w Gminie Popielów i w Gminie Lewin Brzeski” (Bl.1.271.12.2019), prowadzonego przez Gminę Lewin Brzeski (dalej „zamawiający”) wykonawca A. S.-J., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Zakład Budownictwa Ogólnego Drobud A. S.-J., ul. Kępska 10, 45-129 Opole (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie wobec:

1. wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: S. K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kraw – Bud S. K., ul. Wygonowa 81, lok. 16-17, 45-402 Opole oraz Z. K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kraw – Bud Z. K., ul. Wygonowa 81, lok. 16-17, 45-402 Opole, składających ofertę w ramach wspólnie prowadzonej spółki cywilnej pod firmą Kraw – Bud s.c. S. K., Z. K., ul. Budowlanych 54, 45-123 Opole (dalej „Kraw – Bud”),
2. zaniechania wykluczenia Kraw – Bud z postępowania,
3. względnie zaniechania zażądania od Kraw – Bud zobowiązania się do osobistego wykonania zamówienia, jeżeli wykaże zdolności techniczną i zawodową określoną w SIWZ,
4. zaniechania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.):

1. art. 7 ust. 1, poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości,
2. art. 24 ust. 1 pkt 16 lub pkt 17 w zw. z art. 22a ust. 1 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne, bezzasadne i niezgodne z ustawą Pzp zaniechanie wykluczenia Kraw – Bud z uwagi na wprowadzenie przez tego wykonawcę zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, mogących mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego,
3. art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 22a ust. 1, poprzez bezpodstawne, bezzasadne i niezgodne z ustawą Pzp zaniechanie wykluczenie Kraw – Bud z uwagi na nie potwierdzenie przez tego wykonawcę spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale 4 punkt 4.2.3. ppkt 1 tiret 1 SIWZ w zakresie wykazania wykonania minimum 1 roboty, polegającej na wykonaniu ciągu lub ciągów

komunikacyjnych / dróg o nawierzchni bitumicznej na powierzchni minimum 10.000,00 m²,

4. względnie art. 22a ust. 6 pkt 2 w zw. z art. 22a ust. 1, poprzez zaniechanie zażądania od Kraw – Bud zobowiązania się do osobistego wykonania zamówienia, jeżeli wykaże zdolności techniczną i zawodową określoną w rozdziale 4 punkt 4.2.3. ppkt 1 tiret 1 SIWZ,
5. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 i pkt 16 lub 17 oraz art. 22a ust. 1, poprzez wybór oferty Kraw – Bud jako najkorzystniejszej pomimo, że oferta najkorzystniejsza została wniesiona przez wykonawcę, który powinien podlegać wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 i ust. 16 lub 17 w zw. z art. 22a ust. 1 ustawy Pzp,
6. art. 91 ust. 1, poprzez zaniechania dokonania czynności polegającej na wyborze oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu pomimo, że oferta odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, spośród ofert złożonych w postępowaniu przez wykonawców nie podlegających wykluczeniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, a w konsekwencji o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Kraw – Bud jako najkorzystniejszej,
2. wykluczenie Kraw – Bud z postępowania ze względu na wprowadzenie zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że ww. wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego oraz ze względu na niepotwierdzenie spełniania warunków udziału w Postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 i pkt 16 lub 17 ustawy Pzp,
3. względnie wystąpienia do Kraw – Bud z żądaniem zobowiązania się do osobistego wykonania zamówienia, jeżeli wykaże zdolności techniczną i zawodową określoną w rozdziale 4 punkt 4.2.3. ppkt 1 tiret 1 SIWZ,
4. dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu na podstawie ustalonych w SIWZ kryteriów oceny ofert, przy uwzględnieniu konsekwencji wynikających z powtórnej oceny ofert.

Pismem z dnia 11 października 2019 r. zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania, a nadto, że unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba może – w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca – umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: