

Sygn. akt: KIO 454/22

POSTANOWIENIE

z dnia 7 marca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 marca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 21 lutego 2022 r. przez wykonawcę **ENAMOR Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni**, w postępowaniu prowadzonym przez **Powiat Nakielski**, przy udziale wykonawcy **Kongsberg Maritime Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Powiat Nakielski – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dostawa wyposażenia pracowni nawigacyjnej Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej w Nakle nad Notecią w ramach projektu pt.: Przebudowa pomieszczeń warsztatowych budynku ZSZŚ w Nakle nad Notecią na cele pracowni nawigacyjnej wraz z zakupem wyposażenia w ramach Osi 6. Solidarne społeczeństwo i konkurencyjne kadry, Działania 6.3 Inwestycje w infrastrukturę edukacyjną, Poddziałanie 6.3.2 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego RPO Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 1 września 2021 r. pod nr 2021/S 169-441401.*

W dniu 21 lutego 2022 r. wykonawca ENAMOR Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec:

- 1) wyboru oferty złożonej przez Kongsberg Maritime Poland Sp. z o.o. (dalej „Kongsberg”) jako najkorzystniejszej;
- 2) zaniechania wezwania Kongsberg do udzielenia wyjaśnień odnośnie złożonych dokumentów podmiotowych potwierdzających należyte wykonanie dostaw symulatora nawigacyjnego na rzecz Hogere Zeevaartschool-Antwerpen (dalej „Szkoła Morska w Antwerpii”);

ewentualnie:

- 3) zaniechania zwrócenia się bezpośrednio do Szkoły Morskiej w Antwerpii jako do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji i dokumentów istotnych dla oceny spełniania przez Kongsberg warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej;
- 4) zaniechania wezwania Kongsberg do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty odnośnie zakresu podwykonawstwa powierzonego do realizacji podmiotowi udostępniającego wykonawcy zasoby, tj. Kongsberg Digital AS;
- 5) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Kongsberg;
- 6) zaniechania wyboru oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c, art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. art. 462 ust. 1 oraz z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp. Na wypadek

nieuwzględnienia zarzutów nr 1 i 2, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu również naruszenie: art. 128 ust. 4 i 5 oraz art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty Kongsberg, dokonania ponownego wyboru ofert z pominięciem oferty Kongsberg, ewentualnie – wezwania Kongsberg do udzielenia wyjaśnień dotyczących należytego wykonania dostaw na rzecz Szkoły Morskiej w Belgii, w tym terminu ukończenia tych dostaw, a także treści złożonej oferty odnośnie zakresu podwykonawstwa powierzonego do realizacji Kongsberg Digital.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

W związku z tym, że postępowanie o udzielenie niniejszego zamówienia zostało wszczęte po 1 stycznia 2021 r., jest ono prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), stosownie do art. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020 z późn. zm.).

Izba ustaliła, że 3 marca 2022 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Kongsberg Maritime Poland Sp. z o.o. Wykonawca ten, będąc prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia Izby, nie stawił się na to posiedzenie i tym samym nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: