

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 26 kwietnia 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 kwietnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 kwietnia 2012 r. przez **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „PEUK” S. A. w Piotrkowie Trybunalskim** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Miasto Piotrków Trybunalski,**

przy udziale **Przedsiębiorstwa Robót Drogowo Mostowych sp. z o. o. w Piotrkowie Trybunalskim,** przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. **odrzuca odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża: **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „PEUK” S.A. w Piotrkowie Trybunalskim** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „PEUK” S.A. w Piotrkowie Trybunalskim** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Piotrkowie Trybunalskim**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, rozpatrując odwołanie wniesione przez Odwołującego, tj. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „PEUK” S. A. w Piotrkowie Trybunalskim i złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „WYKONANIE ROBÓT BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH Z REALIZACJĄ CZĘŚCI „B” ZADANIA PN.: „POPRAWA BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO W CIĄGU DROGI KRAJOWEJ nr 91 w PIOTRKOWIE TRYBUNALSKIM POPRZEZ: A/BUDOWĘ RONDA U ZBIEGU ULIC: WOLBORSKA, WIERZEJSKA, WYZWOLENIA, RZEMIEŚLNICZA, B/ROZBUDOWĘ SKRZYŻOWANIA ULIC: KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE, ŻEROMSKIEGO, PRZEDBORSKA, ŚLĄSKA.” wszczętym przez Zamawiającego tj. Miasto Piotrków Trybunalski, stwierdził, że zaistniała przesłanka skutkująca odrzuceniem odwołania na posiedzeniu, przewidziana w art. 189 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „Prawem zamówień publicznych”.

Zgodnie z tym przepisem Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej, niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa zamówień publicznych, odwołanie dotyczy innych czynności, niż wymienione w art. 180 ust. 2 Prawa zamówień publicznych. W odwołaniu wniesionym w dniu 16 kwietnia 2012 r. Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przedsiębiorstwa Robót Drogowo Mostowych sp. z o. o. w Piotrkowie Trybunalskim, jako oferty niezgodnej z siwz (specyfikacją istotnych warunków zamówienia),
2. art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez przeprowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania, poprzez wybór oferty Przedsiębiorstwa Robót Drogowo Mostowych sp. z o. o. w Piotrkowie Trybunalskim, jako niezgodnej z siwz, a odrzucenie oferty przygotowanej zgodnie z warunkami określonymi w siwz,
3. art. 7 ust. 3 Prawa zamówień publicznych poprzez wybór oferty, prowadzący do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z Prawem zamówień publicznych.

Uzasadniając zarzuty odwołania, Odwołujący argumentował, że oferta złożona przez Przedsiębiorstwa Robót Drogowo Mostowych sp. z o. o. w Piotrkowie Trybunalskim powinna zostać odrzucona, jako niezgodna z siwz.

Oświadczał, że ma interes oprawny do wniesienia odwołania, ponieważ „jego oferta jest ujęta w drugiej pozycji rankingu oceny ofert dokonanej przez zamawiającego. Spośród ofert zgodnych z siwz, jest ofertą najkorzystniejszą i jako taka powinna zostać wybrana przez zamawiającego. Decyzja zamawiającego o wyborze oferty Przedsiębiorstwa Robót Drogowo Mostowych sp. z o. o. w Piotrkowie Trybunalskim spowodowała utratę przez Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia. Nie kwestionował własnego wykluczenia, ani odrzucenia własnej oferty.”.

W niniejszej sprawie przedmiotem zamówienia publicznego są roboty budowlane, których wartość, zgodnie z informacją Zamawiającego zawartą w piśmie z dnia 26 kwietnia 2012 r. (w aktach sprawy), została oszacowana na kwotę 3 086 737,44 zł, co stanowi równowartość 767 921,51 euro. Zatem wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwoty 5 000 000 euro (wartość tzw. progu UE do robót budowlanych) wskazanej w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których uzależniony jest obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. Nr 282, poz. 1649).

Na tej podstawie Izba ustaliła, że w przedmiotowym postępowaniu będącym postępowaniem o wartości zamówienia, mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa zamówień publicznych, złożone odwołanie dotyczy innego zakresu, niż określony w art. 180 ust. 2 Prawa zamówień publicznych. Z tego względu Izba ma obowiązek odrzucić odwołanie na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 Prawa zamówień publicznych.

Zgodnie z przepisem art. 180 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w postępowaniu o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa zamówień publicznych (czyli dla robót budowlanych o wartości poniżej 5 150 000 euro), odwołanie przysługuje wyłącznie od następujących czynności Zamawiającego: wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę, opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, wykluczenia odwołującego z postępowania lub odrzucenia jego oferty. Ustawodawca określił więc w sposób enumeratywny czynności, w stosunku do których przysługuje prawo do wniesienia odwołania. Izba stwierdziła, że odwołanie będące przedmiotem rozpatrzenia w niniejszym postępowaniu odwoławczym nie dotyczy żadnej z tej czynności, a zatem odwołanie to musi podlegać odrzuceniu.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 zd. pierwsze Prawa zamówień publicznych orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....