

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 15 czerwca 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Michał Pawłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 czerwca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 czerwca 2022 r. przez wykonawcę JOL-MARK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście w przedmiocie zamówienia publicznego na: „*Usługę żywienia pacjentów*”; numer referencyjny: 2/TP/2022

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy JOL-MARK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej równowartość wniesionego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

### Uzasadnienie

Zamawiający – Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Dobrym Mieście prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „*Usługę żywienia pacjentów, numer referencyjny: 2/TP/2022*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19 maja 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00166788/01.

W dniu 3 czerwca 2022 r. Odwołujący – wykonawca JOL-MARK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, ze zm.), dalej jako ustawa „PZP”, wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na dokonaniu unieważnienia postępowania.

Zaskarżonej czynności Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 255 pkt 3 w zw. z art. 260 ust. 1 w zw. z art. 266 w zw. z art. 359 pkt 2 ustawy PZP – poprzez unieważnienie postępowania z tego powodu, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, podczas gdy Zamawiający nie wykazał, że nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, choć spoczywał na nim ciężar dowodu udowodnienia tej okoliczności,

2) art. 5 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1, art. 16 pkt 1-2 i art. 255 pkt 3 ustawy PZP – poprzez przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez arbitralne unieważnienie postępowania w sytuacji, w której oferta z najniższą ceną bardzo nieznacznie przewyższyła kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest udzielenie tego zamówienia, a nie zapoznanie się z ofertami wykonawców i ujawnienie oferowanych cen, a Zamawiający nie wykazał, że nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, co prowadzi w konsekwencji do wniosku, że Zamawiający uczynił

z prawa do unieważnienia postępowania użytek sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa.

W konsekwencji powyższych naruszeń Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
- 2) dokonania czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,
- 3) dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jak wynika ze znajdującej się w aktach sprawy informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 czerwca 2022 r. – Zamawiający informację o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią przekazał wykonawcom w dniu 6 czerwca 2022 r. poprzez zamieszczenie jej na stronie internetowej [www.szpitaldobremiasto.pl](http://www.szpitaldobremiasto.pl) oraz przesłanie za pośrednictwem poczty e-mail.

Równocześnie w dniu 7 czerwca 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego informujące o uwzględnieniu odwołania złożonego w dniu 3 czerwca 2022 r. przez wykonawcę JOL-MARK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach oraz o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania w celu dokonania czynności badania i oceny złożonych ofert. W konsekwencji Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym. Pismo zostało wniesione w formie elektronicznej i zostało podpisane przez p. A. A. J. – Dyrektora Zamawiającego.

Termin na zgłoszenie przystąpienia upłynął w dniu 9 czerwca 2022 r. Do dnia wydania postanowienia przez Izbę nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz wobec braku zgłoszenia przystąpienia do udziału w postępowaniu odwoławczym, Izba stwierdziła, że zaszła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, ze zm.).

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....