

Sygn. akt: KIO 2101/13

POSTANOWIENIE
z dnia 17 września 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17 września 2013 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 sierpnia 2013 r. przez

Timko Sp. z o.o. ul. Syrokomli 30, 03-355 Warszawa

w postępowaniu prowadzonym przez

4 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SPZOZ ul. Weigla 5, 50-981 Wrocław

przy udziale wykonawcy **Xylion Medical Systems Sp. z o.o. S.K.A. ul. Piątkowska 161, 60-650 Poznań** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Timko Sp. z o.o. ul. Syrokomli 30, 03-355 Warszawa kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – 4 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SPZOZ we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę sprzętu medycznego – aparatów RTG – pakiet nr 2 – aparat RTG śródoperacyjny typu ramię C” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 27 czerwca 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2013/S 123-210517, a wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

30 sierpnia 2013 r. odwołujący – Timko Sp. z o.o. wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu zaniechanie przeprowadzenia wnikliwej oceny oferty Xylion Medical Systems Sp. z o.o. S.K.A oraz wykluczenia tego wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co narusza art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wybór oferty firmy Xylion Medical Systems Sp. z o.o. S.K.A., której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i która powinna zostać odrzucona.

Jako uchybienia oferty odwołujący wskazał:

1. nieprawidłowe wypełnienie wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 3 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zestawienia asortymentowo-cenowego, parametry techniczne stanowiącego załącznik nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz dokumentu gwarancji wadium,
2. brak aktualnych na dzień otwarcia oferty dokumentów wskazujących na dopuszczenie do obrotu na każdy oferowany produkt.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie zamawiającemu unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty,
3. nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty firmy Xylion Medical Systems Sp. z o.o. S.K.A jako niespełniającej wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
4. powtórne rozpatrzenie złożonych ofert, a tym samym nakazanie zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej,
5. dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej (jedynej pozostałej ważnej oferty).

Zgodnie z informacją przesłaną przez zamawiającego, kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia przekazał on pozostałym wykonawcom 6 września 2013 r. (zgodnie z oświadczeniem Xylion Medical Systems Sp. z o.o. S.K.A. 2 września 2013 r.)

4 września 2013 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Xylion Medical Systems Sp. z o.o. S.K.A. Izba nie stwierdziła uchybień formalnych przystąpienia.

10 września 2013 r. zamawiający przesłał do Izby odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz zobowiązał się wykonać czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Po zapoznaniu się z powyższym pismem zamawiającego Izba stwierdziła, iż zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu i 11 września 2013 r. wezwała Xylion Medical Systems Sp. z o.o. S.K.A. do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu w terminie trzech dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

We wskazanym terminie przystępujący nie zgłosił sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w całości.

Tym samym zaistniała sytuacja opisana w art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Zatem, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: