

Sygn. akt: KIO 617/12

POSTANOWIENIE
z dnia 18 kwietnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska
Katarzyna Ronikier-Dolańska
Ewa Rzońca

wobec cofnięcia w dniu 17 kwietnia 2012 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 marca 2012 r. przez wykonawcę **ELEKTROTIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu, 54-156 Wrocław, ul. Stargardzka 8** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Rybnik, 44-200 Rybnik, ul. Bolesława Chrobrego 2**

przy udziale wykonawcy **Małgorzaty Firyn prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Z.P.H.U. „TECHBUD” Małgorzata Firyn z siedzibą w miejscowości Wielki Konopat 15, 86-105 Świecie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 617/12 po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **ELEKTROTIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu, 54-156 Wrocław, ul. Stargardzka 8** kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej **90%** uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Gliwicach**.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Odwołujący, tj. wykonawca ELEKTROTIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu pismem z dnia 17 kwietnia 2012 r. (wpływ pisma do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 kwietnia 2012 r.), tj. przed rozprawą, cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 marca 2012 r., wobec czynności wykluczenia go z postępowania, a tym samym odrzucenia złożonej przez niego oferty i zatrzymania wadium, w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Realizację projektu „Miejska Sieć Szerokopasmowa w Rybniku – etap II” – zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych”, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, w ten sposób że przygotowanie i przeprowadzenie postępowania powoduje niezachowanie zasad uczciwej konkurencji oraz nierówne traktowanie wykonawców,
- 2) art. 26 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, poprzez dwukrotne żądanie tych samych dokumentów, a także nieuznanie referencji osoby bezpośrednio współpracującej z zamawiającym,
- 3) art. 46 ust. 4a ustawy Pzp, poprzez zatrzymanie wadium mimo braku podstaw do jego zatrzymania,
- 4) art. 89 ust. 1 pkt 5 oraz art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, poprzez odrzucenie oferty oraz wykluczenie odwołującego mimo braku podstaw.

Jednocześnie odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 19 marca 2012 r.;
- 2) unieważnienie decyzji zamawiającego dotyczącej odrzucenia oferty odwołującego;
- 3) unieważnienie czynności zatrzymania wadium oraz o nakazanie zamawiającemu zwrot wadium.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późm. zm.), oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu, tj. jest kwotą 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy).

Przewodniczący:

.....

.....