

**Sygn. akt: KIO 2134/12**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 16 października 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Honorata Łopianowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16 października 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 października 2012 r. przez wykonawcę PPUH „SKID” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Pawłowicach w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Zebrzydowice w Zebrzydowicach przy udziale REMONT-EX Firmy Prywatnej M..... G..... w Rybniku, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego PPUH „SKID” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Pawłowicach kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięciu tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bielsku - Białej.

**Przewodniczący:**

**Sygn. akt: KIO 2134/12**

### **U z a s a d n i e**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania Stworzenie zaplecza świetlicy wiejskiej w Remizie OSP w Zebrzydowicach z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2010, Nr 113, poz. 759 ze zm.) wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 6 września 2012 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 334358-2012.

Odwołujący w dniu 5 października 2012 r. złożył odwołanie wobec odrzucenia jego oferty, niepoprawienia błędów w jego ofercie oraz zaniechania wezwania do złożenia wyjaśnień oferty, zarzucając naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego.
- 2) art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez nie poprawienie oferty odwołującego.
- 3) art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień treści oferty.
- 4) art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty, której cena była wyższa od ceny oferty Odwołującego.
- 5) art. 7 ust. 1-3 w zw. z art. 3 oraz art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w wyniku czego dochodzi do nieuzasadnionego uprzywilejowania innego podmiotu.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty firmy REMONT-EX Firma Prywatna M..... G....., ul. Larysza 11, Rybnik.
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego.
- 3) dokonanie poprawienia oferty odwołującego w oparciu o zapisy art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych lub ewentualne wezwanie do złożenia wyjaśnień treści oferty,
- 4) dokonanie ponownej oceny ofert.

- 5) dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu,
- 6) nakazanie zamawiającemu równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia, w sposób umożliwiający zachowanie zasad uczciwej konkurencji.
- 7) zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania.

Zamawiający w dniu 15 października 2012 r., złożył na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uznaje zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości i w związku z tym wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego. Zamawiający oświadczył, że powtórzy zaskarżone czynności.

W dacie 8 października 2012 r., do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca REMONT-EX Firma Prywatna M..... G..... w Rybniku.

W dniu 16 października 2012 r. przystępujący złożył oświadczenie, iż w związku z uwzględnieniem w całości odwołania przez zamawiającego, nie będzie wnosić sprzeciwu wobec stanowiska zamawiającego i wnosi o umorzenie postępowania.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą wyznaczonego w celu rozpatrzenia odwołania, zamawiający oświadczył, iż uwzględnia odwołanie złożone przez wykonawcę PPUH „SKID” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Pawłowicach w zakresie wszystkich zarzutów, uznano, że zaszyły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeśli wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zatem mając na uwadze, że:

1. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego oświadczył, iż nie składa sprzeciwu,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 b ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**