

Sygn. akt: KIO 2702/14

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 2 stycznia 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący Marek Koleśnikow**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **2 stycznia 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **23 grudnia 2014 r.** przez wykonawcę **Garmond Press SA z siedzibą w Krakowie, ul. Lubicz 3, 31-034 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej, ul. Farmaceutów 2, 31-463 Kraków**

**p o s t a n a w i a:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcę Garmond Press SA z siedzibą w Krakowie, ul. Lubicz 3, 31-034 Kraków kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający **Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej, ul. Farmaceutów 2, 31-463 Kraków** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »**Dostawa prasy dla sądów powszechnych**«. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane **21.10.2014 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nrem 2014/S 202-356660**. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (**Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232**) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający **Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej, ul. Farmaceutów 2, 31-463 Kraków** w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawcę **Garmond Press SA z siedzibą w Krakowie, ul. Lubicz 3, 31-034 Kraków** pismem z **23 grudnia 2014 r.**, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej również **23 grudnia 2014 r.**, przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z **art. 186 ust. 2 Pzp**.

Także zamawiający pismem z **31 grudnia 2014 r.** powiadomił, że **19 grudnia 2014 r.** przesłał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu, zgodnie z **art. 185 ust. 1 Pzp**. Skład orzekający Izby stwierdza, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca w terminie zakreślonym w **art. 185 ust. 2 Pzp**.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z **art. 186 ust. 2 Pzp**, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie **art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.**

O kosztach orzeczono na podstawie **art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.**

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z **§ 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia** Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu, kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do **art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy** z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (**Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423, 768, 811, 915, 1146 i 1232**) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący: .....