

Sygn. akt: KIO 1247/10

POSTANOWIENIE
z dnia 29 czerwca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 czerwca 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 21 czerwca 2010 r. przez **Mostostal Warszawa S.A., 02-673 Warszawa, ul. Konstruktorska 11A** w postępowaniu prowadzonym przez **Sąd Okręgowy w Tarnowie, 33-100 Tarnów, ul. J. Dąbrowskiego 27**

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Mostostal Warszawa S.A., 02-673 Warszawa, ul. Konstruktorska 11A** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej kwotę uiszczoną tytułem wpisu.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Tarnowie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający tj. Sąd Okręgowy w Tarnowie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na rozbudowę budynku Sądu Okręgowego i Rejonowego w Tarnowie oraz Prokuratury Okręgowej i Rejonowej w Tarnowie. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 czerwca 2010 r.

W dniu 21 czerwca 2010 r. Odwołujący - Mostostal Warszawa S.A. wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7, art. 22 ust. 4 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Pzp oraz § 1 ust. 2 w zw. z § 2 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817). Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza dokonała następujących ustaleń:

Izba ustaliła, że do rozpoznawania niniejszej sprawy mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp w brzmieniu obowiązującym po dacie wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r., Nr 223, poz. 1778).

Kopia odwołania została przekazana innym wykonawcom w dniu 22 czerwca 2010 r. wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 25 czerwca 2010 r. (pismem z dnia 23 czerwca 2010 r.) Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie składając oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów i wnosząc o umorzenie postępowania.

W dniu 28 czerwca 2010 r. (pismem z dnia 24 czerwca 2010 r.) przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosiło Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Chemobudowa – Kraków S.A. Treść przystąpienia została przekazana również drogą faksową w dniu 25 czerwca 2010 r.

Izba ustaliła, że w ustawowym terminie żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze Izba zważyła co następuje:

Izba uznała przystąpienie do postępowania odwoławczego zgłoszone przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Chemobudowa – Kraków S.A. za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu, o którym mowa w art. 185 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, przy czym zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Zważyć należy, że dla zachowania terminu na zgłoszenie przystąpienia koniecznym jest faktyczne doręczenie treści przystąpienia Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie. Z treści wyraźnego wskazania w ustawie Pzp, że termin na wniesienie skargi na orzeczenie Izby jest dotrzymany przez złożenie skargi w placówce pocztowej operatora publicznego (art. 198b ust. 2 zd. drugie ustawy Pzp) oraz braku analogicznego uregulowania w odniesieniu do odwołania i przystąpienia wywieść należy, że celem rezygnacji z takiego unormowania musiało być utożsamienie „wniesienia odwołania” i „zgłoszenia przystąpienia” z ich doręczeniem. Tym samym, termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego minął w dniu 25 czerwca 2010 r. Do tego dnia treść przystąpienia nie została doręczona Prezesowi Izby w formie przewidzianej w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp oraz §13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

O kosztach orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....