

POSTANOWIE
z dnia 21 lipca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący – członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **21 lipca 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **14 lipca 2014 r.** przez konsorcjum wykonawców w składzie: **1) TRANS-FORMERS KARPATIA sp. z o.o. (lider) ul. Krakowska 46, 33-100 Tarnów, 2) EkoGłóg Sp. z o.o. (partner konsorcjum) ul. Towarowa 4a, 36-060 Głógów Małopolski, 3) Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej - Rzeszów sp. z o.o. (partner konsorcjum) al. gen. Wł. Sikorskiego 428, 35-304 Rzeszów**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gminę Świlcza, Świlcza 168, 36-072 Świlcza**

- wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania,

orzeka:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.
3. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz odwołującego konsorcjum wykonawców: **1) TRANS-FORMERS KARPATIA sp. z o.o. (lider) ul. Krakowska 46, 33-100 Tarnów, 2) EkoGłóg Sp. z o.o. (partner konsorcjum) ul. Towarowa 4a, 36-060 Głógów Małopolski, 3) Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej - Rzeszów sp. z o.o. (partner konsorcjum) al. gen. Wł. Sikorskiego 428, 35-304 Rzeszów**, kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Rzeszowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie w przetargu nieograniczonego pn. „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Świlcza”, (Dz. Urz. UE 2014/S 098-171565 z 22.05. 2014 r.), w dniu 14 lipca 2014 r. zostało złożone w formie pisemnej odwołanie przez konsorcjum wykonawców w składzie: 1) TRANS-FORMERS KARPATIA sp. z o.o. (lider) ul. Krakowska 46 33-100 Tarnów, 2) EkoGłóg Sp. z o.o. (partner konsorcjum), 3) Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej - Rzeszów sp. z o.o. (partner konsorcjum), w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Odwołanie zostało wniesione wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań zamawiającego podjętych w postępowaniu przetargowym, w tym dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy A..... D..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Uslugowo-Transportowa KAM A..... D....., o czym odwołujący został powiadomiony drogą elektroniczną w dniu 4 lipca 2013 roku.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu - Gminie Świlcza naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), dalej zwanej ustawą Pzp, tj.:

I. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy A..... D..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Uslugowo-Transportowa KAM A..... D....., pomimo niespełnienia przez ww. wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymogu posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności zgodnie z pkt 5.1.1. lit. b siwz tj. zbierania odpadów;

II. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy A..... D..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Uslugowo-Transportowa KAM A..... D....., pomimo niespełnienia przez ww. wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymogu posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności zgodnie z pkt 5.1.1. lit. b siwz tj. transportu odpadów w zakresie objętym przedmiotem zamówienia (frakcja 20 01 99);

III. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy A..... D..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-

Usługowo-Transportowa KAM A..... D....., pomimo niespełnienia przez ww. wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym zgodnie z pkt 5.1.3. lit. d siwz tj. bazą magazynowo transportową do której posiada tytuł prawny, spełniającą wymogi Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości;

IV. art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy A..... D..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowo-Transportowa KAM A..... D....., pomimo złożenia przez ww. wykonawcę nieprawdziwych informacji w postępowaniu w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności zgodnie z pkt 5.1.3. lit. d siwz oraz posiadania bazy magazynowo-transportowej do której posiada tytuł prawny, spełniającą wymogi Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości;

V. art. 91 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, polegające na dokonaniu wyboru oferty wykonawcy A..... D..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowo-Transportowa KAM A..... D..... jako najkorzystniejszej, pomimo tego, iż ww. wykonawca podlegał wykluczeniu z postępowania na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy Pzp.

Wskazując na powyższe zarzuty odwołujący wnosił o uwzględnienie w całości niniejszego odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia dokonanej przez zamawiającego czynności badania i oceny ofert;
- 2) unieważnienia dokonanej przez zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 3) dokonania ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu;
- 4) wykluczenia wykonawcy A..... D..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowo-Transportowa KAM A..... D.....;
- 5) obciążenie kosztami postępowania odwoławczego zamawiającego, w tym zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 15 lipca 2014 r. przekazane wykonawcom uczestniczącym w przetargu za pośrednictwem poczty elektronicznej, przystąpienia do

postępowania odwoławczego w ustawowym terminie 3 dni, zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie zgłosił żaden wykonawca.

W dniu 18 lipca 2014 r. za pośrednictwem faksu, zamawiający w odpowiedzi na odwołanie złożył oświadczenie Wójta Gminy p. W..... W....., że „uwzględnia w całości zarzuty wobec czynności podjętych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn.: „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Świlcza” (...) przedstawione w odwołaniu ww. Konsorcjum z dnia 14 lipca 2014 r. wnosząc jednocześnie i o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym (...).”

Przepis art. 186 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takich okolicznościach zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec stwierdzenia, że zamawiający ze skutkiem prawnym uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zostało zgłoszone żadne przystąpienie, Izba działając na podstawie art. 186 ust. 2 w związku z art. 192 ust. 1 zdanie 2 ustawy Pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba miała na uwadze, że uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem wyznaczonego posiedzenia z udziałem stron, zatem z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp koszty znosi się wzajemnie między stronami.

Jednocześnie, w związku z umorzeniem postępowania odwoławczego, Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

