

Sygn. akt: KIO 625/14

POSTANOWIENIE
z dnia 3 kwietnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 3 kwietnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 marca 2014 roku przez wykonawcę ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44, 50- 502 Wrocław

w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Szpital Wojewódzki im. Mikołaja Kopernika ul. Rakowska 15, 97-300 Piotrków Trybunalski, w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44, 50- 502 Wrocław, kwoty 15 000,00 (słownie: piętnaście tysięcy złotych) kwoty stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim

Przewodniczący.....

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na sprzedaż i dostarczenie leków, środków kontrastowych, preparatów do żywienia i płynów infuzyjnych. Znak sprawy: 4/ZPN/14, wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 19.03.2014 r. zamawiający poinformował wykonawców, którzy ubiegali się udzielenie zamówienia o wynikach dokonanej oceny ofert i wyborze najkorzystniejszej oferty za która została uznana oferta złożona przez Konsorcjum Firm: PGF URTICA Sp. z o.o. (Lider), ul. Krzemieniecka 20, 54-613 Wrocław; Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź.

Odwolujący w odwołaniu podał, że jego oferta złożona w zakresie Pakietu nr 1 uzyskała drugą pozycję w kryterium oceny ofert i tym samym gdyby zamawiający postąpił zgodnie z litera prawa i odrzucił ofertę złożoną w Pakiecie nr 1 przez ww. Konsorcjum Firm to jego oferta zostałaby jako najkorzystniejsza.

Zdaniem odwołującego oferta Konsorcjum jako niezgodna z SIWZ winna zostać odrzucona. Zamawiający zaś zaniechał dokonania tej czynności, a tym samym naruszył normę art. 89 ust. 1 pkt. 2) Pzp.

W dniu 01 kwietnia 2014 roku wpłynęła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, zawierająca oświadczenie zamawiającego, że na podstawie art. 186 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych postanowił o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Zamawiający jednocześnie oświadczył, że dokona ponownej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty..

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Co miało miejsce w przedmiotowej sprawie.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zatem mając na uwadze, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, znoszą się wzajemnie. Tym samym Izba orzekła o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: