

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 24 lipca 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Marek Koleśnikow**

**Protokolant: Aldona Karpińska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24.07.2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10.07.2019 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **[1] LIRECO ECO M. K., ul. Grochowa 10, 81-017 Gdynia [pełnomocnik], [2] LIRECO K. K., ul. Grochowa 10, 81-017 Gdynia**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji, ul. Okólna 181, 91-520 Łódź**

**postanawia:**

- 1) **umarza postępowanie odwoławcze;**
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **[1] LIRECO ECO M. K., ul. Grochowa 10, 81-017 Gdynia [pełnomocnik], [2] LIRECO K. K., ul. Grochowa 10, 81-017 Gdynia kwoty 6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

19.04.2019 r. zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nrem 540168-N-2019.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215), zwanej dalej w skrócie »Pzp«.

Izba ustaliła, że 10.07.2019 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenia zamówienia [1] LIRECO ECO M. K., ul. Grochowa 10, 81-017 Gdynia [pełnomocnik], [2] LIRECO K. K., ul. Grochowa 10, 81-017 Gdynia złożyli odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą »Całoroczna i całodobowa obsługa oczyszczalni ścieków na terenie Specjalistycznego Szpitala Gruźlicy Chorób Płuc i Rehabilitacji w Tuszynie przy ul. Szpitalnej 5« – nr referencyjny 16/ZP/PN/19.

Odwołanie w imieniu odwołującego zostało wniesione przez pełnomocnika, którym jest K. K. . Do odwołania odwołujący załączył pełnomocnictwo oraz informacje z CEiIoDGRP, z których to dokumentów wynika przedmiotowe pełnomocnictwo.

Zamawiający na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron złożył odpowiedź na odwołanie, a po zapoznaniu się odwołującego z treścią tej odpowiedzi odwołujący wycofał odwołanie ustnie do protokołu. Wobec ustalenia, że odwołujący wycofał skutecznie odwołanie, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania, zgodnie z unormowaniem art. 197 ust. 8 zdanie drugie Pzp, wobec czego odwołującemu zwraca się 90% wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli wycofującemu odwołanie zwraca się kwotę 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy).

Ponadto Izba stwierdza, że zamawiający wniósł o zaliczenie do kosztów postępowania odwoławczego kosztów wynagrodzenia pełnomocnika i złożył fakturę VAT na kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy). Izba wzięła pod uwagę stanowisko Sądu Okręgowego w Warszawie z 10 maja 2019 r. (sygn. akt XXIII Ga 152/19) o brzmieniu: »[...] w ocenie Sądu Okręgowego, brak było podstaw do rozstrzygnięcia o kosztach postępowania odwoławczego w oparciu o przepis § 5 ust. 1 pkt 2 lit. b jak pkt 3 lit. b ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów, gdyż przepisy te nie przewidują sytuacji mającej

miejsce w tym stanie faktycznym. Uwzględnienie zarzutów odwołania w części nastąpiło bowiem przed – a nie po – otwarciu rozprawy, a samo cofnięcie odwołania, z uwagi na otrzymanie odpowiedzi na odwołanie na niespełna dwie godziny przed terminem wyznaczonej rozprawy – czyniło niemożliwym dokonanie cofnięcia „na co najmniej 1 dzień przed dniem, na który wyznaczony został termin rozprawy”«.

W związku z tym, że w rozpoznawanej sprawie odpowiedź na odwołanie, zawierająca objaśnienie działań zamawiającego, została przekazana przez zamawiającego odwołującemu nie tylko przed rozpoczęciem posiedzenia, ale już na samym posiedzeniu, przed otwarciem rozprawy, Izba stwierdza, że cofnięcie odwołania, z uwagi na otrzymanie odpowiedzi na odwołanie na posiedzeniu przed terminem wyznaczonej rozprawy – czyniło niemożliwym dokonanie cofnięcia „na co najmniej 1 dzień przed dniem, na który wyznaczony został termin rozprawy”. W związku z tym Izba nie może zaliczyć do kosztów postępowania kosztów zastępstwa procesowego, o co wystąpił zamawiający.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 i z 2017 r. poz.47).

**Przewodniczący:** .....