

Sygn. akt: KIO 373/12

## POSTANOWIENIE

z dnia 6 marca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

**Protokolant: Mateusz Michalec**

wobec cofnięcia w dniu 6 marca 2012r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lutego 2012 r. przez wykonawcę - **Spółdzielnię Inwalidów Naprzód w Krakowie**, 31-215, ul. Żabiniec 46 w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Jastrzębiu Zdrój**, 44-330, Al. Jana Pawła II 7

przy udziale wykonawcy **Impel Cleaning sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**, ul. Słężna 118, 53-111 Wrocław zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 373/12 po stronie zamawiającego

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Spółdzielni Inwalidów Naprzód w Krakowie**, 31-215, ul. Żabiniec 46 kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

**Przewodniczący:.....**

## Uzasadnienie

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Jastrzębiu Zdrój 44-330, Al. Jana Pawła II 7 wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie usługi sprzątnięcia w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym Nr 2 w Jastrzębiu Zdroju przy al. Jana Pawła II 7.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej pod nr 2011/S 229-371735 w dniu 29 listopada 2011 roku.

W dniu 13 lutego 2012 roku Zamawiający powiadomił Wykonawców, w tym Odwołującego - Spółdzielnię Inwalidów Naprzód w Krakowie, 31-215, ul. Żabiniec 46 o dokonaniu oceny ofert złożonych w postępowaniu oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Impel Cleaning sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

Nie zgadzając się z powyższymi czynnościami i zaniechaniem Zamawiającego Odwołujący w dniu 23.02.2012r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na:

1) czynność oceny ofert oraz czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa, dokonanych przez Zamawiającego;

2) zaniechanie dokonania czynności odrzucenia oferty Wykonawcy Impel Cleaning sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Słężna 118, 53-111 Wrocław, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Wykonawcy Impel Cleaning sp. z o.o. we Wrocławiu, ul. Słężna 118, 53-111 Wrocław, pomimo, iż oferta ta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, jako niezgodna z treścią SIWZ;

2) art.91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie oceny oferty Odwołującego w sposób naruszający obowiązujące przepisy prawa oraz w sposób niezgodny z zasadami podanymi w SIWZ, co doprowadziło do zaniżenia oceny oferty Odwołującego;

3) art.89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Impel Cleaning sp. z o.o. we Wrocławiu, ul. Słężna 118, 53-111 Wrocław, pomimo iż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, tj. preparat do konserwacji podłóg drewnianych (parkietu)

zaproprowany przez Wykonawcę nie jest odporny na działanie alkoholu i środków dezynfekcyjnych, w sytuacji, gdy Zamawiający do wykonania wskazanej czynności wymagał w SIWZ zwiększonej odporności na działanie alkoholu i środków dezynfekcyjnych;

4) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Impel Cleaning sp. z o.o. we Wrocławiu, ul. Słężna 118, 53-111 Wrocław, pomimo iż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, tj. Wykonawca nie przewidział wszystkich niezbędnych preparatów do wykonywania poszczególnych czynności wymienionych w SIWZ;

5) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Impel Cleaning sp. z o.o. we Wrocławiu, ul. Słężna 118, 53-111 Wrocław, pomimo iż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, tj. w dołączonym do oferty Planie Higieny Wykonawca nie uwzględnił preparatów do dezynfekcji czynności „cokoliki przypodłogowe mycie z dezynfekcją” i tym samym Plan Higieny jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SIWZ;

6) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Impel Cleaning sp. z o.o. we Wrocławiu, ul. Słężna 118, 53-111 Wrocław, pomimo iż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, tj. w dołączonym do oferty Planie Higieny Wykonawca nie uwzględnił wszystkich sprzętów niezbędnych do wykonania poszczególnych czynności;

7) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Impel Cleaning sp. z o.o. we Wrocławiu, ul. Słężna 118, 53-111 Wrocław, pomimo iż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, tj. Wykonawca wskazuje poszczególne czynności, które będą wykonywane w sterowni RTG w sposób rozbieżny, uniemożliwiający Zamawiającemu weryfikację prawidłowości, co do częstotliwości jak i rodzaju wykonywania poszczególnych czynności;

8) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców przy ocenie oferty Odwołującego poprzez przyznanie Odwołującemu zaniżonej punktacji w przypadku, kiedy uznaje za ofertę, jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy który: a) proponuje w części analogiczne rozwiązania, b) jego oferta jest niezgodna z treścią SIWZ.

W związku z wyżej zgłoszonymi zarzutami Odwołujący zażądał nakazania Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) odrzucenia oferty Wykonawcy Impel Cleaning sp. z o.o. we Wrocławiu, ul. Słężna 118, 53-111 Wrocław;
- 3) dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert ważnych.

**W tym stanie rzeczy Izba ustaliła i zważyła, co następuje.**

W dniu 5.03.2012r., przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący: .....**