

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 18 listopada 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 listopada 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 listopada 2020 r. przez wykonawcę **GETINGE Polska Sp. z o.o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu, ul. Monte Cassino 18, 37-700 Przemyśl,**

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **GETINGE Polska Sp. z o.o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa,** kwoty **13 500,00 zł** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Przemyślu.

Przewodniczący: .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu, ul. Monte Cassino 18, 37-700 Przemyśl, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa stołów operacyjnych i sprzętu medycznego”, numer referencyjny: DZP/34/PN/2020. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29.09.2020 r., nr 2020/S 189-455762.

W dniu 13.11.2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie, w którym wykonawca GETINGE Polska Sp. z o.o., ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa (dalej: „odwołujący”) zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty TMS Medical Sp. z o. o., podczas gdy oferta ta jest niezgodna z siwz,
- 2) art. 91 ust. 1 w zw. z art. 92 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie błędnej kalkulacji liczby punktów przyznanych w ramach kryteriów oceny ofert, co doprowadziło do przesłania wykonawcom wadliwej informacji o wyniku postępowania,
- 3) art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy TMS Medical Sp. z o. o. jako najkorzystniejszej.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty TMS,
- 2) dokonania ponownego badania i oceny ofert,
- 3) odrzucenia oferty TMS jako niezgodnej z siwz,
- 4) dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego.

Pismem z dnia 17.11.2020 r., przed wyznaczeniem terminu posiedzenia, odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Biorąc pod uwagę, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Przewodniczący: .....