

Sygn. akt: KIO 589/20

POSTANOWIENIE
z dnia 9 kwietnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Matecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 kwietnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2020 r. przez wykonawcę: ZETO Projekt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Kalinowo

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: ZETO Projekt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Suwałkach.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Gminę Kalinowo na uruchomienie e-usług, zakup niezbędnej infrastruktury IT oraz wartości niematerialnych i prawnych w ramach projektu pn. e-Administracja w Gminie Kalinowo, ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 marca 2020 r. pod numerem: 522305-N-2020, wykonawca ZETO Projekt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie w dniu 18 marca 2020 r. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ”) – w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), dalej jako „ustawa Pzp”:

1. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez ustalenie treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w SIWZ, a także w Załączniku nr 1 do SOPZ, która wskazuje konkretny podmiot i cenę, którą oferent jest obowiązany uwzględnić w swojej ofercie, w sytuacji gdy zamawiający posiada także istotne, z punktu widzenia realizacji zamówienia, oprogramowanie co najmniej dwóch producentów, co narusza zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji;
2. art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców oraz poprzez zamieszczenie w dokumentacji przetargowej sporządzonej przez zamawiającego postanowień niejednoznacznych, niezrozumiałych, nieprecyzyjnych, niepełnych i uniemożliwiających tym samym przygotowanie oferty i szacowanie kosztów realizacji zamówienia, co ogranicza w sposób niedozwolony dostęp wykonawców do zamówienia;
3. art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieustalenie w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w treści SIWZ oraz SOPZ minimalnych, precyzyjnych parametrów równoważności rozwiązań, wymagań systemu dostarczanego jako alternatywa do modernizacji, co utrudnia uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, a także poprzez umieszczenie w treści SIWZ oraz SOPZ: a) takich postanowień SIWZ oraz SOPZ, które uniemożliwiają w praktyce dostarczenie rozwiązania równoważnego, a jedynie w teorii przewidują możliwość zastosowania rozwiązania równoważnego, b) takich postanowień SIWZ oraz SOPZ, które nie dopuszczają wymiany systemów dziedzinowych, a jedynie ich modernizację przez obecnych dostawców, postanowień, które w sposób nieprecyzyjny formułują wymagania

modernizacji systemów dziedzinowych, które dają zamawiającemu możliwość odrzucenia każdego rozwiązania, które miałyby polegać na wymianie systemów dziedzinowych, c) nieumieszczenie w treści SIWZ oraz w SOPZ minimalnych parametrów równoważności produktów, w oparciu o które dokonana zostanie ocena spełnienia wymagań opisu przedmiotu zamówienia, co uniemożliwia jednoznaczne przesądzenie kwestii równoważności produktów wykonawcy powoduje brak możliwości oceny i porównania złożonych ofert, w warunkach uczciwej i równej konkurencji, d) nieumieszczenie opisu funkcjonalnego rozwiązania równoważnego w zakresie wymiany systemów dziedzinowych;

4. art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, tj. zasady legalizmu poprzez takie skonstruowanie treści SIWZ i jego załączników, które nakazuje zawsze w jego realizacji obowiązek wzięcia udziału w realizacji zamówienia wskazanego przez zamawiającego podmiotu, za określoną cenę, a nadto niewskazanie w treści dokumentacji przetargowej sposobu dokonania przez zamawiającego wyboru wskazanego do realizacji części przedmiotu zamówienia, podmiotu.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania w treści SIWZ wskazanych zmian, zaś w razie upływu terminu składania ofert przed wydaniem wyroku przez Izbę – nakazanie zamawiającemu unieważnienia postępowania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 27 marca 2020 r. do akt sprawy wpłynęło pismo zamawiającego stanowiące odpowiedź na odwołanie, zawierające oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania – za wyjątkiem zarzutu wskazanego w pkt 3. Ponadto pismem z dnia 30 marca 2020 r. zamawiający poinformował o dokonanej czynności unieważnienia postępowania.

W dniu 3 kwietnia 2020 r. do akt sprawy wpłynęło pismo odwołującego, zawierające oświadczenie o wycofaniu zarzutu wskazanego w pkt 3 odwołania, tj. zarzutu nieuwzględnionego przez zamawiającego.

Izba stwierdziła, iż w świetle złożonych przez zamawiającego oraz odwołującego oświadczeń zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 3a ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: