

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 22 lipca 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Aleksandra Kot**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 lipca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 lipca 2022 r. przez odwołującego Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Narodowy Fundusz Zdrowia Centrala z siedzibą w Warszawie

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych 00/100) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## UZASADNIENIE

Narodowy Fundusz Zdrowia Centrala z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający” oraz „NFZ”) prowadzi na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn. „Usługa połączenia CPD Centrali NFZ z Oddziałami Wojewódzkimi NFZ zapasową siecią rozległą WAN oraz zapewnienie dostępu do Internetu wraz z ochroną anty DDoS” (Znak sprawy: BAG-SZP.261.1.14.2022, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 30 czerwca 2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2022/BZP 00231692/01.

W dniu 5 lipca 2022 r. wykonawca Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący” oraz „Orange S.A.”) wniósł odwołanie od treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, z uwagi na przewidziane w § 10 ust. 8 i 9 projektu umowy prawo zmiany adresów (lokalizacji) wraz z zobowiązaniem wykonawcy do przeniesienia usługi do nowej lokalizacji w ramach umowy w ciągu 12 tygodni od zgłoszenia, bez zmiany wynagrodzenia miesięcznego za utrzymanie łącza po zmianie lokalizacji, co uniemożliwia sporządzenie oferty przez brak możliwości skalkulowania kosztów wykonania zamówienia, a nawet oceny, czy wykonawca będzie w stanie zrealizować zamówienie, a jeśli będzie w stanie je zrealizować, to czy będzie mógł tego dokonać we wskazanym przez Zamawiającego terminie.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SWZ poprzez:

- 1) wykreślenie postanowień § 10 ust. 8 i 9 projektu umowy, ewentualnie
- 2) modyfikację postanowień § 10 ust. 8 i 9 projektu umowy w taki sposób, iż:
  - wymaganie przeniesienia usług bez zmiany wynagrodzenia oraz w terminie 12 tygodni od otrzymania zlecenia dotyczy jedynie przypadków, w których wykonawca

posiada możliwości techniczne do wykonania takiego przeniesienia usług oraz świadczenia usług w okresie trwania umowy, co zostanie potwierdzone przez wykonawcę pisemnie w terminie do 15 dni roboczych od dnia stosownego zapytania złożonego przez Zamawiającego; w przypadku, gdy wykonawca nie będzie posiadał warunków technicznych do świadczenia usług w nowej lokalizacji, zostanie przez wykonawcę przedstawiona wycena określająca jednorazowe koszty wykonania przeniesienia usług do nowej lokalizacji, jakie miałby ponieść Zamawiający, wraz ze wskazaniem deklarowanego terminu realizacji przeniesienia usług - w przypadku akceptacji kosztów przez Zamawiającego przeniesienie usług do nowej lokalizacji nastąpi na podstawie aneksu do umowy lub na podstawie nowej umowy.

W dniu 15 lipca 2022 r. Zamawiający skierował do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni zarzut sformułowany w pkt 1 odwołania w zakresie naruszenia art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w całości. Mając na uwadze powyższe NFZ wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

*Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.*

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522”.

Mając na uwadze powyższe oświadczenie NFZ Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.

Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:** .....