

Sygn. akt: KIO 339/15

POSTANOWIENIE
z dnia 5 marca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Marek Szafraniec

Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 5 marca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lutego 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: TA: Poland Sp. z o. o., Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o. o., ul. Połczyńska 31a, 01-377 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Lubelskie z siedzibą w Lublinie, ul. Spokojna 4, 20-074 Lublin

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: iCreatio Sp. z o.o., Symbit Sp. z o.o., ul. Niedźwiedzia 29b, 02-737 Warszawa zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Konsorcjum: TA: Poland Sp. z o. o., Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o. o., ul. Połczyńska 31a, 01-377 Warszawa kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący:.....

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Województwo Lubelskie z siedzibą w Lublinie, ul. Spokojna 4, 20-074 Lublin wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „ Dostawa urządzeń wielofunkcyjnych z podziałem na 2 części” [OP-IV.2 72.145.2014.ELB].

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 18/10/2014 r. pod numerem 2014/S S201 354600-2014-PL.

W dniu 11 lutego 2015 r. Zamawiający przekazał wykonawcom Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, wskazując w uzasadnieniu faktycznym, że w przypadku Zdania 1, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Konsorcjum ICreatio oraz Symbit, w przypadku zadania 2, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Pomarex.

Jednocześnie z uzasadnienia Zawiadomienia wynikało, że Zamawiający wykluczył i odrzucił ofertę spółki Talex S.A. z siedzibą w Poznaniu, ul. Karpia 27.

Jako podstawę prawną swoich czynności Zamawiający wskazał art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, w związku z art. 24 ust 2 pkt 2 ustawy Pzp podając, że wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą oraz wadium pomimo stosownego wezwania.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący - Konsorcjum firm:

- 1) TA-Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Połczyńska 31a, 01-317 Warszawa,
- 2) GALAXY Systemy Informatyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze, ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych z przepisami Pzp czynności Zamawiającego - Województwa Lubelskiego polegających na:

ZADANIE 1 - na zaniechaniu odrzucenia oferty spółek:

- a) Konsorcjum: ICreatio spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Symbit

spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Niedźwiedzia 29B, 02-737 Warszawa (dalej: ICreatio) pomimo, tego, że jej złożenie w ramach postępowania przez ww. spółki oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji - wynika ze „zmony przetargowej” polegającej na rozstawianiu ofert i ustalaniu cen.

ZADANIE 2 - na zaniechaniu:

a) odrzucenia oferty Pomarex A. P., ul. Nadbystrzycka 11, 20-618 Lublin (dalej Pomarex) pomimo, tego, że złożona w ramach postępowania oferta podlega odrzuceniu, ponieważ oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, jako podpisana przez osobę nieuprawnioną w dniu 24.11.2014 r., z ostrożności procesowej Odwołujący podnosi zarzut:

b) zaniechania przez Zamawiającego wezwania wykonawcy Pomarex A. P., ul. Nadbystrzycka 11, 20-618 Lublin do złożenia prawidłowego pełnomocnictwa pomimo, tego, że złożona w ramach postępowania oferta została w dacie jej złożenia podpisana przez osobę nieuprawnioną.

Zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

ZADANIE 1:

1. art. 89 ust 1 pkt 3 ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Konsorcjum ICreatio i Symbit pomimo tego, iż ich złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji - zmony przetargowej polegającej na rozstawianiu ofert poprzez ustalenie cen w postępowaniu.

2. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także inne przepisy wskazane lub wynikające z uzasadnienia odwołania.

ZADANIE 2:

3. art. 89 ust 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 104 Kodeksu cywilnego poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Pomarex, jako nieważnej na podstawie odrębnych przepisów, ponieważ została podpisana przez osobę nieuprawnioną na dzień 24.11.2014 r. (wskazana data sporządzenia oferty).

4. art. 26 ust 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania wykonawcy Pomarex do uzupełnienia prawidłowego dokumentu pełnomocnictwa do podpisania oferty.

5. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także inne przepisy wskazane lub wynikające z uzasadnienia odwołania.

Odwołujący przy tym wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności badania i oceny ofert, a także wyboru ofert najkorzystniejszych w Zadaniu 1 i w Zadaniu 2,

2. w przypadku Zadania 1 odrzucenia oferty Konsorcjum ICreatio i Symbit oraz dokonaniu wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej,
3. w przypadku Zadania 2 odrzucenie oferty Pomarex oraz dokonaniu wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej,
z ostrożności procesowej,
4. w przypadku Zadania 2 wezwania Pomarex do uzupełnienia dokumentów i dokonania ponownej oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej.

W tym stanie rzeczy Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 5 marca 2015r. przed wyznaczoną rozprawą, na posiedzeniu przed Krajową Izbą Odwoławczą pełnomocnik Odwołującego złożył pismo z dnia 4 marca 2015r. o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....

.....

.....