

Sygn. akt: KIO 1894/22

POSTANOWIENIE

z dnia 3 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym dnia 3 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 18 lipca 2022 r. przez wykonawcę Info-Lider Sp. z o. o z siedzibą w Katowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Psychiatryczny w Andrychowie

przy udziale wykonawców:

- Asseco Poland S. A. z siedzibą w Rzeszowie oraz
- Comarch S. A. z siedzibą w Krakowie

zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy Info-Lider Sp. z o. o z siedzibą w Katowicach.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Psychiatryczny w Andrychowie, dalej jako: „Zamawiający”, prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), dalej jako: „ustawa PZP”, pod nazwą: „Dostawa i wdrożenie oprogramowania HIS z dostawą serwerów i osprzętu serwerowego wraz ze sprzętem komputerowym i oprogramowaniem biurowym dla Wojewódzkiego Szpitala Psychiatrycznego w Andrychowie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 6 lipca 2022 r. pod numerem 2022/S 128-363935.

W dniu 18 lipca 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Info-Lider Sp. z o. o z siedzibą w Katowicach, dalej jako: „Odwołujący”, w którym zarzucił on Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 99 ust. 2 i 4 Ustawy, art. 16 pkt 1 i 3 Ustawy oraz art. 106 ust. 2 i 3 Ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady proporcjonalności, bez obiektywnego uzasadnienia potrzebami zamawiającego, poprzez wymaganie aby oprogramowanie aplikacyjne, które ma być oprogramowaniem działającym i gotowym do wdrożenia, zapewniało realizację wszystkich wymaganych SWZ funkcjonalności już na etapie składania ofert,
- 2) art. 99 ust. 2 i 4, art. 16 pkt 1 i 3 Ustawy, art. 106 ust. 2 i 3 Ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady proporcjonalności, bez obiektywnego uzasadnienia potrzebami zamawiającego, poprzez wprowadzenie wymagania aby dostarczane oprogramowanie aplikacyjne miało kilka wersji kolorystycznych (minimum 3), a użytkownik miał możliwość wybrania zestawu kolorów dla wszystkich formularzy – które to wymaganie ma być również przedmiotem weryfikacji podczas analizy próbki oprogramowania aplikacyjnego na etapie ofertowym,
- 3) art. 99 ust. 2 i 4, art. 16 pkt 1 i 3 Ustawy, art. 106 ust. 2 i 3 Ustawy oraz §1 ust. 6 pkt 1 i §4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 kwietnia 2020 r. w sprawie rodzajów, zakresu i wzorów dokumentacji medycznej oraz sposobu jej przetwarzania poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej

konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady proporcjonalności, bez obiektywnego uzasadnienia potrzebami zamawiającego, poprzez wprowadzenie wymagania aby dostarczane oprogramowanie aplikacyjne umożliwiała automatyczną realizację wszystkich wizyt zaplanowanych na bieżący dzień – które to wymaganie ma być również przedmiotem weryfikacji podczas analizy próbki oprogramowania aplikacyjnego na etapie ofertowym,

- 4) art. 99 ust. 2 i 4, art. 16 pkt 1 i 3 Ustawy, art. 106 ust. 2 i 3 z uwagi na naruszenie zasady proporcjonalności i zachowania uczciwej konkurencji oraz §1 ust. 6 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 kwietnia 2020 r. w sprawie rodzajów, zakresu i wzorów dokumentacji medycznej oraz sposobu jej przetwarzania poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady proporcjonalności, bez obiektywnego uzasadnienia potrzebami zamawiającego, poprzez wprowadzenie wymagania aby dostarczane oprogramowanie aplikacyjne umożliwiała przenoszenie sesji użytkownika z jednego stanowiska komputerowego na drugie w sposób opisany w załączniku nr 9 do SWZ – które to to wymaganie ma być również przedmiotem weryfikacji podczas analizy próbki oprogramowania aplikacyjnego na etapie ofertowym.

W związku z postawionymi zarzutami Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji specyfikacji warunków zamówienia stosownie do wskazań zawartych w uzasadnieniu odwołania, tj.:

- w zakresie zarzutu nr 1: modyfikację wymagania zawartego w Załączniku nr 8 na następujące: „Zamawiający wymaga aby oferowane rozwiązanie było działającym, gotowym do wdrożenia (na dzień rozpoczęcia etapu wdrożenia oprogramowania, określony w harmonogramie realizacji umowy), zapewniającym realizację wszystkich wymaganych w SWZ funkcjonalności, rozwiązanie nie może być w trakcie budowy, testów, projektowania itp.”,

- w zakresie zarzutu nr 2: usunięcie kwestionowanego wymagania, względnie zmniejszenie w załączniku nr 8 i 9 ilości wymaganych schematów kolorów do dwóch, względnie usunięcie wymagania dotyczącego ilości schematów kolorów wyłącznie z załącznika nr 9, względnie zmniejszenie wyłącznie w załączniku nr 9 ilości wymaganych schematów kolorów do dwóch

- w zakresie zarzutu nr 3: usunięciu wymagania z Załącznika nr 8 (Moduł Przychodnia, Tabela Rejestracja Poradni, pkt 58, strona 55) oraz Załącznika nr 9 (pkt 18 tabeli) względnie usunięciu wymagania z Załącznika nr 9 (pkt 18 tabeli),

- w zakresie zarzutu nr 4: usunięcie wymagania z Załącznika nr 8 (Wymagania ogólne HIS, pkt 34, strona 9) oraz Załącznika nr 9 (pkt 5 tabeli).

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy PZP. Ponadto Izba ustaliła, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania wynikający z art. 505 ustawy PZP.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 1 sierpnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której wskazał on, że uwzględni zarzuty oznaczone w odwołaniu jako zarzuty z punktu od 2 do 4. Zamawiający nie zgodził się z zarzutem nr 1 i wniósł o jego oddalenie.

W dniu 2 sierpnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo pełnomocnika Odwołującego o cofnięciu odwołania w zakresie zarzutu nr 1. Oświadczenie zostało złożone przez osobę należycie umocowaną do dokonania tej czynności.

W związku z powyższym Izba zważyła, że istnieje podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 3 ustawy PZP, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

O kosztach orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: