

Sygn. akt: KIO 592/19

WYROK

z dnia 15 kwietnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **15 kwietnia 2019 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **2 kwietnia 2019 r.** przez wykonawcę **SELL-BUD INWEST S.C. ul. W. Witosa 65, 25-561 Kielce**

w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miasteczko Śląskie,**

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu Gminie Miasteczko Śląskie: (i) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; (ii) unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy SELL-BUD INWEST S.C. ul. W. Witosa 65 25-561 Kielce; (iii) dokonania ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty wykonawcy SELL-BUD INWEST S.C. ul. W. Witosa 65, 25-561 Kielce.**
2. **Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Gminę Miasteczko Śląskie i:**
 - 2.1. **zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę SELL-BUD INWEST S.C. ul. W. Witosa 65, 25-561 Kielce tytułem wpisu od odwołania;**

- 2.2. zasądza od **zamawiającego Gminę Miasteczko Śląskie** na rzecz wykonawcy **SELL-BUD INWEST S.C. ul. W. Witosa 65, 25-561 Kielce** kwotę **12 500 zł 00 gr** (słownie: dwanaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

W dniu 2 kwietnia 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Sell-Bud Inwest s.c. z siedzibą w Kielcach przy ul. Wincentego Witosa 65 (dalej „**Odwołujący**”), w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na termomodernizację budynków użyteczności publicznej wraz z instalacją OZE na terenie Gminy Miasteczko Śląskie - Termomodernizacja Ratusza przy ul. Rynek 8, zarzucając zamawiającemu Gminie Miasteczko Śląskie (dalej „**Zamawiający**”) naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo iż jej treść jest zgodna z treścią SIWZ;
- 2) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez błędną ocenę oferty Odwołującego i uznanie jej za niezgodną z treścią SIWZ, co powoduje niezachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o: (i) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, (ii) dokonanie ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego; (iii) wezwanie Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie wymaganej w treści SIWZ metody sporządzenia kosztorysu ofertowego; (iv) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu

W uzasadnieniu podniesionych zarzutów Odwołujący wskazał, że Zamawiający pismem z dnia 28 marca 2019 r. poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z treścią SIWZ opisaną w rozdziale XXII pkt 2 ppkt 2.5 oraz rozdziale XXIV pkt 1.

Treści wymogu z rozdziału XXII pkt 2 ppkt 2.5, cyt.: „Na ofertę Wykonawcy składa się: Kosztorys ofertowy sporządzony metodą kalkulacji szczegółowej na podstawie dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz przedmiarów robót”,

Z kolei w treści rozdziału XXIV pkt 1 Zamawiający zobowiązał wykonawców do podania w formularzu oferty (załącznik nr 1 do siwz) ceny obliczonej zgodnie z kosztorysem ofertowym sporządzonym metodą kalkulacji szczegółowej na podstawie dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz przedmiarów robót.

Odwołujący wskazał, że do oferty załączył wymagane przez Zamawiającego kosztorysy w branży ogólnobudowlanej oraz w branży elektrycznej, tj.:

- 1) KOSZTORYS - ROBOTY BUDOWLANE,
- 2) KOSZTORYS - INSTALACJE ELEKTRYCZNE, które zostały sporządzone w programie NORMA PRO metodą szczegółową, stanowiącą podstawę obliczenia ceny ryczałtowej (dowód: dwa kosztorysy ofertowe, strona 9-17 oferty Odwołującego).

Odwołujący wskazał, że zastosowana szczegółowa metoda kosztorysowania do obliczenia zaoferowanej ceny ryczałtowej jest zgodna z § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno- użytkowym (Dz.U. z 2004r. nr 130, poz.1389). Program do kosztorysowania NORMA PRO zawiera algorytm, który automatycznie sumuje iloczyn: ilości ustalonych jednostek przedmiarowych, jednostkowych nakładów rzeczowych i ich cen oraz dolicza odpowiednio koszty pośrednie i zysk z uwzględnieniem podatku od towarów i usług (VAT). Należy zauważyć, że koszty pośrednie oraz zysk mogą być ustalone w odniesieniu do całego obiektu lub w stosunku do każdej jednostki przedmiarowej. W kosztorysach załączonych do oferty koszty pośrednie oraz zysk dostały doliczone automatycznie do każdej pozycji przedmiarowej. Podatek od towarów i usług VAT został natomiast obliczony w odniesieniu do całego kosztorysu w branży ogólnobudowlanej i całego kosztorysu w branży elektrycznej.

W ocenie Odwołującego potwierdzenie sporządzenia kosztorysów z zastosowaniem metody szczegółowej znajduje odzwierciedlenie także w treści ich pierwszych stron. Zawierają bowiem dane dot., cyt.: „Stawka roboczogodziny: 21 zł, Narzuty: Koszty pośrednie [Kp] ... 70% R + S, Zysk [Z] ... 12 % R + S + Kp (R+S)”.

Odwołujący wypełnił zatem wymóg treści SIWZ w zakresie sporządzenia kosztorysu ofertowego metodą szczegółową. Jeżeli Zamawiający w toku oceny oferty Odwołującego powziął wątpliwości co do metody sporządzenia kosztorysu ofertowego, powinien w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp zwrócić się o wyjaśnienie treści oferty w tym zakresie. Nie wykonanie tej czynności spowodowało podjęcie błędnej decyzji o odrzuceniu oferty.

Odwołujący podkreślił, że Zamawiający wymagał sporządzenia kosztorysu ofertowego metodą szczegółową, czyli zastosowania takiej metody do obliczenia ceny oferty na podstawie dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz przedmiarów robót, która zgodnie z postanowieniem § 5 ust. 1 wzoru umowy stanowi wynagrodzenie ryczałtowe (dowód: wzór umowy - załącznik nr 8 do SIWZ). Nie określił i nie doprecyzował natomiast z jakich dokumentów ma składać się kosztorys ofertowy. Warto zauważyć, że:

- 1) z treści postanowienia zawartego w Rozdziale V Opis przedmiotu zamówienia wynika, że wykonawca, z którym zostanie zawarta umowa o udzielenie zamówienia publicznego, przed jej podpisaniem, cyt.: „(...) powinien przedstawić do zaakceptowania przez Zamawiającego i Inspektora Nadzoru zestawienie proponowanych do użycia materiałów (wraz z kartami katalogowymi, atestami, dopuszczeniami, certyfikatami, jeżeli były wymagane) ”;
- 2) załączone do oferty kosztorysy w branży ogólnobudowlanej oraz elektrycznej zawierają wszystkie pozycje przedmiotu robót załączonego do SIWZ;
- 3) załączone do oferty kosztorysy w branży ogólnobudowlanej oraz elektrycznej w istocie mają charakter pomocniczy w sytuacji wynagrodzenia ryczałtowego;
- 4) w treści postanowień wzoru umowy nie określono, że kosztorys ofertowy sporządzony metodą szczegółową będzie stanowił podstawę rozliczenia wynagrodzenia za wykonanie części robót (§ 5 ust. 2 - protokół częściowego wykonania robót) lub za rozliczenie końcowe (§ 5 ust. 2 - protokół odbioru końcowego, kosztorys powykonawczy (kosztorys powykonawczy nie wpływa na wysokość wynagrodzenia ryczałtowego));
- 5) Odwołujący w treści oferty złożył oświadczenia następującej treści: (dowód: strona 1 oferty Odwołującego - Formularz oferty): (i) Oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z SIWZ (wraz z załącznikami do SIWZ) według stawek podanych w kosztorysie ofertowym: Cena ofertowa brutto 1 199 129,71 PLN, w tym 23 % podatku VAT, Okres odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu gwarancji jakości przedmiotu jego świadczenia: 5 lat; (ii) Oświadczamy, że cena ofertowa zawiera wszelkie koszty wykonania zamówienia; (iii) Oświadczamy, iż oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami i warunkami opisanymi w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz określonymi przez Zamawiającego w SIWZ.

W ocenie Odwołującego nie ma podstaw do odrzucenia jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Odwołujący powołał się na wyrok KIO z dnia 24 kwietnia 2014 r., sygn. akt: KIO 754/14), gdzie Izba orzekała w podobnym stanie faktycznym, cyt.: „ (...) Przepis art.

89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych nakazuje Zamawiającemu odrzucenie oferty, jeżeli jej treść nie odpowiada SIWZ. Utrwalony jest w orzecznictwie pogląd, że podstawą faktyczną odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z SIWZ może być tylko rzeczywista treść oferty, o ile nie odpowiada wymogom jasno w SIWZ określonym. Przy czym nie chodzi o jakiegokolwiek wymogi Zamawiającego, ale wymogi odnoszące się do ukształtowania przyszłego świadczenia - przedmiotu umowy. Zatem podstawą odrzucenia oferty nie mogą być jakiegokolwiek wymogi Zamawiającego, zawarte w SIWZ, które nie mają bezpośredniego związku z treścią oferty rozumianą wąsko, jako zakres przyszłego świadczenia. Oczywiście jest, że kosztorys, co do zasady, określa elementy i prace, które zostaną wykonane w ramach robót budowlanych. Jednak znaczenie kosztorysu nie jest jednakowe we wszystkich okolicznościach - zależy od ukształtowania przez Zamawiającego postanowień SIWZ, projektu umowy, a w szczególności - od charakteru wynagrodzenia (czy jest to wynagrodzenie ryczałtowe czy kosztorysowe). W niniejszym zamówieniu wynagrodzenie określone jako ryczałtowe (art. 632 Kodeksu cywilnego). Brak w SIWZ i projekcie umowy jakichkolwiek postanowień, które przypisywałyby kosztorysowi załączonemu do oferty jakiegokolwiek znaczenie. Jest to konieczne przy wynagrodzeniu ryczałtowym, ponieważ - odmiennie niż przy wynagrodzeniu kosztorysowym - brak jakiegokolwiek „naturalnego” powiązania pomiędzy kosztorysem a wynagrodzeniem czy sposobem realizacji umowy. Kosztorys w takim przypadku (przy wynagrodzeniu ryczałtowym) nie określa treści świadczenia - zakres robót budowlanych określony jest w dokumentacji projektowej (nawet Zamawiający w § 7 ust. 3 projektu umowy wskazuje, że „wynagrodzenie obejmuje wszelkie koszty związane z realizacją zamówienia, wynikające wprost z dokumentacji projektowej, a jak równie nieujęte, bez których nie można wykonać realizacji zamówienia”); przedmiar załączony do SIWZ miał charakter jedynie pomocniczy, co wyraźnie w SIWZ zaznaczono. Już sam ten fakt uniemożliwiałby porównanie Zamawiającemu złożonych w postępowaniu kosztorysów z zachowaniem równego traktowania wykonawców. Reasumując, nie da się z postanowień SIWZ i projektu umowy wywieść, że kosztorys załączony do oferty miał jakiegokolwiek znaczenie przekładające się na zakres przyszłego zobowiązania, które powinno znaleźć odzwierciedlenie w treści oferty. Tym samym brak było podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego z uwagi na brak załączenia do jego oferty kosztorysu szczegółowego z tabelą elementów scalonych. Niezależnie od powyższej argumentacji, należy zauważyć, że o ile Zamawiający oczekiwał skonkretyzowanej formy kosztorysu ofertowego (z wypowiedzi Zamawiającego na rozprawie wynikało, że oczekiwał on załączenia do oferty „kosztorysu sporządzonego metodą kalkulacji szczegółowej”), to powinien oczekiwaną przez siebie formę zdefiniować w SIWZ, a nie pozostawiać domysłom wykonawców (Odwołujący mógłby twierdzić, że jego kosztorys ofertowy jest wystarczająco „szczegółowy”, a żadna metoda kalkulacji w SIWZ nie została przecie wskazana).

Izba ustaliła co następuje:

Izba postanowiła dopuścić w poczet materiału dowodowego następujące dokumenty: (i) SIWZ wraz z załącznikami na okoliczność ustalenia przedmiotu zamówienia oraz wymagań Zamawiającego; (ii) ofertę Odwołującego na okoliczność ustalenia jej treści; (iii) protokół postępowania przetargowego na okoliczność ustalenia przebiegu postępowania przetargowego; (iv)

Na podstawie powyższych dokumentów Izba ustaliła, że Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na termomodernizację budynków użyteczności publicznej wraz z instalacją OZE na terenie Gminy Miasteczko Śląskie - Termomodernizacja Ratusza przy ul. Rynek 8, zarzucając zamawiającemu Gminie Miasteczko Śląskie

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 517199-N- 2019 z dnia 25 lutego 2019 roku, zmienione: 1) ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia nr 540046781-N- 2019 z dnia 12-03-2019 r. (w zakresie terminu składania ofert), 2) ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia nr 540049072-N-2019 z dnia 14-03-2019 r. (w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu).

Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona na kwotę netto 843.835,90 zł.

W rozdziale XXIII pkt 1 Zamawiający wskazał, że ofertę należy sporządzić na druku „Formularz oferty”, który stanowi Załącznik nr 1 do SIWZ oraz załączyć do niego wymagane dokumenty i oświadczenia zgodnie z zapisami SIWZ.

W rozdziale XXIII pkt 2 ppkt 2.5 SIWZ Zamawiający wskazał.: „Na ofertę Wykonawcy składa się: Kosztorys ofertowy sporządzony metodą kalkulacji szczegółowej na podstawie dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz przedmiarów robót”,

Z kolei w treści rozdziału XXIV pkt I Zamawiający zobowiązał wykonawców do podania w formularzu oferty (załącznik nr 1 do SIWZ) ceny obliczonej zgodnie z kosztorysem ofertowym sporządzonym metodą kalkulacji szczegółowej na podstawie dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz przedmiarów robót.

W załączniku nr 1 do SIWZ Zamawiający zawarł Formularz oferty. W dokumencie tym nie ma żadnych odniesień do kosztorysów ofertowych.

Jak wynika z protokołu otwarcia ofert, w postępowaniu złożono 3 oferty, w tym oferta Odwołującego. Odwołujący do oferty załączył kosztorysy w branży ogólnobudowlanej oraz w branży elektrycznej, tj.: kosztorys budowlany i kosztorys – instalacje elektrycznie, które zostały sporządzone w programie NORMA PRO.

Zgodnie z projektem umowy, stanowiącym Załącznik nr 9 do SIWZ §5 „Wynagrodzenie i warunki płatności”, wykonawcy za wykonanie zamówienia przysługuje wynagrodzenie ryczałtowe. Strony będą rozliczać się częściowo na podstawie zatwierdzonego przez Zamawiającego protokołu częściowego wykonania robót do wysokości 90% wynagrodzenia, zgodnie z harmonogramem finansowo – rzeczowym stanowiącym podstawę do fakturowania.

Zamawiający pismem z dnia 28 marca 2019 r. poinformował odwołującego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z treścią SIWZ. W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, że przepis ten znajduje również zastosowanie w sytuacji, gdy oferta wykonawcy zostaje przedstawiona lub sporządzona w sposób niezgodnie z wymaganiami SIWZ.

Izba zważyła co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że Odwołujący – jako wykonawca, którego oferta, w przypadku potwierdzenia się zarzutów odwołania, może zostać wybrana jako najkorzystniejsza – spełnia określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody, polegającej na niezyskaniu zamówienia.

Izba uznała, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp nakazuje Zamawiającemu odrzucenie oferty, jeżeli jej treść nie odpowiada SIWZ. Utrwalony jest w orzecznictwie pogląd, że podstawą faktyczną odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z SIWZ może być tylko rzeczywista treść oferty, o ile nie odpowiada wymogom jasno w SIWZ określonym. Przy czym nie chodzi o jakiegokolwiek wymogi Zamawiającego, ale wymogi odnoszące się do ukształtowania przyszłego świadczenia – przedmiotu umowy. Zatem podstawą odrzucenia oferty nie mogą być jakiegokolwiek wymogi Zamawiającego, zawarte w SIWZ, które nie mają bezpośredniego związku z treścią oferty rozumianą wąsko, jako zakres przyszłego świadczenia. Oczywiście jest, że kosztorys, co do zasady, określa elementy i prace, które zostaną wykonane w ramach robót budowlanych. Jednak znaczenie kosztorysu nie jest jednakowe we wszystkich okolicznościach – zależy od ukształtowania

przez Zamawiającego postanowień SIWZ, projektu umowy, a w szczególności – od charakteru wynagrodzenia (czy jest to wynagrodzenie ryczałtowe czy kosztorysowe).

Wskazać należy dalej, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający przewidział wynagrodzenie ryczałtowe (art. 632 Kodeksu cywilnego). Zamawiający w § 5 projektu umowy wskazał, że wynagrodzenie ryczałtowe obejmuje wszelkie koszty związane z realizacją zamówienia. Wskazać również należy, że brak jest w projekcie umowy jakichkolwiek postanowień, które przypisywałyby kosztorysowi załączonemu do oferty jakiegokolwiek znaczenie. Wynika to ze specyfiki wynagrodzenia ryczałtowego, ponieważ – odmiennie niż przy wynagrodzeniu kosztorysowym - brak jakiegokolwiek „naturalnego” powiązania pomiędzy kosztorysem a wynagrodzeniem czy sposobem realizacji umowy. Kosztorys w takim przypadku (przy wynagrodzeniu ryczałtowym) nie określa treści świadczenia – zakres robót budowlanych określony jest w dokumentacji projektowej.

Podkreślić również należy, że postanowienia umowne przedstawione przez Zamawiającego w załączniku nr 9 do SIWZ w żaden sposób nie odwołują się do kosztorysu ofertowego – rozliczenia (fakturowanie) będzie następować na podstawie protokołów odbioru sporządzonych zgodnie z harmonogramem. Przywołane przez Zamawiającego postanowienia projektu umowy dotyczące możliwości zamiany materiałów budowlanych nie odnoszą się w żaden sposób do kosztorysu ofertowego, tylko do ceny łącznej za realizację zamówienia czyli do wynagrodzenia ryczałtowego.

Tym samym, w ocenie Izby nie da się z postanowień SIWZ i projektu umowy wywieść, że kosztorys załączony do oferty miał jakiegokolwiek znaczenie przekładające się na zakres przyszłego zobowiązania, które powinno znaleźć odzwierciedlenie w treści oferty. Takiego znaczenia nie wykazał również sam Zamawiający. Oceniając niezgodność oferty Odwołującego z SIWZ Zamawiający powinien wykazać, że niedochowanie formatu przedstawiona informacji, jakiego oczekiwał Zamawiający od wykonawców ma przełożenie merytoryczne na świadczenie wykonawcy. Tego, w ocenie Izby, Zamawiający nie uczynił. Ograniczył się wyłącznie do wskazania, iż o niezgodności oferty z SIWZ można mówić w sytuacji nieprawidłowego sporządzenia czy przedstawienia informacji wymaganych przez Zamawiającego. Jednakże treść art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odnosi się do merytorycznego aspektów świadczenia wykonawcy na rzecz Zamawiającego. Takich aspektów zaś Zamawiający nie wskazał.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że w SIWZ Zamawiający zawarł wymóg złożenia wraz z ofertą kosztorysu ofertowego sporządzonego metodą kalkulacji szczegółowej

na podstawie dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz przedmiarów robót. Podkreślić przy tym należy, że Zamawiający nie sprecyzował w żaden sposób zakresu wymaganych informacji czy też poziomu szczegółowości. Nie odwołał się do żadnego aktu prawnego zawierającego wytyczne co do zakresu wymaganych informacji. Tym samym nie sposób zgodzić się z Zamawiającym, iż wykonawcy mieli obowiązek kierowania się wytycznymi zawartymi w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 13 lipca 2001 r. w sprawie metod kosztorysowania obiektów i robót budowlanych czy też sporządzić kosztorysy ofertowe zgodnie z wytycznymi zawartymi w Polskich Standardach Kosztorysowania. Po pierwsze, żaden z ww. dokumentów nie został wskazany w SIWZ, po drugie, ww. rozporządzenie nie jest aktem powszechnie obowiązującym, gdyż utraciło swoją moc z dniem 12 grudnia 2012 r. Przywołać w tym zakresie należy również rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego w Słupsku z dnia 30 stycznia 2009 r. sygn. akt: VII Ga 59/08, którego przedmiotem była sprawa o zbliżonym stanie faktycznym do niniejszy sprawy. Sąd Okręgowy jasno wskazał, że wobec braku sprecyzowania w SIWZ definicji kosztorysu ofertowego szczegółowego, braku wskazania wymaganego poziomu szczegółowości, niezasadne było na etapie badania i oceny ofert odrzucenie oferty wykonawcy, które przedłożył kosztorys, który nie został sporządzony zgodnie z metodą zawartą w opracowaniu wydanym przez Stowarzyszenie Kosztorysantów Budowlanych i Zrzeszenie Biur Kosztorysowania Budowlanego, skoro wymóg ten został zawarty w SIWZ. Jeśli zamawiający wymagał sporządzenia kosztorysów według określonych kryteriów, to winien wyraźnie wskazać to w SIWZ. Tym samym, uznać należy, że wobec zaniechania przez Zamawiającego sprecyzowania w SIWZ zakresu wymaganych informacji w kosztorysie czy też sposobu ich przedstawienie, nie sposób uznać, iż Odwołujący przedstawił kosztorysy niezgodnie z SIWZ. Odwołujący złożył wraz z ofertą dwa kosztorysy – budowlany i kosztorys instalacji elektrycznej. Oba dokumenty zostały sporządzone w programie NORMA PRO. Jak wynika z opinii prywatnej przygotowanej przez rzeczoznawcę kosztorysowego 160 pozycji zawartych w kosztorysach zostały przygotowane metodą kalkulacji szczegółowej zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym. W ocenie Izby wykonawca miał prawo posłużyć się przepisami ww. rozporządzenia, skoro sam Zamawiający nie zawarł w treści SIWZ żadnych regulacji co do sposobu sporządzenia kosztorysu. Przyjmując nawet, zgodnie ze złożoną opinią, że wyłącznie 6 pozycji kosztorysu zostało przygotowane metodą kalkulacji uproszczonej zgodnie z przedmiarem robót inwestora, to Zamawiający w żaden sposób nie wykazał, iż pozycje te mają jakiegokolwiek przełożenie na merytoryczny zakres świadczenia wykonawcy w ten sposób, iż wykonawca wykona zamówienia niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Reasumując, wobec braku podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego w związku z załączonymi przez niego do oferty kosztorysami ofertowymi, stwierdzono w czynnościach podjętych przez Zamawiającego naruszenia przepisów wskazanych w odwołaniu, w szczególności art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych, dlatego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp w związku z § 3 pkt 1 i 2 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018, poz. 972 z zm.).

Przewodniczący: