

Sygn. akt: KIO 803/14

POSTANOWIENIE
z dnia 5 maja 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bogdan Artymowicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 maja 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2014 r. przez wykonawcę **K..... B..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PBU TRAX K..... B....., 37-300 Leżajsk, Stare Miasto 84**, w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa, Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Leżajsk, 37-300 Leżajsk, ul. Tomasza Michałka 48**,

przy udziale wykonawcy **Strabag Sp. z o. o., 05-800 Pruszków, ul. Parzniewska 10**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **B..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PBU TRAX K..... B....., 37-300 Leżajsk, Stare Miasto 84**, kwoty **10.000,00 zł** (słownie: dziesięć tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający, Skarb Państwa, Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Leżajsk, prowadzi, postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest przebudowa drogi „Dulskie Łąki” w Leśnictwie Zmysłówka.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 marca 2014 r. pod pozycją 53651.

W dniu 15 kwietnia 2014 r., zamawiający poinformował o wyborze oferty wskazując, jako najkorzystniejszą ofertę wykonawcy Strabag Sp. z o. o. z siedzibą w Pruszkowie oraz o odrzuceniu oferty wykonawcy K..... B..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PBU Trax K..... B..... z siedzibą w Leżajsku [dalej także jako „PBU Trax K..... B.....”].

Wobec powyższego w dniu 22 kwietnia 2014 r., odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej wniósł wykonawca PBU Trax K..... B..... . Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) [dalej także, jako „Pzp”]:

- 1) art. 7 ust. 1 Pzp poprzez sprzeczną ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia oraz arbitralną i niczym nie uzasadnioną oceną Zamawiającego, że w cenie ofertowej Odwołującego nie ujęto kosztów pracy sprzętu, co powoduje naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 6) Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego w związku z przyjęciem, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny,
- 3) art. 91 ust. 1 Pzp przez dokonanie wyboru oferty Strabag Sp. z o.o. w Pruszkowie, jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy na podstawie kryteriów oceny ofert określonych przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia najkorzystniejszą jest oferta Odwołującego.

Kopia odwołania wraz z wezwaniem do zgłaszania przystąpień do postępowania odwoławczego przekazana została wykonawcom uczestniczącym w przedmiotowym postępowaniu w dniach 22 i 23 kwietnia 2014 r., faksem oraz drogą elektroniczną.

Izba ustaliła, iż w terminie wynikającym z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Strabag Sp. z o. o., z siedzibą w Pruszkowie.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2014 r., zamawiający poinformował, iż uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Pismem z dnia 29 kwietnia 2014 r., Izba wezwała wykonawcę Strabag Sp. z o. o., zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w całości.

W zakreślonym terminie wykonawca Strabag Sp. z o. o. nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w całości.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp jeśli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe Izba stwierdziła spełnienie przesłanek określonych w art. 186 ust. 3 ustawy Pzp i umorzyła przedmiotowe postępowanie.

O kosztach postępowania Izba orzekła stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: