

Sygn. akt: KIO 1219/18

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 28 czerwca 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aleksandra Patyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 czerwca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 czerwca 2018 r. przez wykonawcę **MEDILAB Firma Wytwórczo – Usługowa Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku**, w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Specjalistyczny im. Henryka Klimontowicza w Gorlicach**,

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **MEDILAB Firma Wytwórczo – Usługowa Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Nowym Sączu**.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Szpital Specjalistyczny im. Henryka Klimontowicza w Gorlicach [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę myjek – dezynfekatorów do kaczek i basenów* (znak postępowania: 42/2018).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 czerwca 2018 r. pod numerem 570919-N-2018.

W dniu 18 czerwca 2018 r. wykonawca MEDILAB Firma Wytwórczo – Usługowa Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób:

- a) utrudniający uczciwą konkurencją poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych charakterystycznych dla jednego producenta,
- b) naruszający zasadę równego traktowania wykonawców poprzez preferowanie rozwiązań, które nie znajdują technicznego i funkcjonalnego uzasadnienia w zakresie konfiguracji parametrów wymaganych i punktowanych.

Mając na uwadze powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia Załącznik nr 5 „parametry wymagane i oceniane myjki - dezynfektora (14 sztuk)” zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania,
2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W dniu 27 czerwca 2018 r. Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł, w trybie art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że podjął decyzję o uznaniu w całości za zasadne zarzutów wniesionych przez Odwołującego i dokonał zmiany treści załączników do SIWZ opisujących parametry techniczne wyrobów zgodnie z jego żądaniem w sposób określony w ww. piśmie. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez osobę umocowaną do reprezentacji Zamawiającego.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz na podstawie § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972 t.j.).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....