

**Sygn. akt: KIO 1866/13**

**WYROK**  
**z dnia 14 sierpnia 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska**

**Protokolant: Cyprian Świś**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 sierpnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 sierpnia 2013 r. przez **Odwołującego – Eurest Poland Sp. z o.o., ul. Jana Olbrachta 94, 01-102 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej, ul. Sadowa 9, 06-300 Przasnysz**,

przy udziale **Wykonawcy - Impel Catering "Company" sp. z o.o. sp. k., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

**orzeka:**

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu Samodzielnemu Publicznemu Zespołowi Zakładów Opieki Zdrowotnej z Przasnysza powtórzenie badania i oceny ofert i odrzucenie oferty Wykonawcy - Impel Catering "Company" sp. z o.o. sp. k. z Wrocławia, jako zawierającej rażąco niską cenę;
2. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego - Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej z Przasnysza i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego – Eurest Poland Sp. z o.o., z Warszawy, tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2. zasądza od Zamawiającego - Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej z Przasnysza, na rzecz Odwołującego – Eurest Poland Sp. z o.o., z Warszawy, kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych

zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

I. Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Przasnyszu (zwany dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie na wykonanie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usługi polegającej na kompleksowym żywieniu pacjentów hospitalizowanych w Szpitalu w Przasnyszu oraz na prowadzeniu stołówki wraz z dzierżawą pomieszczeń kuchni i pomieszczeń stołówki”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym WE z dnia 4 maja 2013 poz. 2013/S 087-148334 i Zamawiający zamieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) na swojej stronie internetowej. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. – Dz. U. z 2013 r., poz. 907, dalej: Prawo zamówień publicznych).

W dniu 2 sierpnia 2013 r. Eurest Poland Sp. z o.o. w Warszawie (dalej: Odwołujący) wniosła odwołanie, w którym zakwestionowała prawidłowość wyboru oferty najkorzystniejszej i zarzuciła Zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, poprzez niezapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- art. 89 ust. 1 pkt 4 i art. 90 ust. 3 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie ich zastosowania, w sytuacji gdy oferta firmy Impel Catering Company Sp. z o.o. Sp. k. we Wrocławiu (dalej: Impel) zawiera rażąco niską cenę,
- art. 8 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez prowadzenie postępowania częściowo w sposób tajny, z naruszeniem przepisów ustawy,
- art. 96 ust. 3 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie udostępnienia załączników do protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pomimo złożenia przez Odwołującego wniosku w tej sprawie;

Uzasadniając powyższe zarzuty, Odwołujący twierdził, że za cenę zaoferowaną przez Impel nie można zrealizować zamówienia. Odwołujący wskazał, iż w toku badania i oceny ofert Zamawiający słusznie powziął wątpliwości co do możliwości realizacji zamówienia za cenę zaoferowaną przez wykonawcę Impel. Wystosowane zostało wezwanie do złożenia wyjaśnień w tym zakresie, jednak jego treść, podobnie jak udzielona odpowiedź została przez Zamawiającego utajniona, z naruszeniem powołanych na wstępie przepisów

ustawy. Już sam fakt wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny jest w ocenie Odwołującego istotnym argumentem przemawiającym za słusnością rozumowania Odwołującego, że oferta Impel powinna zostać odrzucona;

- art. 24 ust. 2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechania wykluczenia wykonawcy Impel, pomimo iż nie wykazał on spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności ekonomicznej i finansowej.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty Impel;
- ujawnienia załączników do protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- wykluczenia wykonawcy Impel z postępowania z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych;
- odrzucenia oferty Impel jako zawierającej rażąco niską cenę;
- powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Zamawiający spośród zarzutów podniesionych w odwołaniu uwzględnił zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych i na podstawie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych wezwał Impel do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Na dzień rozpatrywania odwołania Impel dokument uzupełnił. Zamawiający nie uwzględnił pozostałych zarzutów – twierdził, że z należytą starannością ustalił, że oferta Impel i jego wyjaśnienia odnośnie rażąco niskiej ceny zawierają tajemnicę przedsiębiorstwa, wyjaśnienia są wyczerpujące i wskazują, że nie złożono oferty z rażąco niską ceną. Podnosił również brak interesu we wniesieniu odwołania, bowiem cena oferty Odwołującego przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Impel Catering Company Sp. z o.o. Sp. k. we Wrocławiu, którego oferta została uznana przez Zamawiającego za najkorzystniejszą (dalej również: Przystępujący).

**II. Nie stwierdzono zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 189 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, wobec czego rozpoznano odwołanie na rozprawie.**

Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, bowiem ma interes w uzyskaniu danego zamówienia i może

ponieść szkodę w wyniku ewentualnego naruszenia przez Zamawiającego Prawa zamówień publicznych - jeżeli podniesione przez niego zarzuty by się potwierdziły, w wyniku czego zostałyby dokonana powtórna ocena ofert, a oferta Przystępującego została odrzucona bądź zostałby on wykluczony z postępowania – wówczas Odwołujący miałby szansę na uzyskanie zamówienia, jako że jego cena była na drugim miejscu w rankingu ofert. W ocenie Izby bez znaczenia jest, że Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie twierdził, że nie może przeznaczyć większych środków na realizację zamówienia (cena oferty Odwołującego przekracza ilość środków, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, podaną przed otwarciem ofert). Na chwilę rozpatrywania odwołania Zamawiający nie unieważnił postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych, zatem ewentualne unieważnienie postępowania jest czynnością przyszłą i hipotetyczną – dopóki nie doszło do unieważnienia postępowania, w ocenie składu orzekającego nie można odmówić Odwołującemu legitymacji do wniesienia odwołania.

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania i stanowiskami Stron, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje: odwołanie jest uzasadnione.

Izba nie rozpatrywała zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych, ponieważ został on uwzględniony przez Zamawiającego.

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający określił, zgodnie z protokołem postępowania (kopia protokołu i innych dokumentów przywołanych w uzasadnieniu w aktach sprawy) szacunkową wartość na kwotę 4 395 366,53 zł, ilość środków, jakie zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia - 4 700 000,00 zł. W postępowaniu zostały złożone trzy oferty:

- oferta Przystępującego z ceną 4 075 671,82 zł (netto 3 773 770,20 zł),
- oferta P. Dussmann Sp. z o.o. z ceną 4.784.359,15 zł - (oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych, wykonawca nie wniósł odwołania),
- oferta Odwołującego z ceną 4 975 634,82 zł.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. W wyjaśnieniach z dnia 19 lipca 2013 r. Odwołujący wskazywał, że „cena naszej oferty skalkulowana została zgodnie z instrukcjami zawartymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, opracowanej dla ww. postępowania o zamówienie publiczne oraz jest ceną realistyczną gwarantującą należyte wykonanie przedmiotowego zamówienia.”; „Grupa Kapitałowa IMPEL posiada 12 oddziałów terenowych w kraju, co daje nam dostęp do zasobów ludzkich, sprzętu i materiałów niezbędnych do dobrego i rzetelnego wykonania usługi, a także umożliwia świadczenie usługi

przy obniżeniu wszelkich kosztów pomocniczych tzw. innych kosztów. W związku z powyższym, jak również z uwagi na fakt, iż należymy do Grupy Kapitałowej IMPEL, posiadamy rozbudowane zasoby ludzkie oraz zaplecze logistyczne. Zdobyte przez lata doświadczenie pozwoliło nam na opracowanie optymalnego i skutecznego systemu utrzymania usług stanowiących przedmiot zamówienia jw. na najwyższym poziomie. Oznacza to, że niewielka część zleconego zakresu prac będzie tworzona od podstaw.”; „Wykonawca podnosi ponadto, że w swoich wyjaśnieniach wskazał na zawarcie zysku w cenie oferty całościowej, a więc czynnika najbardziej wpływającego na różnice w cenach i wynikającego z polityki firmy. Czynnikiem ten jest określany przez każdego z wykonawców indywidualnie w zależności od własnego doświadczenia oraz ewentualnego ryzyka finansowego podczas realizacji danej usługi. Wykonawca prowadzi prywatną firmę, której celem jest przynoszenie dochodu i nie ma możliwości wspierania finansowego własnych klientów, np, poprzez realizację usług poniżej własnych kosztów. Złożenie oferty bez przewidywanego zysku byłoby działaniem na szkodę firmy, co mogłoby spowodować poważne konsekwencje prawne i finansowe.”; „Z daleko idącej ostrożności podkreślam ponadto, że wartości wskazane w załączniku nr 1 [do wyjaśnień Przystępujący załączył kalkulację kosztów] wynikają z zapisów SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, częstotliwości oraz rodzaju wykonywanych czynności. Oświadczamy, że niektóre z osób wykonujące usługę będą zatrudnione na umowę cywilno prawną, przez co będą rozliczani głównie z wykonywanych zadań, a część zgodnie z SIWZ na podstawie umowy o pracę i przejścia na zasadach art. 231”. Dalej w wyjaśnieniach Przystępujący podawał, „iż Nasza firma, ma możliwość pozyskiwania usług u dostawców na niskich marżach, nabywania sprzętu, środków oraz materiałów niezbędnych do wykonania zamówienia po bardzo konkurencyjnych cenach bezpośrednio od producentów. Powyższa wiedza oraz wieloletnie doświadczenie IMPEL w realizacji usług objętych postępowaniem przetargowym pozwoliły nam złożyć Zamawiającemu tak korzystną ofertę przetargową.”. Zwracał uwagę, że „Zamawiający ogłosił przetarg publiczny z Aukcją Elektroniczną - różnica w cenie pomiędzy pierwszą a ostatnią ceną na jaką Zamawiający się powołuje nie miarodajna. Przy tego typu postępowaniach Wykonawcy stosują różne zabiegi zwiększania ceny, aby mieć możliwość manewru przy aukcji elektronicznej.”. Wskazywał, że ma możliwość wynegocjowania rabatów na surowce do kuchni, co pozwoli na obniżenie kosztów surowców o 20%. Podnosił, że jego cena jest realistyczna, rynkowa, dlatego nie można jej uznać za rażąco niską.

Odwołujący na rozprawie przedłożył kalkulację kosztów realizacji zamówienia, z wykorzystaniem danych zaczerpniętych z SIWZ. W niniejszym postępowaniu w SIWZ Zamawiający bowiem dokładnie podał (przez określenie ich wysokości albo tylko rodzaju) koszty wiążące się z realizacją zamówienia: m.in. koszt dzierżawy pomieszczeń Zamawiającego, wraz ze sprzętem, koszt przejścia pracowników Zamawiającego w trybie

art. 23<sup>1</sup> Kodeksu pracy, przy czym Zamawiający dokładnie określił składniki wynagrodzenia tych osób, minimalna wysokość wsadu do kotła. Suma tych kosztów, według Odwołującego, stanowi kalkulację przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie – na pierwszej stronie wyliczeń przedstawiono podsumowanie kosztów, których wysokość wynikała wprost z SIWZ, na drugiej stronie wyliczeń – podsumowanie dodatkowych kosztów, których wysokość można było wywieść (Odwołujący uczynił to na podstawie własnych szacunków) z rodzaju kosztów, wskazanych przez Zamawiającego w SIWZ.

Przystępujący na rozprawie wskazywał, że kalkulacja Odwołującego potwierdza jedynie z góry przyjęte przez niego tezy, przykładowe zestawienie kosztów jednego z wykonawców, i jako taka nie może przesądzać, że inny wykonawca zaoferował ofertę z rażąco niską ceną, a jedynie o tym, że to Odwołujący nie jest w stanie wykonać zamówienia za kwotę taką jak przystępujący. Kalkulacja Odwołującego pomija według Przystępującego np. fakt, że po przejęciu dzierżawionego obiektu zostanie on opomiarowany, zatem wszystkie koszty dzierżawy wynikające z użycia mediów określone w SIWZ ryczałtem są jedynie szacunkowe. Ponadto tabela zakłada stałość wszystkich kosztów przez okres 36 miesięcy, tak jakby zamrożony został stan taki jak na wejściu, natomiast nie uwzględniono stanu po wdrożeniu technologii przez Przystępującego. Realizacja zamówienia przez Przystępującego obejmuje inny model funkcjonowania, niż sugerowany przez Odwołującego. Jakiegokolwiek polemiki merytorycznej z kalkulacją kosztów przedstawioną przez Odwołującego jednak nie podjął. Podkreślał, że jest większym podmiotem, należy do grupy kapitałowej, ma zdolność uzyskania korzystnych rabatów, wskazywał, że różnica w cenach w kontekście 3 lat nie jest wysoka, a po wezwaniu do wyjaśnień przedłożył zamawiającemu tabelę z wyliczeniami uwzględniającymi też zysk.

Oдноśnie tajemnicy przedsiębiorstwa twierdził, że Odwołujący spóźnił się z zarzutem dotyczącym utajnienia diet, dlatego teraz chce odtajnienia sposobu ich wyliczenia. Powyższe świadczy według Przystępującego jedynie o tym, że podjął on odpowiednie środki w celu ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa.

Oceniając tak ustalony stan faktyczny i stanowiska Stron, Izba stwierdziła, że doszło do naruszenia przepisów Prawa zamówień publicznych, w szczególności art. 8 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 4 i art. 90 ust. 3 Prawa zamówień publicznych.

Oдноśnie bezzasadnego utajnienia dokumentów, Izba uznała zarzut za uzasadniony. W ocenie Izby trudno w wyjaśnieniach Przystępującego z dnia 19 lipca 2013 r. dopatrzeć się elementów wskazujących na tajemnicę przedsiębiorstwa. Wyjaśnienia mają charakter ogólny, nie wskazują żadnych skonkretyzowanych okoliczności obiektywnych, właściwych tylko dla Przystępującego, z których mogłoby wynikać, że może on zaoferować cenę niższą, niż pozostali wykonawcy. Jedyną okolicznością tego rodzaju mógłby być fakt uzyskiwania

upustów na produkty spożywcze (choć w niniejszym postępowaniu można mieć wątpliwość, czy można obniżyć wartość tzw. „wsadu do kotła”, określonego przez Zamawiającego na kwotę 6,50 zł, jako minimalną) – ale trudno się spodziewać, że inne duże podmioty, realizujące podobne zamówienia, również nabywające hurtowe ilości produktów spożywczych takich rabatów nie mogłyby uzyskać. Zresztą żadnych dowodów na pozyskiwane upusty Przystępujący nie przedstawił. W dowodach na potwierdzenie uzyskiwanych konkretnych rabatów od określonych kontrahentów możnaby ewentualnie dopatrywać się ewentualności zachowania konieczności ich utajnienia, jednak nie można akceptować utajnienia nie popartego niczym samego oświadczenia o uzyskiwanym upuście.

Odnośnie dowodów załączonych do wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny – Izba nie przesądza, że przedstawienie tych dowodów jest obowiązkowe: same wyjaśnienia mogą często okazać się przekonujące; jednak w sytuacji, kiedy wykonawca wskazuje w wyjaśnieniach konkretne wartości (w tym wypadku – wartość upustów) powinien podjąć przynajmniej próbę ich uprawdopodobnienia, za pomocą wybranych przez siebie środków dowodowych (tym bardziej jeżeli są jedynym mierzalnym czynnikiem, o którym mowa w wyjaśnieniach, mogącym wpłynąć na obniżenie ceny). Kalkulacja załączona do wyjaśnień Przystępującego nie może być uznana za dowód sam w sobie (można ją uznać jedynie za rozbięcie ceny ofertowej na jej składniki) – w żaden sposób nie koresponduje ona z treścią złożonych wyjaśnień, a Przystępujący nie odniósł własnej kalkulacji do wyliczeń Odwołującego, które były oparte na kosztach wynikających z SIWZ.

Przystępujący wskazywał na okoliczność, że obiektywne czynniki pozwalają mu na realizację zamówienia w zaoferowanej przez niego cenie, jednak okoliczności takich nie wymienia. Na rozprawie podkreślał znaczenie technologii dla możliwości obniżenia kosztów realizacji zamówienia – jednak technologii takiej w żaden sposób, najbardziej nawet ogólny, nie opisał, ani na rozprawie, nie we wcześniejszych wyjaśnieniach. Odwołujący, argumentując zarzut rażąco niskiej ceny, prezentował kalkulację kosztów, wynikających ze SIWZ. Przystępujący nie podjął żadnej polemiki z kalkulacją Odwołującego, nie wskazywał w niej żadnych błędów. Jedynie zarzucał, że przedstawia ona stan „na dzień otwarcia” realizacji przedmiotu zamówienia, a Przystępujący w późniejszym okresie koszty jest w stanie ograniczyć. W żaden sposób nie przybliżył jednak, jak zamierza to uczynić. Jedynie powoływał się na rozprawie na okoliczność, że po opomiarowaniu będzie płacił niższe koszty mediów, ale nie wykazał, w jaki sposób zamierza osiągnąć oszczędności niedostępne innemu wykonawcy.

Przedmiot zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, polegający na żywieniu pacjentów szpitala i prowadzeniu stołówki, zgodnie z SIWZ, będzie realizowany w pomieszczeniach Zamawiającego, przy użyciu jego sprzętu, pracowników przejętych od Zamawiającego w trybie art. 23<sup>1</sup> Kodeksu pracy, przy czym Zamawiający

dokładnie określił składniki wynagrodzenia tych osób. Zamawiający określił wartość minimalnego wsadu do kotła. W takich okolicznościach, za pomocą wartości określonych w SIWZ, zarówno co do rodzaju, jak i wysokości, można obliczyć minimalny koszt realizacji usługi, poniżej którego nie da się zrealizować zamówienia. W takiej sytuacji nie różnice pomiędzy zaoferowanymi cenami będą wskazywać na ewentualność rażąco niskiej ceny, ale brak wykazania, że zaoferowana cena obejmuje obowiązkowe koszty wskazane w SIWZ. Fakt, że same różnice są niewielkie (bądź są bardzo duże) nie przesądza, czy ofertę zaoferowano z rażąco niską ceną, czy też nie.

W ocenie Izby Przystępujący, nie podejmując w ogóle polemiki z kalkulacją przedstawioną przez Odwołującego (która według Odwołującego była kalkulacją kosztów minimalnych), nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Argument Przystępującego, że skoro w postępowaniu miała być przeprowadzona aukcja elektroniczna, wykonawcy zapewne zaoferowali wyższe ceny, spodziewając się ich obniżenia w toku aukcji, w ocenie Izby nie przemawia w żadnym stopniu na korzyść Przystępującego – mógłby on być przekonujący tylko wówczas, gdyby Przystępujący wykazał, że zaoferował cenę uwzględniającą koszt realizacji zamówienia, a pozostali wykonawcy zaoferowali ceny zawyżone.

Reasumując, Izba nie dopatryła się w wyjaśnieniach Przystępującego z dnia 19 lipca 2013 r nie tylko elementów wskazujących na tajemnicę przedsiębiorstwa, ale i opisu obiektywnych czynników, w szczególności oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy oraz wpływu pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów, które to czynniki, zgodnie z art. 90 ust. 2 Prawa zamówień publicznych mogą uzasadniać cenę zaoferowaną przez Przystępującego.

Wobec powyższych okoliczności Izba stwierdziła, że doszło do naruszenia art. 7 ust. 1, art. 8 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 4, art. 90 ust. 3 i art. 96 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, dlatego orzeczono jak w sentencji, nakazując odrzucenie oferty Przystępującego. Izba nie nakazała odtajnienia wyjaśnień Przystępującego z dnia 19 lipca 2013 r., stwierdzając, że nie miałyby to wpływu na wynik postępowania (zresztą wyjaśnienia w większości zostały zacytowane w uzasadnieniu).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....