

WYROK
z dnia 7 czerwca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

Protokolant: Jakub Banasiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 czerwca 2013 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 maja 2013 r. przez

Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. ul. Zygmunta Augusta 11, 85-082 Bydgoszcz

w postępowaniu prowadzonym przez

Województwo Podkarpackie, al. Łukasza Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów

przy udziale wykonawcy **NEWAG S.A. ul. Wyspiańskiego 3, 33-300 Nowy Sącz** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża **Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. ul. Zygmunta Augusta 11, 85-082 Bydgoszcz** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. ul. Zygmunta Augusta 11, 85-082 Bydgoszcz** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od **Pojazdów Szynowych PESA Bydgoszcz S.A. ul. Zygmunta Augusta 11, 85-082 Bydgoszcz** na rzecz **Województwa Podkarpackiego al. Łukasza Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów** kwotę 3 567 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące pięćset sześćdziesiąt siedem złotych zero groszy) stanowiącą koszty

postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e

Zamawiający – Województwo Podkarpackie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę jednej sztuki fabrycznie nowego trójczłonowego zespołu trakcyjnego z napędem elektrycznym wraz z usługą utrzymaniową” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 21 lutego 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2013/S 37-058547. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

24 maja 2013 r. odwołujący – Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. wniósł odwołanie od czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego, zaniechaniu odrzucenia oferty NEWAG S.A. oraz wyborze jako najkorzystniejszej oferty NEWAG S.A. zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niewłaściwe jego zastosowanie i błędne przyjęcie, że treść oferty odwołującego była niezgodna z treścią §1 rozdziału 1 załącznika nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (niezgodność z pojęciem „ceny EZT”),
2. art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i błędne przyjęcie, że cena za realizację przedmiotu zamówienia zaoferowana przez odwołującego nosiła znamiona ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia z uwagi na zaniżoną cenę usługi serwisowo-utrzymaniowo-naprawczej oraz, że wyjaśnienia przedłożone przez odwołującego w wykonaniu zobowiązania do złożenia wyjaśnień odnośnie do ceny zaoferowanej, w tym ceny składowej za usługę serwisowo-utrzymaniowo-naprawczą, potwierdziły, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
3. art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i sporządzenie przez zamawiającego sprzecznego wewnątrznie, lakonicznego i niepełnego uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego,
4. art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez bezpodstawne zażądanie w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych udzielenia przez odwołującego informacji zawartych w Dokumentacji Systemu Utrzymania (DSU) w sytuacji, gdy przedstawienie tej dokumentacji na etapie poprzedzającym wybór najkorzystniejszej

oferty i realizację zamówienia nie było wymagane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

5. art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez zamawiającego odrzucenia oferty NEWAG S.A. i jej wybór jako najkorzystniejszej w sytuacji złożenia przez ten podmiot oferty, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (wymagania zawartego w punkcie 2. lit. G załącznika nr 1, pkt 94. ppkt 18.), tj. nie zawiera rekomendacji potwierdzającej realizację przez producenta systemu przynajmniej jednego funkcjonującego projektu tego typu,

6. art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców polegającego na bezprawnym odrzuceniu oferty odwołującego, nieodrzuceniu oferty NEWAG S.A., a także poddaniu oferty tego podmiotu ocenie punktowej i w konsekwencji niewybraniu oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu,

7. innych przepisów wskazanych lub wynikających z uzasadnienia odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności w postaci odrzucenia oferty odwołującego, unieważnienia wyboru oferty NEWAG S.A. jako najkorzystniejszej, dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego, odrzucenia oferty NEWAG S.A. jako niespełniającej wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dopuszczenie dowodu z dokumentów z akt postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia oraz obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu odwołujący wskazał, że zamówienie obejmuje dostawę fabrycznie nowego trójczłonowego zespołu trakcyjnego z napędem elektrycznym (EZT) oraz świadczenie w okresie do 31 grudnia 2017 r. usługi serwisowo-utrzymaniowo-naprawczej. Zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych. Zaproponowana przez wykonawców cena za realizację zamówienia miała obejmować zarówno cenę dostawy EZT, jak i cenę należną za świadczenie usługi. Cena ma charakter ryczałtowy i nie podlega zwiększeniu przez okres realizacji zamówienia.

Zamawiający określił następujące kryteria udzielenia zamówienia: cena brutto dostawy EZT 70%, stawka brutto za wykonanie usługi serwisowo-utrzymaniowo-naprawczej w przeliczeniu na 1 km przebiegu EZT 20%, okres gwarancji 10%.

Odwołujący w swojej ofercie zaoferował kwotę 21.166.000 złotych jako cenę realizacji zamówienia, w tym 21.156.000 złotych za dostawę EZT oraz 10.000 złotych za wykonanie usługi serwisowo-utrzymaniowo-naprawczej (stawkę 0,01 złotych na 1 km przebiegu EZT) oraz zaproponował udzielenie 62-miesięcznej gwarancji.

W toku postępowania zamawiający zwrócił się do odwołującego w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia w zakresie usługi serwisowo-utrzymeniowo-naprawczej. Odwołujący udzielił wyczerpujących wyjaśnień wskazując jednocześnie, że pewne informacje nie są dostępne na tym etapie postępowania.

14 maja 2013 r. zamawiający powiadomił odwołującego o wyniku postępowania, tj. uznaniu za najkorzystniejszą oferty złożonej przez NEWAG S.A. Jednocześnie zamawiający odrzucił ofertę odwołującego z uwagi na jej niezgodność z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz z tego powodu, że w zakresie stawki brutto za wykonywanie usługi serwisowo-utrzymeniowo-naprawczej zawierała cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazał, że wyjaśnienia udzielone przez odwołującego były lakoniczne i ogólnikowe oraz „potwierdzały/nie zaprzeczyły” tezie o rażąco niskiej cenie w stosunku do zamówienia.

Zdaniem odwołującego odrzucenie jego oferty stanowiło oczywiste naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, a żadna ze wskazanych przesłanek odrzucenia nie zaistniała.

Co do niezgodności oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający w zawiadomieniu o wyniku postępowania ograniczył uzasadnienie do stwierdzenia, iż sam wykonawca w złożonych wyjaśnieniach przyznał, że przeważającą część kosztów usługi serwisowo-utrzymeniowo-naprawczej wliczył w koszt dostawy EZT, która to okoliczność pozostaje w sprzeczności z definicją „ceny EZT” zawartą w § 1 istotnych postanowień umowy. Nie sposób się z tym zgodzić, bowiem odwołującemu w myśl postanowień rozdziału I istotnych postanowień umowy przysługiwało uprawnienie do wkalkulowania wszystkich kosztów związanych z dostawą EZT.

Cena EZT została zdefiniowana w ww. postanowieniu umowy jako wynagrodzenie brutto należne wykonawcy za dostawę 1 sztuki EZT. Wykładnia językowa tej definicji interpretowana w oderwaniu od pozostałych postanowień umowy mogłaby hipotetycznie potwierdzać stanowisko zamawiającego, lecz taki sposób wykładni jest niedopuszczalny.

Wykonawcy zobowiązani byli podać w formularzu ofertowym cenę za realizację zamówienia zawierającą odrębnie cenę za dostawę EZT oraz cenę za wykonywanie usługi serwisowo-utrzymeniowo-naprawczej. Konieczność wyodrębnienia w ofercie powyższych pozycji nie zmieniała kwalifikacji zamówienia jako niepodzielnego. W związku z tym oba elementy miały charakter cen jednostkowych i nie zmieniały faktu, że ceną za realizację zamówienia w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych była suma obu tych cen. Fakt konieczności wyodrębnienia obu pozycji nie odbierał również wynagrodzeniu charakteru ryczałtowego.

W myśl § 4 ust. 5 rozdziału I istotnych postanowień umowy wynagrodzenie wykonawcy obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją zapisów rozdziału I umowy. Z kolei zgodnie z § 4 ust. 1 wynagrodzenie należne jest za dostawę pojazdu będącego przedmiotem umowy. Zatem w zakres pojęcia „cena EZT” wchodzi nie tylko koszt wyprodukowania i dostarczenia jednej sztuki fabrycznie nowego zespołu trakcyjnego, ale również wszelkie koszty związane z wykonaniem przez wykonawcę postanowień rozdziału I. Obowiązkiem nałożonym na wykonawcę w tym rozdziale jest przede wszystkim obowiązek udzielenia gwarancji (§ 7), a zatem zapewnienie bezawaryjnej pracy EZT przez czas wskazany w ofercie, dlatego wykonawca miał obowiązek uwzględnienia w cenie EZT wartości elementów podlegających wymianie w toku okresu gwarancyjnego. Kolejnym obowiązkiem (§ 3 ust. 30) jest usunięcie na własny koszt wszelkich usterek i braków ujawnionych w trakcie odbioru końcowego rozpoczynającego bieg okresu gwarancyjnego. Wliczenie w koszt dostawy EZT części składowych EZT było również formą wykonania obowiązku szybkiego i sprawnego usuwania usterek ujawnionych w okresie gwarancyjnym (pokrywającego się częściowo w czasie z wykonywaniem usługi serwisowo-utrzymaniowo-naprawczej). Odwołujący w zapytaniu skierowanym do zamawiającego wskazał, że z uwagi na fakt, iż przedmiotem umowy jest tylko jeden pojazd, koszt utrzymywania ewentualnych części zamiennych w magazynie spowoduje wzrost ceny pojazdu, jak i jego utrzymania. Zamawiający jednak nie podzielił tego stanowiska i nie dokonał zmiany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Nieuzyskanie konkretnego elementu w czasie wskazanym w umowie, mogłoby doprowadzić do zapłaty kary umownej, więc odwołujący był uprawniony do przygotowania odpowiedniej ilości elementów już na etapie produkowania EZT i w konsekwencji wkalkulowania wartości tych części w cenę dostawy EZT. W odpowiedzi na zapytanie zamawiający nie zakwestionował stanowiska odwołującego dotyczącego konieczności wkalkulowania części w cenę EZT, co potwierdza tezę, że podana przez zamawiającego przyczyna odrzucenia oferty odwołującego w postaci niezgodności ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia jest pozorna.

W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty odwołujący wskazał, że w myśl § 8 ust. 4 i 6 istotnych postanowień umowy wykonawca byłby zobowiązany do używania części zamiennych i modułów będących produktami fabrycznie nowymi, a w przypadku wycofania części zamiennych i modułów z produkcji lub z sieci dystrybucji, do dostarczenia części zamiennych i modułów o identycznych lub lepszych parametrach, zatem celowe jest zgromadzenie stosownej ilości i części modułów już na etapie produkowania pojazdu, w czasie, w którym są to produkty i rozwiązania powszechnie stosowane i dostępne na rynku. Niezgodne ze stanem faktycznym jest stwierdzenie zamawiającego, jakoby sam odwołujący w złożonych wyjaśnieniach przyznał, że część kosztów obsługi serwisowo-utrzymaniowo-naprawczej została wliczona w koszt dostawy. Odwołujący stwierdził jedynie,

że przeważająca część kosztów związanych ze świadczeniem usługi serwisowo-utrzymaniowo-naprawczej przez producenta i zarazem gwaranta pojazdu wydatkowana jest przezeń już na etapie produkowania pojazdu. Obowiązek wymiany elementów zespołu trakcyjnego nie wynikał z obowiązku wykonywania usługi serwisowo-utrzymaniowo-naprawczej, a z faktu udzielenia gwarancji na EZT, w związku z tym uprawnione było w kalkulowaniu kosztów elementów i modułów w cenę EZT jako kosztów zapewnienia pewnych elementów niezbędnych do wykonywania obowiązku gwarancyjnego. Minimalny okres gwarancji (60 miesięcy) trwałby w dalszym ciągu po zakończeniu świadczenia usługi serwisowo-utrzymaniowo-naprawczej (która ma trwać co do zasady do 31 grudnia 2017 r.), dlatego niezasadne i bezcelowe było ujęcie kosztów związanych z modułami podlegającymi wymianie w trakcie trwania usługi serwisowo-utrzymaniowo-naprawczej, zaś pozostałej części kosztów (po 31 grudnia 2017 r.) w cenę dostawy EZT. Zamawiający takiego obowiązku nie wprowadził, cena usługi miała obejmować jedynie czynności usługi.

Nie ma jakichkolwiek podstaw do przyjęcia tezy, że oferta odwołującego została sformułowana w sposób sprzeczny z merytorycznymi wymaganiami dotyczącymi realizacji przedmiotu zamówienia określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta ta w sposób pełny oddała wymagania zamawiającego co do konieczności uwzględnienia w cenie dostawy EZT wszelkich kosztów związanych z realizacją postanowień rozdziału I istotnych postanowień umowy.

W treści specyfikacji nie wprowadzono obowiązku przedłożenia kosztorysu ofertowego, tym samym zamawiający nie miał podstaw do oceny, czy wynagrodzenie ryczałtowe było właściwie skalkulowane.

W myśl § 10 specyfikacji istotnych warunków zamówienia zaoferowaną cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia należało przedstawić w formularzu ofertowym. Cenę należało podać w złotych polskich i wyliczyć na podstawie indywidualnej kalkulacji wykonawcy, dla całości zamówienia, uwzględniając doświadczenie i wiedzę zawodową wykonawcy, jak i wszelkie koszty niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia, podatki oraz rabaty, upusty itp., których wykonawca zamierza udzielić. Cena nie ulegnie zwiększeniu przez okres realizacji zamówienia.

W formularzu ofertowym wykonawcy zostali zobowiązani do wskazania ceny całości zamówienia, w tym ceny za dostawę jednej sztuki fabrycznie nowego trójczłonowego zespołu trakcyjnego (EZT) oraz ceny wykonania usługi serwisowo-utrzymaniowo-naprawczej.

Ponieważ sposób obliczenia ceny implikował obowiązek wskazania ceny z jednoczesnym wyszczególnieniem w niej dwóch ww. kwot, oferta zawierająca wyłącznie cenę ogólną zamówienia bez jednoczesnego wyszczególnienia obu kwot mogłaby zostać uznana za niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający nie zawarł

obowiązku wskazania w ofercie cen odrębnie za dostawę i odrębnie za usługę. W przedmiotowym postępowaniu zamówienie było niepodzielne, w związku z czym jedynym obowiązkiem nałożonym na wykonawcę był obowiązek wskazania ceny za realizację zamówienia z rozbiem na dwie ceny składowe. Zamawiający nie określił przy tym jakichkolwiek wymagań dotyczących sposobu tego rozbicia czy kalkulacji tych elementów ceny, co pozbawiło zamawiającego możliwości weryfikacji sposobu kalkulacji tych dwóch pozycji składowych ceny. Oferta odwołującego spełniała wskazany wyżej wymóg, bowiem zawierała cenę za realizację przedmiotu zamówienia, w tym kwotę należną za dostawę EZT i kwotę należną za wykonywanie usługi serwisowo-utrzymaniowo-naprawczej. W ocenie odwołującego wyłącznie niewskazanie jakiejkolwiek kwoty za dostawę EZT mogłoby być utożsamiane ze sprzecznością oferty z definicją pojęcia „cena EZT”.

Pojęcie „rażąco niskiej ceny” jest definiowane jako cena nierealistyczna, nieadekwatna do zakresu i wartości prac, zakładająca wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów, niepokrywająca wydatków wykonawcy związanych z realizacją zamówienia i w takim sensie nie będąca ceną rynkową, tzn. nie występującą na rynku, na którym ceny wyznaczone są poprzez postęp technologiczno-organizacyjny oraz obecność i funkcjonowanie uczciwej konkurencji podmiotów na nim działających. O wystąpieniu ceny rażąco niskiej nie przesądza więc i nie decyduje porównanie ceny oferty badanej do cen innych ofert złożonych w danym postępowaniu ani jej zestawienie z szacunkową wartością zamówienia przyjmowaną przez zamawiających, ale zbadanie i wyliczenie rzeczywistych kosztów wykonania przedmiotu zamówienia. O rażąco niskiej cenie można mówić także wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne – przykładem może być oferowanie towarów poniżej kosztów zakupu lub wytworzenia albo oferowanie usług za symboliczną kwotę.

Fakt wystąpienia przesłanek do uznania zaoferowanej w ofercie ceny za rażąco niską należy odnosić do całości oferty, jednakże wątpliwości w tym zakresie mogą wynikać ze sposobu skalkulowania poszczególnych elementów cenotwórczych oferty. Za cenę rażąco niską może być uznana tylko całkowita cena ofertowa, nie zaś jej poszczególne składniki. Nie jest wystarczający do uznania ceny za rażąco niską fakt, że cena może bardzo znacząco różnić się od wartości zamówienia, a nawet od cen pozostałych ofert złożonych w postępowaniu. Art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi o rażąco niskiej cenie oferty w stosunku do przedmiotu zamówienia, a nie zaś rażąco niskiej cenie pewnej części oferty. Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego władny jest kształtować cenę na podstawie indywidualnej kalkulacji. Jedynym obostrzeniem w tym zakresie jest zakaz kształtowania cen poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia.

Wykładnia językowa art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych daje podstawę odrzucenia oferty dopiero w razie potwierdzenia wypełnienia przez zaoferowaną cenę

znamion rażąco niskiej, zatem konieczne jest uzyskanie przez zamawiającego pozytywnej wiedzy, że wynagrodzenie zaoferowane przez wykonawcę jest rażąco niskie.

Treść zawiadomienia o wyniku postępowania świadczy, że zamawiający uznał za rażąco niską jedynie zaoferowaną przez odwołującego stawkę brutto za wykonanie usługi serwisowo-utrzymaniowo-naprawczej w przeliczeniu na 1 km przebiegu EZT. Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie szczegółowo wyjaśnił przyczynę podania w ofercie stawki brutto 0,01 złotych. Okoliczność, że wartość pewnych elementów składowych EZT została wliczona w część ceny dostawy EZT, powoduje, że cenie nie można było przypisać znamienia rażąco niskiej. W żadnym wypadku podstawą do odrzucenia oferty na tej podstawie nie może być „stan niepewności” zamawiającego, z którym mamy do czynienia w przedmiotowym postępowaniu. Użyte przez zamawiającego sformułowanie, że wyjaśnienia odwołującego „potwierdzają/nie zaprzeczają” wystąpienia rażąco niskiej ceny, w sposób oczywisty świadczy o tym, że zamawiający nie uzyskał w wyniku otrzymania wyjaśnień wymaganej przepisem, pozytywnej wiedzy o spełnieniu przesłanki wskazanej w art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający nie zakwestionował wartości zaoferowanej ceny za dostawę EZT, a dopiero zakwestionowanie obu elementów i nieuzyskanie wyjaśnień, bądź uzyskanie potwierdzenia spełnienia przesłanki rażąco niskiej ceny uprawniałoby zamawiającego do odrzucenia oferty w trybie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Nieprawdziwe jest stwierdzenie zamawiającego, jakoby cena oferty odwołującego odbiegała od cen przedstawionych przez innych wykonawców, albowiem cena drugiej złożonej w postępowaniu oferty to 19.926.000 złotych brutto przy cenie oferty odwołującego 21.166.000 złotych brutto.

Odwołujący wskazał też na lakoniczność i wewnętrzną sprzeczność uzasadnienia odrzucenia oferty. Podanie przez zamawiającego jedynie podstawy prawnej oraz ogólne sformułowanie zarzucanych niezgodności przez odwołanie się do postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia może być uznane za podanie co najwyżej podstawy prawnej odrzucenia. Wykonawca ma prawo, aby posiadać pełną wiedzę, jakimi przesłankami kierował się zamawiający odrzucając jego ofertę. Wprawdzie zamawiający wskazał za podstawę prawną art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, jednak uzasadnienie faktyczne ogranicza się do jednozdaniowego stwierdzenia o niezgodności treści oferty z treścią § 1 istotnych postanowień umowy zawierającego definicję „ceny EZT”. Zamawiający nie odniósł się do postanowień rozdziału I istotnych postanowień umowy zawierającego postanowienia uszczegóławiających obowiązek dostawy EZT i określających wynagrodzenie należne wykonawcy z tego tytułu. Na nierzetelność uzasadnienia wskazują również użyte tam stwierdzenia świadczące o niedbałym sformułowaniu zawartych tam twierdzeń, jak „potwierdza/nie zaprzecza”, czy wskazanie, że cena oferty odwołującego jest

rażąco niska w porównaniu do cen przedstawionych przez innych wykonawców w świetle złożenia w postępowaniu tylko dwóch ofert.

Zamawiający naruszył też dyspozycję art. 25 ustawy Prawo zamówień publicznych żądając w ramach wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informacji zawartych w Dokumentach Systemu Utrzymania (DSU), która to dokumentacja powstaje na etapie poprodukcyjnym i winna być przekazana przed samą dostawą EZT. Zamawiający nie miał podstaw do żądania DSU w toku badania złożonych ofert, a odwołujący nie miał obowiązku przekazywania tych informacji.

W załączniku nr 1 do specyfikacji punkt 2. lit. G punkt 94. ppkt 18. poświęconym integracji systemu zliczania pasażerów z systemem pomiaru punktualności pojazdów i dynamicznej informacji pasażerskiej zobligowano wykonawcę do przedłożenia rekomendacji potwierdzającej, że producent systemu zrealizował przynajmniej jeden funkcjonujący tego rodzaju projekt. Odwołujący zwrócił się do zamawiającego z pytaniem, czy rekomendacja ma zostać przedłożona przez wykonawcę do oferty. Zamawiający w odpowiedzi na tę wątpliwość stwierdził, że interpretacja wykonawcy jest właściwa, rekomendacja miała zatem zostać przedłożona przez wykonawcę do oferty.

W trakcie badania oferty zamawiający wezwał NEWAG S.A. do złożenia dokumentu w postaci minimum jednej pisemnej rekomendacji. W wezwaniu zastrzeżono, że niezłożenie dokumentu lub złożenie dokumentu, który nie będzie spełniał wymagań dotyczących sporządzenia dokumentów, skutkować będzie odrzuceniem oferty.

NEWAG S. A. przekazała rekomendację wystawioną przez Szybką Kolej Miejską Sp. z o.o. potwierdzającą zrealizowanie systemu zliczania pasażerów i informacji pasażerskiej przez NEWAG S.A. jako ich producenta.

W ocenie odwołującego dokument ten nie potwierdza spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego. W piśmie tym rekomendujący stwierdził, że „eksploatuje on elektryczne zespoły trakcyjne typu 35WE, które zostały wyprodukowane i dostarczone przez NEWAG Spółka Akcyjna z siedzibą w Nowym Sączu. Pojazdy tego typu zostały wyposażone w zintegrowany system obejmujący m.in. system zliczania pasażerów, system pomiaru punktualności pojazdów i dynamicznej informacji pasażerskiej. Wyżej wymieniony system został opracowany, wyprodukowany, zamontowany i uruchomiony przez NEWAG S.A. zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Równocześnie informujemy, że system pomiaru punktualności nie został aktywowany z uwagi na brak funkcjonowania tego systemu w SIWZ”. Treść powyższej rekomendacji w sposób bezsprzeczny dowodzi, że NEWAG S.A. nie spełniła wymagań określonych w punkcie 94. ppkt 18. punktu 2. lit. G opisu przedmiotu zamówienia, który mówi o funkcjonującym projekcie. Rekomendacja wyraźnie wskazuje, że system ten został opracowany,

wyprodukowany, zamontowany i uruchomiony, jednakże system pomiaru punktualności pojazdów nie funkcjonuje. Zgodnie z definicją słownikową „funkcjonujący” to „sprawny, działający, pracujący”. Nie sposób uznać w tej sytuacji, że wszystkie powyższe systemy zostały ze sobą zintegrowane, skoro system pomiaru punktualności nie został nawet aktywowany. Powoduje to konieczność odrzucenia oferty NEWAG S.A. jako niespełniającej wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający nie przedstawił pisemnej odpowiedzi na odwołanie. Podczas rozprawy wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający wskazał, iż odwołujący nie posiada interesu w negowaniu oferty przystępującego i wniósł o nierozpoznawanie tego zarzutu, bowiem w razie oceny ofert, oferta odwołującego uzyskałaby wyższą liczbę punktów.

Podtrzymał stanowisko zawarte z uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego. Wykonawca nie miał prawa włączyć w dostawę EZT wartości usługi, która stanowi około 20% wartości zamówienia, są to bowiem dwa samodzielne zakresy. Wie, jaki jest koszt rynkowy usługi serwisowo-utrzymawczo-naprawczej, gdyż takie umowy już zawierał. Istnieje różnica pomiędzy świadczeniem gwarancyjnym wynikającym z rękojmi a usługą utrzymania i serwisu pojazdu. Finansowanie zamówienia następuje z dwóch źródeł: zakup EZT z funduszu kolejowego oraz rezerwy celowej budżetu państwa, a utrzymanie EZT tylko z funduszu kolejowego. W świetle wartości usługi wycena jej na 0,01 zł jest nie do obrony, gdyż nie ma nic wspólnego z rzeczywistą wartością usługi. Poza tym wliczając cenę usługi w wartość pojazdu wykonawca żąda zapłaty za tę usługę już przy dostawie pojazdu w sytuacji, gdy dopiero będzie ją wykonywał. Sama suma obu cen nie jest ceną rażąco niską, a jedynie odwołujący w sposób niedopuszczalny przypisał do dostawy koszty, które powinien ująć w cenie usługi. To, co powinno być wliczone w koszt dostawy EZT, określa definicja ceny EZT zawarta w § 1 istotnych postanowień umowy.

Zamawiający otrzymał od NEWAG S.A. dokument rekomendacji i uznał, że jego treść potwierdza spełnienie wymagań postawionych w punkcie 2 lit. G pkt 94 ppkt 18 opisu przedmiotu zamówienia. Wykładnia słowa „funkcjonować” dokonana przez odwołującego jest zbyt daleko idąca. Wymóg zawarty w punkcie 94. ppkt 18. nie został przeniesiony do części głównej specyfikacji, w której zawarto listę dokumentów, które wykonawcy mieli dołączyć, ale w odpowiedzi na pytanie 23 z 18 marca 2013 r. zamawiający wskazał, że rekomendacja ma zostać załączona do oferty.

Przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił NEWAG S.A.

W oparciu o stan faktyczny ustalony na podstawie dokumentacji postępowania oraz złożonych oświadczeń Izba ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Izba stwierdziła, że nie zachodzi żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania opisanych w art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania.

Izba uznała ten interes odwołującego również względem oferty przystępującego. Argumentacja zamawiającego i przystępującego byłaby słuszna, gdyby w postępowaniu złożono więcej niepodlegających odrzuceniu ofert i konsekwencją zakwestionowania oferty NEWAG S.A. byłby co najwyżej wybór kolejnego wykonawcy. W takim wypadku odwołujący nie ponosiłby szkody związanej z czynnością zamawiającego, gdyż zamówienie i tak uzyskałby jeden z konkurujących z nim wykonawców. Natomiast w niniejszym postępowaniu kwestia ta ma istotny wpływ na wynik postępowania, tj. zawarcie umowy lub unieważnienie postępowania.

Izba stwierdziła, iż stan faktyczny przedstawiony w odwołaniu został przedstawiony poprawnie i nie jest sporny, zatem nie ma potrzeby jego ponownego przytaczania.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego nieprawidłowego odrzucenia oferty ze względu na występującą w niej rażąco niską cenę Izba uznała, że zarzut ten potwierdził się. Izba nie stwierdziła przesłanek do uznania ceny oferty za rażąco niską.

Rzeczywiście pojęcie ceny rażąco niskiej co do zasady jest odnoszone do ceny całkowitej oferty. Natomiast cena oferty odwołującego jest właśnie dość wysoka – wynosi 21.166.000 złotych, podczas gdy cena drugiej ze złożonych ofert to 19.926.000 złotych. I w tym właśnie tkwi problem niniejszego postępowania, tj. iż gdyby oferta odwołującego została poddana ocenie zgodnie z przygotowanymi kryteriami, w ramach kryterium ceny o wartości 90% (lecz błędnie rozbitego na dwa kryteria 70% i 20%), uzyskałaby większą liczbę punktów niż oferta tańsza i musiałaby być uznana za najkorzystniejszą.

Oczywiście może się zdarzyć, że niższa cena wykonania zamówienia będzie realna i prawidłowa, a wyższa będzie ceną rażąco niską. Będzie to dotyczyło w szczególności wysokich kosztów produkcji w danym zakładzie albo wyższych cen producenta za dany przedmiot niż produktów konkurencji. Jednak okoliczności takie nie były w tej sprawie podnoszone.

Zresztą zamawiający sam wskazał w uzasadnieniu odrzucenia oferty i przyznał podczas rozprawy, iż nie stwierdził ceny rażąco niskiej jako takiej, a jedynie nieprawidłowe obliczenie ceny za wykonanie usługi serwisowo-utrzymaniowo-naprawczej, które uznał za

nieadekwatne do wartości usługi oraz za niezgodne ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

To, iż w informacji o odrzuceniu oferty odwołującego zamawiający użył zwrotu, że wyjaśnienia odwołującego „potwierdzają/nie zaprzeczają” wystąpienia rażąco niskiej ceny, nie ma w obecnym stanie faktycznym znaczenia. Poza tym jest to nadmierne przywiązywanie wagi do frazeologii, a nie faktycznego znaczenia rozstrzygnięcia. Stwierdzenie w ofercie rażąco niskiej ceny jest zawsze oceną zamawiającego – bardziej lub mniej trafną i ewentualnie popartą lepszymi czy gorszymi dowodami.

Żądanie przez zamawiającego Dokumentów Systemu Utrzymania (DSU) oferowanego EZT nie było związane z art. 25 ustawy Prawo zamówień publicznych, lecz miało być dowodem potwierdzającym, że cena jest lub nie jest rażąco niska. Tym samym konsekwencją nieprzedłużenia tych dokumentów nie było odrzucenie oferty ze względu na ich brak, pomimo iż odwołujący ich nie przedstawił. Miały być one dowodem, o którym mowa w art. 90 ustawy Prawo zamówień publicznych. Procedura wyjaśnień opisana w art. 90 nie zawiera wskazania konkretnych dokumentów, które mogą być przez wykonawcę przedstawione – zasadniczo chodzi tu o każde dokumenty mające wartość dowodową w tym zakresie. To, czy wykonawca je przedstawi, może skutkować oceną ceny wykonawcy na jego korzyść lub niekorzyść. Z zasady nie są to dokumenty, o których mowa w art. 25 ustawy Prawo zamówień publicznych i nie są wymieniane *a priori* w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Tym samym zamawiający wskazując, iż w trakcie badania poprawności zaoferowanej przez odwołującego ceny celowe byłoby przedstawienie Dokumentów Systemu Utrzymania, nie naruszył w tym zakresie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Natomiast druga podstawa odrzucenia oferty odwołującego, tj. niezgodność z wymogami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zdaniem Izby się potwierdziła.

Co prawda bowiem w § 10 specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczącym sposobu obliczenia ceny oferty zamawiający nie zawarł szczegółowych instrukcji, w jaki sposób należy cenę obliczyć, wskazując jedynie, iż należy ją podać w formularzu cenowym, w złotych polskich i wyliczyć na podstawie indywidualnej kalkulacji wykonawcy, dla całości zamówienia, uwzględniając doświadczenie i wiedzę zawodową wykonawcy, jak i wszelkie koszty niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia, podatki oraz rabaty, upusty itp., których wykonawca zamierza udzielić.

Jednak zasady obliczenia ceny wynikają z całokształtu specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przede wszystkim w formularzu ofertowym zamawiający wskazał, że

wykonawcy muszą podać dwie odrębne ceny: za dostawę jednej sztuki fabrycznie nowego trójczłonowego zespołu trakcyjnego (EZT) oraz za wykonanie usługi serwisowo-utrzymaniowo-naprawczej.

Również umowę zamawiający podzielił na trzy rozdziały: I dotyczący dostawy EZT, II dotyczący usługi serwisowo-utrzymaniowo-naprawczej oraz III zawierający postanowienia końcowe.

W części I zamawiający wskazał, że „EZT” to fabrycznie nowy trójczłonowy zespół trakcyjny z napędem elektrycznym, będący przedmiotem umowy, zgodny z przedmiotem zamówienia, spełniający wymogi określone w ustawie o transporcie kolejowym. „Cena EZT” to wynagrodzenie brutto należne wykonawcy za dostawę 1 sztuki EZT.

Zgodnie z § 2 ust. 1 istotnych postanowień umowy dostawa EZT obejmuje: dostawę 1 szt. EZT wraz z dokumentacją, udzielenie gwarancji na EZT, przeszkolenie pracowników zamawiającego oraz udzielenie licencji na oprogramowanie. Cena dostawy pojazdu (wynagrodzenie wykonawcy obejmujące wszystkie koszty związane z realizacją zapisów rozdziału I) i warunki płatności zostały opisane w § 4 istotnych postanowień umowy. Za ten zakres zamówienia wykonawca ma wystawić fakturę VAT w ciągu 7 dni od podpisania protokołu odbioru końcowego.

Z kolei usługa serwisowo-utrzymaniowo-naprawcza ma obejmować utrzymanie techniczne EZT od poziomu P1 do poziomu P4 włącznie, w okresie do 31 grudnia 2017 r., w cyklach obejmujących odpowiednio dla poziomów: 3.500, 30.000, 250.000 i 1.000.000 przejechanych kilometrów. Charakterystyka i ramowy zakres prac w ramach poszczególnych poziomów utrzymania został opisany w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 października 2005 r. w sprawie ogólnych warunków technicznych eksploatacji pojazdów kolejowych. W ramach wykonania usługi, w jej kosztach, wykonawca ma dostarczać wszystkie części, akcesoria i materiały eksploatacyjne (w tym wszystkie naturalnie zużywające się podzespoły m.in. zestawy kołowe) niezbędne do sprawnego i prawidłowego działania EZT (zgodnie z § 7 ust. 6 istotnych postanowień umowy nie wchodzi one w zakres gwarancji). Wysokość wynagrodzenia i warunki płatności za wykonanie usługi serwisowo-utrzymaniowo-naprawczej zostały opisane w § 9 istotnych postanowień umowy. Płatności za usługę mają być dokonywane w okresach kwartalnych.

Zamawiający ocenił, iż ok. 80% wartości zamówienia stanowi dostawa EZT, a 20% wykonanie usługi serwisowo-utrzymaniowo-naprawczej.

Odwołujący w swojej ofercie wskazał cenę 21.166.000 złotych – 21.156.000 złotych za dostawę EZT oraz 10.000 złotych za wykonanie usługi serwisowo-utrzymaniowo-naprawczej (0,01 zł x 1.000.000 km przebiegu EZT).

Zdaniem Izby zamawiający słusznie przyjął, iż cena 10.000 zł jest ceną nierealną za wykonanie usługi serwisowo-utrzymaniowo-naprawczej – w oczywisty sposób nie obejmowałaby ona nawet czteroletniego wynagrodzenia jednego pracownika wykonawcy, który miałby wykonywać przeglądy, nie wspominając już o innych kosztach takiej usługi (min. podzespoły i materiały eksploatacyjne) oraz realnej ilości pracowników, których wykonawca musiałby do wykonania usługi zaangażować. (Przystępujący wskazał, że sam koszt przeglądu na poziomie P1 jest kilkukrotnie wyższy, a koszt przeglądu P4 to ok. milion złotych). Niezależnie, na jakie konkretne kwoty tu wskazać, w jaskrawy sposób odbiegają one od wskazanej w ofercie.

W związku z powyższym odwołujący albo w ogóle nie wycenił usługi serwisowo-utrzymaniowo-naprawczej, albo ujął jej koszty w kosztach dostawy EZT. Obie te opcje są niezgodne z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Nie ma tu racji odwołujący twierdząc, że zamówienie jest niepodzielne – w wyraźny sposób są to dwa główne świadczenia – dostawa EZT i wykonanie przeglądów serwisowo-utrzymaniowo-naprawczych, a dodatkowo wykonywanie napraw gwarancyjnych, szkolenie pracowników itd. I owszem, w związku z tym obowiązkiem wykonawcy było wskazanie ceny za realizację zamówienia z rozbiciem na dwie ceny składowe. Zamawiający nie musiał dodawać tu wyraźnego zastrzeżenia, że mają to być ceny realne, a nie pozorne. Rację ma też odwołujący stwierdzając, iż cena usługi miała obejmować jedynie czynności usługi serwisowo-utrzymaniowo-naprawczej, lecz właśnie problemem jest to, że ewidentnie kosztów tych czynności nie obejmuje.

To, że odwołujący przewidział w kosztach dostawy EZT wysokie koszty napraw gwarancyjnych, jest sprawą odwołującego i nie jest kwestionowane. Natomiast nie ma wpływu na to, że nie podał realnej kwoty wynagrodzenia za usługę serwisowo-utrzymaniowo-naprawczą. Należy też zwrócić uwagę, iż koszty gwarancji wykonawca mógł wliczyć w cenę EZT, jednak nawet jeśli ze względów ekonomicznych części zamienne, podzespoły i materiały eksploatacyjne potrzebne do wykonania usługi serwisowo-utrzymaniowo-naprawczej zostaną nabyte przez wykonawcę na etapie produkcji EZT, jak też w tym czasie wykonawca poniesie inne koszty tej usługi, zgodnie z wymaganiami zamawiającego powinny one być wycenione przez wykonawcę i opłacone przez zamawiającego dopiero po ich użyciu w ramach wykonania danego przeglądu z zakresu usługi serwisowo-utrzymaniowo-naprawczej.

To, czy zamawiający opłaci usługi serwisowo-utrzymaniowo-naprawcze z góry przy zakupie EZT, czy też dopiero w trakcie ich świadczenia, w ciągu czterech lat, jest istotną dla zamawiającego kwestią. Odnoszą się też do niej liczne postanowienia umowy. Zatem i z tego względu nie jest nieistotne to, jak przedmiot umowy zostanie wyceniony w ofercie.

Pytanie 37. do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na które powołał się odwołujący, dotyczy wniosku o obniżenie kar umownych za zwłokę w wykonaniu naprawy gwarancyjnej. Wykonawca wskazał w nim, iż koszt utrzymania ewentualnych części zamiennych w magazynie spowoduje wzrost ceny pojazdu i jego utrzymania. W odpowiedzi zamawiający stwierdził, iż nie podziela stanowiska wykonawcy i podtrzymuje zapis istotnych postanowień umowy.

Odpowiedzi tej w żadnym wypadku nie można tłumaczyć jako przyzwolenia zamawiającego na wliczenie ceny usługi serwisowo-utrzymaniowo-naprawczej w cenę EZT.

Co do zarzutu dotyczącego zakresu informacji o odrzuceniu oferty, to rzeczywiście nie jest ona szczególnie rozbudowana – w zakresie niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia zamawiający wskazał jedynie, że „sam wykonawca w złożonych wyjaśnieniach przyznał, że przeważającą część kosztów usługi serwisowo-utrzymaniowo-naprawczej wliczył w koszt dostawy EZT, która to okoliczność pozostaje w sprzeczności z definicją ceny EZT zawartej w § 1 załącznika nr 2 do SIWZ”. Jednak pomimo tak zwięzłego potraktowania tego zagadnienia informacja wskazuje na przyczynę takiej decyzji zamawiającego. Zatem jakkolwiek wykonawca mógłby sobie życzyć szerszego omówienia, sama podstawa faktyczna odrzucenia oferty została podana.

Co do zarzutu dotyczącego braku rekomendacji potwierdzającej, że producent systemu zrealizował przynajmniej jeden funkcjonujący projekt integracji systemu zliczania pasażerów z systemem pomiaru punktualności pojazdów i dynamicznej informacji pasażerskiej Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Bezsporne jest (co wynika bezpośrednio z pisma SKM Sp. z o.o. w Warszawie), iż przystępujący zainstalował w dostarczonym pojeździe zintegrowany system obejmujący system zliczania pasażerów, system pomiaru punktualności pojazdów i system informacji pasażerskiej. SKM Sp. z o.o. nie aktywowała systemu pomiaru punktualności, który nie został przez nią zamówiony.

W punkcie G zatytułowanym „System dynamicznej informacji pasażerskiej” zamawiający wskazał, iż EZT ma być wyposażony w zintegrowany podsystem: system zliczania pasażerów, system pomiaru punktualności, system dynamicznej informacji pasażerskiej wewnętrznej i zewnętrznej oraz informacji głosowej, system komunikacji maszynista – pasażer.

We wskazanym punkcie 94. zamawiający opisał wymagania dotyczące „systemu zliczania pasażerów z system pomiaru punktualności pojazdów i dynamicznej informacji pasażerskiej”. W podpunkcie 18. zamawiający wskazał, iż wykonawca zobowiązany będzie do przedłożenia

minimum jednej rekomendacji potwierdzającej, że producent systemu zrealizował przynajmniej jeden funkcjonujący tego rodzaju projekt.

Ze względu na brak innych wskazań, określenie „jeden tego rodzaju projekt” zdaniem Izby należy odnieść do wymagania, którego dotyczy punkt tabeli, czyli systemu zliczania pasażerów z system pomiaru punktualności pojazdów i dynamicznej informacji pasażerskiej. W ten sposób powstała do rozstrzygnięcia kwestia, czy w dostarczonych przez NEWAG S.A. zespołach trakcyjnych funkcjonuje system zliczania pasażerów z system pomiaru punktualności pojazdów i dynamicznej informacji pasażerskiej. „Funkcjonuje” to, zdaniem Izby, „działa, jest w użyciu”.

Zdaniem Izby znaczenie tu ma budowa systemu – czy są to trzy oddzielne systemy ze sobą współpracujące, czy też stanowią raczej trzy moduły jednego systemu.

Na pytanie, z jakiego powodu zainstalował w zespołach dostarczonych SKM Sp. z o.o. system pomiaru punktualności, skoro nie był on przez tego zamawiającego wymagany, przystępujący wyjaśnił, iż zainstalowany system jest zintegrowany, w związku z powyższym zainstalowany został jako całość. Sam zaś system pomiaru punktualności, pomimo iż zamawiający go nie „aktywował” i nie zbiera z niego danych, jest aktywny i informacje o punktualności do serwera przekazuje.

Zatem zainstalowany w pojazdach SKM Sp. z o.o. system należałoby uznać raczej za jeden system o trzech modułach i z tego względu, nawet jeśli nie wszystkie moduły są wykorzystywane w praktyce, to jednak cały system funkcjonuje. Można więc uznać, iż „tego rodzaju projekt” funkcjonuje.

W związku z powyższym Izba orzekła jak w sentencji odwołanie oddalając.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: