

Sygn. akt: KIO 2650/18

POSTANOWIENIE
z dnia 8 stycznia 2019 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 stycznia 2019 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 grudnia 2018 roku przez wykonawcę: **JFC Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Karpinie**, w postępowaniu prowadzonym przez: **Gminę Szczutowo**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **JFC Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Karpinie** kwoty **10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy)**, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Płocku.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Szczutowo (zwana dalej: „zamawiającym”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: *Budowę oczyszczalni przydomowych w miejscowościach Mościska, Cisse, Agnieszkowo, Słupia i Białasy* na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.), (zwanej dalej: „ustawą Pzp”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2 listopada 2018 roku pod numerem 643801-N-2018. Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Informacja o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia odwołania została przesłana w dniu 18 grudnia 2018 roku.

W dniu 24 grudnia 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wykonawca JFC Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Karpinie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie (w formie pisemnej) zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości oraz naruszenie innych pozostałych w związku z art. 7 przepisów, tj.:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez bezpodstawne, bezzasadne i niezgodne z ustawą Pzp odrzucenie oferty odwołującego z uwagi na niezgodność oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) - ponieważ jak wskazuje zamawiający w nieprecyzyjnym, ogólnikowym uzasadnieniu pisma z dnia 18.12.2018 r. oferta nie odpowiada treści SIWZ i w ocenie zamawiającego z treści oferty nie wynika, aby odwołujący udowodnił, że zaoferowana przez niego oczyszczalnia spełnia rozwiązania równoważne określone w SIWZ, co nie jest prawdziwe;
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez odrzucenie oferty bez podania wyczerpującego uzasadnienia faktycznego, zamawiający wskazał wymagane w SIWZ parametry równoważności, które winien wykazać wykonawca i poinformował, że „Wykonawca nie udowodnił, że zaoferowane przez niego oczyszczalnie spełniają powyżej rozwiązania równoważne”. Odwołujący na podstawie podanego przez zamawiającego zbyt ogólnikowego uzasadnienia faktycznego - bez podania których równoważności odwołujący nie udowodnił - jest zmuszony co najwyżej domyślać się, jaka jest podstawa faktyczna decyzji o odrzuceniu. Zamawiający nie może zatem ograniczać się do kilku enigmatycznych stwierdzeń w odrzuceniu oferty tym bardziej, że odrzucając

w przedmiotowym postępowaniu oferty innych wykonawców zamawiający wskazał konkretne braki parametrów/równoważności, które są zdaniem zamawiającego niezgodne z SIWZ. Obowiązek informacyjny ciążyący na zamawiającym stanowi odzwierciedlenie zasady jawności postępowania, obowiązek ten jest również w toku postępowania o udzielenie zamówienia;

3. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Euro-Pol T. M. jako niezgodnej z treścią SIWZ

oraz innych przepisów prawa wskazanych w treści uzasadnienia odwołania.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego z postępowania;
2. powtórzenia czynności oceny ofert;
3. odrzucenia oferty wykonawcy Euro-Pol T. M. jako niezgodnej z treścią SIWZ,

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Jak wynika z informacji uzyskanej od zamawiającego kopia odwołania została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 27 grudnia 2018 roku drogą elektroniczną oraz za pośrednictwem operatora pocztowego.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, tj. w terminie do dnia 31 grudnia 2018 roku, do niniejszego postępowania odwoławczego nie zostało zgłoszone żadne przystąpienie.

W dniu 3 stycznia 2019 roku - za pośrednictwem poczty elektronicznej - zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Odpowiedź zamawiającego w formie pisemnej o tożsamej treści została złożona do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 stycznia 2019 roku.

Izba ustaliła, że odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę umocowaną do reprezentowania zamawiającego (tj. wójta Gminy).

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci możliwości umorzenia przez Izbę postępowania odwoławczego konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Skuteczne skorzystanie przez zamawiającego z przysługującej mu czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości zarzutów odwołania) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których mowa w ust. 2 i 3a, znosi się wzajemnie.

Z kolei przepis § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972) stanowi, iż *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił, wypełniając wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy, żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.*

W związku z powyższym Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazała zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 10 000,00 zł uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: