

Sygn. akt: KIO 1320/16

WYROK

z dnia 1 sierpnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: członek Krajowej Izby Odwoławczej - **Barbara Bettman**

Protokolant: **Krzysztof Wasilewski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **1 sierpnia 2016 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **18 lipca 2016 r.** przez wykonawcę: **KDK Sp. z o.o., ul. Mokotowska 14, 00-561 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa - Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-030 Warszawa**, przy udziale wykonawcy:

- „Platon” Zarządzanie i Finanse dr A. U., ul. Upalna 15, 53-023 Wrocław, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego: **KDK Sp. z o.o., ul. Mokotowska 14, 00-561 Warszawa**,

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego: **KDK Sp. z o.o., ul. Mokotowska 14, 00-561 Warszawa**, tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie w przetargu nieograniczonego pn. „Usługi hotelowe w Warszawie dla pracowników UKNF - DIB oraz DBS z Wydziałów w lokalizacjach zamiejscowych z uwzględnieniem prawa opcji” (Dz. Urz. UE 2016/S 061-104737 z 26.03.2016 r., w dniu 18 lipca 2016 r. zostało złożone w formie pisemnej odwołanie przez wykonawcę: KDK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Wniesienie odwołania nastąpiło wobec powiadomienia wykonawców w dniu 8 lipca 2016 r. o wyniku przetargu, w tym o wyborze oferty wykonawcy: „Platon” Zarządzanie i Finanse dr A. U. z siedzibą we Wrocławiu oraz o sklasyfikowaniu oferty odwołującego na drugiej pozycji.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 19 lipca 2016 r. przesłane środkiem komunikacji elektronicznej pisemne przystąpienie (w kopii przesłane stronom) złożył wykonawca wybrany: „Platon” Zarządzanie i Finanse dr A. U. z siedzibą we Wrocławiu - przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, który powołał się na interes w utrzymaniu w mocy czynności wyboru jego oferty do realizacji zamówienia.

Izba postanowiła dopuścić wykonawcę: „Platon” Zarządzanie i Finanse dr A. U. do udziału w postępowaniu odwoławczym uznając, że przesłanki określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp zostały wykazane.

Odwołanie wniesiono od następujących zaniechań i czynności zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu:

1. zaniechania odrzucenia przez zamawiającego oferty wykonawcy: „Platon” Zarządzanie i Finanse dr A. U. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż występuje merytoryczna niezgodność jego oferty z oczekiwaniami zamawiającego wyrażonymi w treści SIWZ, nie podlegająca poprawie na podstawie art. 87 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp,
2. wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy „Platon” Zarządzanie i Finanse dr A. U., mimo iż jego oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu: Skarbowi Państwa - Urzędowi Komisji Nadzoru Finansowego w Warszawie naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) zwaną „ustawą Pzp,” tj.:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy „Platon” Zarządzanie i Finanse dr A. U., ze względu na okoliczność, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, i jej merytoryczną niezgodności z oczekiwaniami zamawiającego wyrażonymi w treści SIWZ - oferowany przez wybranego wykonawcę - jako hotel podstawowy Hotel De Silva Wilanów (ul. Kubickiego 3, 02-954 Warszawa) nie spełnia wymogów SIWZ, w pokojach hotelu nie znajduje się klimatyzacja, czego wymaga zamawiający, a nie jest to niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia - podlegająca poprawie przez zamawiającego na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp,

2. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 3 tej ustawy - poprzez wybór oferty wykonawcy „Platon” Zarządzanie i Finanse dr A. U. niezgodnie z przepisami ustawy Pzp; oferta ta nie powinna być brana przez zamawiającego pod uwagę przy przyznawaniu punktów na podstawie kryteriów oceny ofert i wybrana, jako oferta najkorzystniejsza.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia przez zamawiającego czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę - „Platon” Zarządzanie i Finanse dr A. U.,
2. odrzucenia oferty wykonawcy „Platon” Zarządzanie i Finanse dr A. U. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
3. powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, tj. dokonania wyboru oferty złożonej przez odwołującego,
4. obciążenie zamawiającego kosztami postępowania, zgodnie z wykazem kosztów przedstawionym na rozprawie.

W uzasadnieniu zgłoszonych zarzutów i żądań odwołujący powoływał się na interes w uzyskaniu zamówienia, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp oraz możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż jego oferta jest ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, i winna zostać ona zostać wybrana do realizacji zamówienia. W związku z powyższym utrzymywał, że zaistniał po stronie odwołującego uszczerbek stanowiący szkodę w następstwie naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy „Platon” Zarządzanie i Finanse dr A. U. - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wyjaśniał, że zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem są „Usługi hotelowe w Warszawie dla pracowników UKNF - DIB oraz DBS z Wydziałów w

lokalizacjach zamiejscowych z uwzględnieniem „prawa opcji”. Jak zostało określone w rozdziale 3.1.1. ust 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), przedmiotem zamówienia podstawowego jest kompleksowe zapewnienie usług hotelowych w Warszawie, tj. wynajęcie pokoi hotelowych jednoosobowych (lub wieloosobowych z możliwością rezerwacji tylko dla jednej osoby, po cenie jak za pokój jednoosobowy) wraz ze śniadaniem z pełnym węzłem sanitarnym (pokój z łazienką) oraz w wyznaczonych każdorazowo przez zamawiającego terminach dla pracowników UKNF-DIB oraz DBS z Wydziałów w lokalizacjach zamiejscowych. Zgodnie z zapisem rozdziału 3.1.1. ust. 4 SIWZ, „każdy pokój hotelowy, który zaoferuje Wykonawca, powinien odpowiadać standardom co najmniej 3* (trzy gwiazdki) i być dodatkowo wyposażony w miejsce do pracy, tj. dodatkowy stolik lub biurko, odpowiednio oświetlone lampą o natężeniu minimum 500 luksów. Przy miejscu do pracy powinien być zapewniony bezpośredni i łatwy dostęp, do co najmniej jednego wolnego gniazdka elektrycznego, z możliwością podłączenia komputera przenośnego. Ponadto w każdym pokoju powinna znajdować się sprawna klimatyzacja oraz sprawny czajnik elektryczny do zagotowania wody na herbatę i kawę”. Identyczny zapis został zawarty w pkt 4 Załącznika nr 1 do projektu Umowy.

Rozdział 3.1.1. ust. 8 SIWZ: „Wskazany termin obowiązywania umowy, nie później niż od dnia 27 maja 2016 r. (albo nie później niż od dnia 27 sierpnia 2016 r. w przypadku przedłużenia bieżącej umowy Aneksem) przez okres 12 miesięcy lub do osiągnięcia przed tym okresem maksymalnej wartości brutto umowy. Zamawiający przewiduje możliwość skorzystania z „prawa opcji” i przedłużenia umowy o następne 6 miesięcy lub do wykorzystania przed tym okresem maksymalnego wynagrodzenia brutto określonego w umowie”. „Planowana liczba noclegów (dób hotelowych) w zamówieniu podstawowym: do 4 400 noclegów” (Rozdział 3.1.1. ust. 9 SIWZ). Identyczne zapisy określone zostały w pkt 8 i 9 Załącznika nr 1 do projektu Umowy. Zgodnie z Rozdziałem 4.1.3 pkt 1 SIWZ, hotel podstawowy miał posiadać miejsca noclegowe dla co najmniej 60 osób, tj. 60 pokoi.

W myśl rozdziału 7.1.1. SIWZ, oferta musiała obejmować całość przedmiotu zamówienia. Wzór formularza ofertowego stanowiący załącznik nr 1 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (a zarazem jej integralna część) zawiera oświadczenie: „Przystępując do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr DAI/WZP/231/2/2015/2016 na „Usługi hotelowe w Warszawie dla pracowników UKNF - DIB oraz DBS z Wydziałów w lokalizacjach zamiejscowych z uwzględnieniem „prawa opcji” oferujemy realizację przedmiotu zamówienia na warunkach opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz na warunkach określonych w niniejszej ofercie”.

Ponadto w pkt 2 Formularza ofertowego znajdował się zapis: „Oferujemy realizację przedmiotu „zamówienia podstawowego” oraz zamówienia w ramach „prawa opcji” w Warszawie w hotelu/obiekcie podstawowym, spełniającym wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków hotelu/obiekcie (nazwa hotelu/obiektu) na terenie Warszawy w lokalizacji pod adresem o standardzie, poziomie i jakości usług, w tym usług gastronomicznych - odpowiadającym standardom, co najmniej 3* (trzy gwiazdki) określonym przez Rozporządzenie Ministra Gospodarki Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 roku w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie (Dz. U. z 2006 r. Nr 22, poz. 169)”.

Pkt 3 Formularza ofertowego głosi: „Oświadczamy, iż wskazany Hotel podstawowy, w którym oferujemy usługi hotelarskie o zakresie zgodnym z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia znajduje się w odległości ... km, metrów (kilometrów i/ metrów - należy wpisać odpowiednio odległość) od Dworca Centralnego w Warszawie (odległość nie większa niż 8 km) zgodnie z kryterium pozacenowym - powyższe stanowi kryterium oceny ofert, o którym mowa w pkt 9.1.2 SIWZ”.

W myśl pkt 6 Formularza ofertowego wykonawca oświadczał: „Oświadczamy, że każdy pokój hotelowy, który zaoferujemy pracownikom Zamawiającego, spełnia wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do umowy) oraz odpowiada standardom co najmniej 3* (trzy gwiazdki)”. W myśl zaś pkt 8.8. wykonawca oświadczał: „Oświadczam, że oferowane usługi spełniają wszystkie wymagania określone w SIWZ”.

Odwołujący podnosił, że zgodnie z pkt 8.9. Formularza ofertowego wykonawca zapewniał: „Oświadczam, iż oferowane rozwiązanie posiada na dzień składania ofert funkcjonalności wskazane w Załączniku nr 1 do projektu Umowy”. Omyłkowo załącznik nr 1 do projektu Umowy został w tym pkt nazwany: Specyfikacja wymagań funkcjonalnych i pozafunkcjonalnych systemu, nie zaś: „Opis przedmiotu zamówienia podstawowego na usługi hotelowe w Warszawie”, zgodnie z jego tytułem. Nie ulegało jednak wątpliwości odwołującego, że zamawiający wskazywał w tym miejscu w sposób jednoznaczny na Załącznik nr 1 do projektu Umowy oraz oczekiwał, że oferowane przez każdego wykonawcę w ramach omawianego zamówienia rozwiązanie ma posiadać oczekiwane funkcjonalności na dzień składania oferty.

Powyższy zapis nie był kwestionowany przez któregokolwiek z uczestników postępowania, nie był zmieniany przez zamawiającego na jakimkolwiek jego etapie przed upływem terminu składania ofert, co za tym idzie - jest wiążący dla wszystkich.

Na koniec wykonawca składając ofertę na formularzu ofertowym, oświadczał: „Pouczony o odpowiedzialności karnej (m. in. z art. 297 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. -

Kodeks karny Dz. U. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.) oświadczam, że oferta oraz załączone do niej dokumenty opisują stan prawny i faktyczny aktualny na dzień złożenia oferty.

Powyższe również potwierdza, podobnie jak pkt 8.9. wzoru formularza ofertowego, iż oferowane przez wykonawców rozwiązania, w tym hotel podstawowy, miał spełniać wymagania i oczekiwania zamawiającego wrazone w treści SIWZ - nie tylko w okresie realizacji zamówienia, ale przede wszystkim już na dzień składania oferty.

Odwołujący przyznał, że wykonawca „Platon” Zarządzanie i Finanse dr A. U. złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę na ww. wzorze formularza ofertowego stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ.

W pkt 2 skierowanej oferty ww. wykonawca zaoferował: „Oferujemy realizację przedmiotu „zamówienia podstawowego” oraz zamówienia w ramach „prawa opcji” w Warszawie w hotelu/obiekcie podstawowym, spełniającym wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków hotelu/obiekcie De Silva Wilanów (nazwa hotelu/objektu) na terenie Warszawy w lokalizacji pod adresem Kubickiego 3, 02-954 Warszawa o standardzie, poziomie i jakości usług, w tym usług gastronomicznych - odpowiadającym standardom co najmniej 3* (trzy gwiazdki) określonym przez Rozporządzenie Ministra Gospodarki Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 roku w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie (Dz. U. z 2006 r. Nr 22, poz. 169)”.

W pkt 3 swojej oferty ww. wykonawca oświadczył: „Oświadczamy, iż wskazany Hotel podstawowy, w którym oferujemy usługi hotelarskie o zakresie zgodnym z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia znajduje się w odległości 7 km 980 metrów (kilometrów i /metrów - należy wpisać odpowiednio odległość) od Dworca Centralnego w Warszawie (odległość nie większa niż 8 km) zgodnie z kryterium pozacenowym - powyższe stanowi kryterium oceny ofert, o którym mowa w pkt 9.1.2 SIWZ”

W pkt 6 oferty ww. wykonawca oświadczył: „Oświadczamy, że każdy pokój hotelowy, który zaoferujemy pracownikom Zamawiającego, spełnia wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do umowy i oraz odpowiada standardom co najmniej 3* (trzy gwiazdki)”.

Zgodnie z pkt 8.8. oferty Wykonawca „Platon” Zarządzanie i Finanse dr A. U. oświadczył: „Oświadczam, że oferowane usługi spełniająca wszystkie wymagania określone w SIWZ”. Ponadto w myśl pkt 8.9. oferty wykonawca oświadczył, że oferowane rozwiązanie posiada na dzień składania oferty funkcjonalności wskazane w Załączniku nr 1 do projektu Umowy. Na koniec wykonawca wybrany - kierując ofertę na formularzu ofertowym oświadczył: „Pouczony o odpowiedzialności karnej (m. in. z art. 297 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny Dz. U. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.) oświadczam, że oferta oraz

załączone do niej dokumenty opisują stan prawny i faktyczny aktualny na dzień złożenia oferty”.

Dowód: - oferta wykonawcy „Platon” Zarządzania i Finanse dr A. U. (w aktach postępowania)

Zarzut niezgodności oferty wybranego wykonawcy z treścią SIWZ odwołujący uzasadniał w następujący sposób.

Uznał, że oferowany przez wykonawcę „Platon” Zarządzenie i Finanse dr A. U. hotel podstawowy - De Silva Wilanów na terenie Warszawy w lokalizacji pod adresem Kubickiego 3, 02-954 Warszawa, do realizacji przedmiotu „zamówienia podstawowego” oraz zamówienia w ramach „prawa opcji” w Warszawie - nie spełnia wymagań określonych w rozdziale 3.1.1. ust. 4 SIWZ oraz pkt 4 Załącznika nr 1 do projektu Umowy. Podnosił, że zgodnie z uzyskanymi przez niego obiektywnymi informacjami na temat przedmiotowego obiektu, w tym w oparciu o przeprowadzoną wizję lokalną, informacje zamieszczone na stronie booking.com (załączone do odwołania) oraz przeprowadzonym przez partnera odwołującego rozeznaniem rynku - pokoje hotelowe Hotelu De Silva Wilanów pod adresem Kubickiego 3, 02-954 Warszawa - w ogóle nie są wyposażone w klimatyzację. Zgodnie z rozdziałem 3.1.1. ust. 4 SIWZ oraz pkt 4 Załącznika nr 1 do projektu Umowy: „Każdy pokoi hotelowy, który zaoferuje Wykonawca, powinien odpowiadać standardom co najmniej 3* (trzy gwiazdki) i być dodatkowo wyposażony w miejsce do pracy, tj. dodatkowy stolik lub biurko, odpowiednio oświetlone lampą o natężeniu minimum 500 luksów. Przy miejscu do pracy powinien być zapewniony bezpośredni i łatwy dostęp, do co najmniej jednego wolnego gniazdka elektrycznego, z możliwością podłączenia komputera przenośnego. Ponadto w każdym pokoju powinna znajdować się sprawna klimatyzacja oraz sprawny czajnik elektryczny do zagotowania wody na herbatę i kawę”.

W związku z powyższym, odwołujący podtrzymał, że treść oferty wykonawcy „Platon” Zarządzenie i Finanse dr A. U. nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia omawianego postępowania. Zaznaczał, że zachodzi merytoryczna niezgodnością oferty ww. wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego wyrażonymi w treści SIWZ, a nie jest to przy tym tzw. inna omyłka polegająca na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty, która podlegałaby poprawie przez zamawiającego na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Odwołujący wyjaśniał, że w dniu 31 maja 2016 r. pani K. S. - osoba wyznaczona w ofercie przez odwołującego do kontaktów z zamawiającym, przekazała następującą informację pani M. R., upoważnionej przez zamawiającego do kontaktu w sprawach dotyczących przetargu: „Przeprowadziliśmy wizję lokalną w Hotelu De Silva Wilanów. Hotel z całą pewnością nie posiada pokoi z klimatyzacją nie spełnia zatem zapisu pkt 4 załącznika nr

1 do Umowy. "Każdy pokój hotelowy, który zaoferuje Wykonawca, powinien odpowiadać standardom co najmniej 3* (trzy gwiazdki) i być dodatkowo wyposażony w miejsce do pracy, tj. dodatkowy stolik lub biurko, odpowiednio oświetlone lampą o natężeniu minimum 500 luksów. Przy miejscu do pracy powinien być zapewniony bezpośredni i łatwy dostęp, do co najmniej jednego wolnego gniazdka elektrycznego, z możliwością podłączenia komputera przenośnego. Ponadto w każdym pokoju powinna znajdować się sprawna klimatyzacja oraz sprawny czajnik elektryczny do zagotowania wody na herbatę i kawę."

Dowód: - wydruk wiadomości pani K. S. skierowanej do pani M. R. w dniu 31 maja 2016 roku

W dniu 7 czerwca 2016 r. zamawiający skierował do wykonawcy „Platon” Zarządzenie i Finanse dr A. U., na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, wezwanie do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty. W treści wezwania powołał się na przekazane przez odwołującego w dniu 31 maja 2016 roku informacje na temat złożenia przez ww. wykonawcę oferty, która nie spełnia wszystkich wymagań zamawiającego w pkt. 3.1.1. ust. 4 SIWZ oraz pkt 4 Załącznika nr 1 do projektu Umowy, tj. "Każdy pokój hotelowy, który zaoferuje Wykonawca, powinien odpowiadać standardom co najmniej 3* (trzy gwiazdki) i być dodatkowo wyposażony w miejsce do pracy, tj. dodatkowy stolik lub biurko, odpowiednio oświetlone lampą o natężeniu minimum 500 luksów. Przy miejscu do pracy powinien być zapewniony bezpośredni i łatwy dostęp, do co najmniej jednego wolnego gniazdka elektrycznego, z możliwością podłączenia komputera przenośnego. Ponadto w każdym pokoju powinna znajdować się sprawna klimatyzacja oraz sprawny czajnik elektryczny do zagotowania wody na herbatę i kawę". Zamawiający zwrócił uwagę wykonawcy „Platon” na kwestię ustalenia przez odwołującego, że oferowany hotel/obiekt podstawowy De Silva Wilanów, ul. Kubickiego 3, 02-954 Warszawa nie dysponuje pokojami posiadającymi klimatyzację. Z tego względu, Zamawiający zwrócił się do wykonawcy „Platon” Zarządzenie i Finanse dr A. U. w przedmiotowym wezwaniu o wyjaśnienie w wyznaczonym terminie, poprzez szczegółowe opisanie wyposażenia pokoi zaoferowanych przez tego wykonawcę w Hotelu De Silva Wilanów, zaproponowanym w złożonej ofercie wraz z przedstawieniem dowodów potwierdzających wymagania zamawiającego określone w SIWZ oraz Załączniku nr 1 do projektu Umowy".

Dowód: - wezwanie skierowane przez zamawiającego do wybranego wykonawcy 07.06.2016r. (w aktach postępowania)

W odpowiedzi na skierowany wniosek zamawiającego o udzielenie szczegółowych wyjaśnień wraz załączeniem dowodów potwierdzających wymagania zamawiającego określone w SIWZ oraz Załączniku nr 1 do projektu umowy, wykonawcy „Platon” Zarządzenie i Finanse dr A. U. przedstawił jedynie krótkie stwierdzenie: „Przygotowując się do powyższego zamówienia, analizując dogłębnie specyfikę i opis zamówienia wraz z

partnerem handlowym, poczyniono określone inwestycje tak, aby podczas realizacji przedmiotowego zamówienia pokoje były zgodne z oczekiwaniami Zamawiającego, posiadały klimatyzację i nie budziły zastrzeżeń przyszłych Gości”.

Dowód: odpowiedź wykonawcy „Platon” Zarządzenie i Finanse dr A. U. na wezwanie zamawiającego z dnia 07.06.2016 (w aktach postępowania)

W pierwszej kolejności, odwołujący zwracał uwagę, iż wykonawca „Platon” Zarządzenie i Finanse dr A. U. - uchybił tak naprawdę odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, nie określił jakie podobno inwestycje, gdzie i kto miał „poczynić”, nie przedstawił w żaden sposób oczekiwanego szczegółowego opisu wyposażenia pokoi zaoferowanych przez wykonawcę w Hotelu De Silva Wilanów, zaproponowanym w złożonej ofercie a ponadto nie przedstawił dowodów potwierdzających wymagania zamawiającego określone w SIWZ oraz Załączniku nr 1 do projektu Umowy”. Nie wykazał tym samym w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego zgodności treści skierowanej oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym odwołujący podtrzymał, że treść oferty wykonawcy „Platon” Zarządzenie i Finanse dr A. U. nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia omawianego postępowania. Zachodzi merytoryczna niezgodność oferty ww. wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego wyrażonymi w treści SIWZ, a nie jest to przy tym tzw. inna omyłka polegająca na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty, która podlegałaby poprawie przez zamawiającego na podstawie art. 87 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Ponadto, według odwołującego wykonawca „Platon” Zarządzenie i Finanse dr A. U. składając oświadczenie, że jego partner hotelowy poczynił określone inwestycje, tak aby podczas realizacji przedmiotowego zamówienia pokoje były zgodne z oczekiwaniami zamawiającego i posiadały klimatyzację, *de facto* przyznał, że złożył ofertę niezgodną z treścią SIWZ. Zamawiający bowiem wskazał, że wymaga określonych funkcjonalności na dzień składania ofert.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tej ustawy. Mając przy tym na uwadze stwierdzenie skarżonego wykonawcy w przekazanej odpowiedzi, biorąc pod uwagę skalę ewentualnej inwestycji wykonanie klimatyzacji w 60 pokojach - trudno oczekiwać, żeby „Wykonawca za hotel zobowiązywał się do jej przeprowadzenia.”

Ponadto, odwołujący podnosił, że umowa o udzielenie omawianego zamówienia publicznego może być realizowana od momentu jej podpisania (czyli już w przeciągu kilka

tygodni, a zgodnie z pierwotnym terminem miała być realizowana już od dnia 26 maja 2016r.) - i byłoby to świadczenie niemożliwe, żeby hotel nie posiadając w danym momencie klimatyzacji w pokojach (nie mając jej również na dzień złożenia przez wykonawcę oferty -11 kwietnia 2016 r., a przy założeniu rozpoczęcia realizacji zamówienia już od dnia 26 maja 2016 r.) - przeprowadził w terminie kilku tygodni tak dużą inwestycję.

Według odwołującego profesjonalne przygotowanie do inwestycji polegającej na budowie instalacji klimatyzacji (wg wymagań Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie) wymaga procesu:

- wykonania projektu klimatyzacji,
- sprawdzenia instalacji elektrycznej i być może umowy przyłączeniowej z zakładem energetycznym (ok 30- 60kW dodatkowego zapotrzebowania - a w określonych warunkach nawet więcej)
- wyboru wykonawcy,
- zamówienia urządzeń,
- wykonania prac,
- przeszkolenia personelu.

Cały ten proces, w normalnych warunkach rynkowych zgodnie z informacjami posiadanymi przez odwołującego trwa przy tej ilości urządzeń 2-3 miesiące, zaś przy pracach na czynnym obiekcie hotelarskim dodatkowo miesiąc. Inwestycję opartą na urządzeniach typu Split należy ocenić na co najmniej 240 000,00 zł. Inwestycja oparta na jednostce centralnej - to koszt najprawdopodobniej powyżej 500 000,00 zł.

Odwołujący postulował, aby złożone przez wybranego wykonawcę wyjaśnienia potraktować - jako brak wyjaśnień. Powołał się na tezy:

- z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 listopada 2014 r. (sygn. akt KIO 2355/14): *„Wykonawca nie ma obowiązku udzielania odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień, jednak winien każdorazowo mieć świadomość ryzyka z tym związanego oraz negatywnych konsekwencji, które z tego tytułu mogą względem niego wyniknąć. W takiej sytuacji zamawiający jest zmuszony dokonać analizy i stosownej czynności oceny oferty wykonawcy, biorąc pod uwagę całokształt okoliczności, dokumentów, oferty oraz wiedzy, jaką dysponuje”.*

- z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 listopada 2014 r. (sygn. akt KIO 2315/14): *„Wystosowanie żądań wyjaśnienia treści oferty zgodnie z art. 87 ust. 1 p.z.p. jest bardzo ważną czynnością zamawiającego podczas badania ofert i adresat takich zadań musi w treści wyjaśnień starać się rozwiać jakiegokolwiek wątpliwości zamawiającego, nawet formułując przesadnie rozbudowaną odpowiedź (...)”.*

- wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 czerwca 2016 r. (sygn. akt KIO 837/16): *„Procedury przewidziane w przepisach art. 26 ust. 3 i ust. 4 p.z.p. nie dopuszczają możliwości złożenia oświadczenia wykonawcy, co do określenia przedmiotu zamówienia, który nie został wskazany w złożonej ofercie. Podobnie przepis art. 87 ust. 1 p.z.p. służy wyeliminowaniu wątpliwości, co do elementów oświadczenia woli zawartych w treści oferty. Przepis ten nie może prowadzić do wytworzenia nowej treści oświadczenia woli”.*

- wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 września 2014 r. (sygn. akt KIO 1801/14): *„Zamawiający również jest zobowiązany przestrzegać postanowień SIWZ, które ustanowił i podał do wiadomości i stosowania, gdyż wszelkie odstępstwa w tym zakresie poza dopuszczalną w ustawie z 2004 r. - Prawo zamówień publicznych sferą wyjaśnień treści oferty w oparciu o art. 87 ust. 1 p.z.p. i prostowania omyłek na podstawie art. 87 ust. 2 p.z.p. - byłyby równoznaczne z naruszeniem równego traktowania wykonawców oraz uchybieniem zasadzie uczciwej konkurencji.”*

Z ostrożności procesowej odwołujący wskazywał, że za niezasadne należałoby również uznać ewentualne twierdzenia, które mogłyby być podnoszone przez wykonawcę „Platon” Zarządzanie i Finanse dr A. U. - jako przystępującego w toku postępowania odwoławczego, że przecież wskazał w skierowanej ofercie również hotel dodatkowy, w którym zaoferował usługi hotelarskie o zakresie zgodnym z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tej samej cenie jednostkowej. Odwołujący utrzymywał, że zgodnie z jednoznacznymi zapisami SIWZ, w tym formularza ofertowego, możliwość (a zarazem zobowiązanie wykonawcy) zapewnienia miejsc noclegowych w hotelu dodatkowym, miało się zaktualizować dopiero w przypadku braku możliwości zapewnienia miejsc noclegowych w hotelu podstawowym, wskazanym w pkt. 2 i 3 Formularza ofertowego. Tylko więc w przypadku wystąpienia sytuacji nadmiernego obłożenia hotelu podstawowego, braku w nim obiektywnie miejsc noclegowych w ilości zaspokajającej w danym momencie potrzeby zamawiającego, byłaby możliwość wykorzystania hotelu dodatkowego. Zaznaczał, że taka właśnie występuje w omawianym zakresie treść specyfikacji oraz ofert, i w taki sposób należy rozpatrywać treść stosunku zobowiązaniowego stron.

Przywołał kolejną tezę z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 grudnia 2014 r. (sygn. akt KIO 2423/14), *„Zamawiający nie tylko może, ale jest wręcz zobowiązany do wzięcia pod uwagę wszystkich okoliczności sprawy, w tym ustalonych podczas czynności powtórnego badania i oceny ofert. Aż do chwili zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z przepisami p.z.p., zamawiający dokonuje czynności w prowadzonym postępowaniu w celu wyboru oferty najkorzystniejszej”.* Powyższe realizuje zasadę udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

W opinii odwołującego nie było też żadnych przeszkód, aby zamawiający, w toku badania i oceny ofert, zwrócił się do wskazanego przez wybranego wykonawcę hotelu podstawowego z precyzyjnym pytaniem oraz uzyskał precyzyjną odpowiedź na temat spełniania przez ten hotel wymagań określonych w SIWZ, mając na uwadze informacje przekazane przez odwołującego oraz uchybienie przez wykonawcę „Platon” Zarządzanie i Finanse dr A. U. udzieleniu wyjaśnień, i przedstawieniu dowodów.

Zamawiający stwierdzając zaistnienie podstawy odrzucenia oferty wykonawcy „Platon”, nie może pomijać treści odpowiedzi. W przeciwnym wypadku mogłoby dojść do sytuacji, iż mimo wiedzy zamawiającego o określonych faktach wybór miałby sprowadzać się do wyboru wykonawcy, którego oferta obarczona jest oczywistą wadliwością.

Mając na uwadze treść zawiadomienia o wyborze oferty, odwołujący stwierdził, że prawidłowe odrzucenie oferty wykonawcy „Platon” Zarządzanie i Finanse dr A. U. przez zamawiającego na etapie badania ofert, doprowadziłoby do sytuacji, iż to oferta odwołującego byłaby ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ i podlegałaby wyborowi przez zamawiającego (w postępowaniu złożono łącznie 3 oferty, w tym jeden wykonawca został wykluczony - na moment składania niniejszego odwołania odwołujący nie dysponował informacją o tym, iż wykluczony wykonawca złożył odwołanie; nawet w przypadku złożenia odwołania 3 wykonawca uzyskałby mniejszą liczbę punktów niż odwołujący).

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie i do protokołu rozprawy podał, że Hotel De Silva Wilanów posiada standard 3 gwiazdkowego hotelu, dla którego nadania nie było konieczne, aby hotel był wyposażony w centralną instalację klimatyzacyjną. Dlatego wymienił jeszcze dodatkowe wymagania funkcjonalne, które mogą nie wynikać z faktu nadania hotelowi kategorii 3 gwiazdek. Samo nadanie kategorii 3 gwiazdek nie gwarantuje, że pokój hotelowy będzie wyposażony w biurko do pracy, dostępne gniazdko, czajnik, oświetlenie o określonym natężeniu, czy klimatyzację - z tych względów zamawiający zawarł w tym zakresie w SIWZ opis wymagań. Dosłowne brzmienie omawianego postanowienia, że w każdym pokoju powinna znajdować się sprawna klimatyzacja - według zamawiającego oznacza, to że dopuszczał różne rozwiązania i urządzenia techniczne pod warunkiem, że mają być one sprawne. Zamawiający podkreślał, że zależało mu na, tym żeby uzyskać jak największą liczbę ofert spełniających wymagania, spośród których miał wybrać najkorzystniejszą według kryteriów. Zamawiający potwierdził, że nigdzie w dokumentacji przetargowej nie podał definicji pojęcia „w pokoju powinna znajdować się sprawna klimatyzacja” i nie podał, że ma być to klimatyzacja centralna, czy instalacja stała hotelu. Zamawiający zaznaczał, że podał dokładną treść jaką powinny zawierać dokumenty przedstawione przez wykonawców. Określił zakres dotyczący tych dokumentów, zarówno

przedmiotowych jak podmiotowych i wykonawca wybrany Platon złożył wszystkie wymagane dokumenty na podstawie, których zamawiający zapowiedział ocenę spełniania warunków udziału w postępowaniu, jak i treści SIWZ. Zamawiający zaznaczał, że wyjaśnił wątpliwości odwołującego zgłoszone w trakcie procedury przetargowej i uznał wyjaśnienia złożone przez wykonawcę Platon za spełniające jego wymagania. Wobec czego zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawcy Platon. Zamawiający uznał wnioskowany przez odwołującego dowód z opinii rzeczoznawcy budowlanego, jako stanowisko strony. Przedstawiona opinia wykonana została na zlecenie odwołującego. Sama opinia w różnych miejscach nazywa omawiane urządzenie raz klimatyzatorem, a raz klimatyzerym, więc nie jest jednoznaczna. Usługi hotelowe mają charakter usługi ciągłej, w związku z tym zamawiający miał informacje w ocenie tych usług za okres ubiegłych lat. Występując do różnych hoteli o podanie informacji cenowych - określił jedynie wymogi do standardu 3 gwiazdkowego, ilości pokoi i odległości od Dworca Centralnego. Nie stawiał zapytania odnośnie wyposażenia hotelu w klimatyzację. Zamawiający nie wymagał, aby urządzenia klimatyzacyjne pochodziły z bieżącej produkcji, mogły pochodzić np. z zapasów. Zamawiający zaznaczał, że w treści oświadczenia przystępującego zawiera się stwierdzenie zapewnienia wymaganej funkcjonalności - sprawnej klimatyzacji wymaganej w SIWZ. Zamawiający podtrzymał swoje stanowisko, że wykonawca którego wybrał złożył wszystkie wymagane dokumenty i oświadczenia. Zaoferował usługę zgodną z wymaganiami zamawiającego i zdaniem zamawiającego, odwołujący nie wykazał, że oświadczenia wykonawcy Platon nie znajdowały pokrycia w rzeczywistości i ponownie zaznaczał, że przyjęte przez wykonawcę Platon w zakresie zapewnienia sprawnej klimatyzacji pokoi -poprzez zainstalowanie klimatyzatorów przenośnych, spełniało jego oczekiwania.

Przystępujący wykonawca: „Platon” Zarządzanie i Finanse dr A. U. z siedzibą we Wrocławiu wnosił o oddalenie odwołania. Podał, iż ma interes w przystąpieniu do postępowania odwoławczego z uwagi na fakt, iż to właśnie oferta przystępującego została wybrana jako najkorzystniejsza. Ewentualne uwzględnienie odwołania może doprowadzić do zmiany wyboru oferty najkorzystniejszej. Przystępujący przedstawił następującą argumentację: *„Z przedstawionych zarzutów wynika, że Odwołujący zakwestionował zgodność oferty Przystępującego z SIWZ w zakresie obiektu spełniającego wymagania Zamawiającego. Podniósł, (str. 6 odwołania), że ... w pokojach hotelowych Hotelu De Silva Wilanów, pod adresem Kubickiego 3, 02- 954 Warszawa, w ogóle nie znajduje się klimatyzacja, co było wymogiem specyfikacji. Powołał się na zapis rozdziału 3.1.1 ust 4 SIWZ oraz pkt 4 Załącznika nr 1 do projektu Umowy, iż „Każdy pokój hotelowy, który zaoferuje Wykonawca, powinien odpowiadać standardom 3*...Ponadto w każdym pokoju powinna znajdować się sprawna klimatyzacja”.*

Tu należy podkreślić, iż Zamawiający określił jednoznacznie, że obiekt powinien posiadać minimum 60 pokoi, jednak nie określił ani terminów realizacji poszczególnego wykorzystania noclegów, ani wielkości każdorazowej rezerwacji. Nie oznacza to, jak błędnie w odwołaniu przedstawił Odwołujący, że obiekt hotelarski musi posiadać do dyspozycji Zamawiającego 60 pokoi do wykorzystania jednorazowego, a jedynie powinien posiadać w swojej strukturze taką, a nie inną ilość lokali, co określało wielkość obiektów mogących przystąpić do powyższego postępowania. Sugeruje to błędnie, iż obiekt musi posiadać minimum 60 pokoi klimatyzowanych, co jest nadinterpretacją SIWZ i jest nieuzasadnione oraz niezgodne z prawem.

W dniu 9 czerwca Przystępujący złożył wystarczające wyjaśnienia na zapytanie Zamawiającego, a Zamawiający te wyjaśnienia uznał. Wątpliwości dotyczyły jedynie posiadanej w pokojach klimatyzacji i tegoż zarzutu opisanego w piśmie do Zamawiającego przez spółkę KDK. Bezspornym jest, iż obiekt, posiada odpowiednią kategoryzację Marszałka Województwa Mazowieckiego, zgodnie z odpowiednim rozporządzeniem. W wyjaśnieniach Przystępujący stwierdził, iż firma KDK sp. z o.o. dokonując sama wizji lokalnej, nie dołożyła należytej staranności badając przedmiotową sprawę i wprowadziła Zamawiającego w błąd. Z wyjaśnień jednoznacznie wynikało, że Przystępujący oferuje Zamawiającemu pokoje hotelowe z klimatyzacją, co wyczerpuje zaistniałe wątpliwości.

Należy podkreślić, że Odwołujący dokonał dodatkowo własnej interpretacji słów Przystępującego w cytowanych wyjaśnieniach (s. 7 odwołania) stwierdzając, iż partner hotelowy poczynił sam stosowne inwestycje. Sugerował ponadto błędnie, iż zrealizował to w bliżej nieokreślonym terminie po dniu złożenia ofert.

Przystępujący informował zaś jednoznacznie iż: „Przygotowując się do powyższego zamówienia. analizując dogłębnie specyfikę i opis zamówienia wraz z partnerem handlowym, (tu występuje przecinek w zdaniu !) poczyniono (przez Przystępującego) określone inwestycje tak, aby podczas realizacji przedmiotowego zamówienia pokoje były zgodne z oczekiwaniami Zamawiającego, posiadały klimatyzację i nie budziły zastrzeżeń przyszłych Gości”. Czytając literalnie brzmienie tego zdania Odwołujący powinien zrozumieć, iż wynika z niego fakt jedynie wspólnej analizy przez Przystępującego wraz z hotelem materiałów wynikających z SIWZ i dokumentacji przetargowej. Nie napisano kto poczynił inwestycje i kiedy, a wnioski Odwołujący wysunął błędne i szkodliwe, bez określonych dowodów.

Trudno się temu dziwić, bo nie uczestniczył w rozmowach i negocjacjach handlowych Przystępującego z Dyrekcją hotelu De Silva Wilanów, podczas których w kwietniu 2016 roku zapadły określone decyzje stanowiące, iż obiekt hotelarski spełniający określone wymagania SIWZ, wyraził zgodę na poczynienie inwestycji przez Przystępującego tak, aby wstawiając

zakupione klimatyzatory do pokoi oferowanych Zamawiającemu i składając dokumentację przetargową, spełniał w każdym zakresie oczekiwania specyfikacji.

Dowód: pismo dyrekcji Hotelu De Silva Wilanów z dnia 4 kwietnia 2016

Należy bezwzględnie podkreślić, iż w żadnym punkcie dokumentacji przetargowych Zamawiający nie określił szczegółowej specyfikacji instalacji, rodzaju lub zakresu technicznego klimatyzacji jaka powinna znajdować się w oferowanych pokojach informując jedynie, iż „w pokojach powinna znajdować się sprawna klimatyzacja”.

Zapewnia to także urządzenie techniczne wolnostojące (klimatyzator), sterowane pilotem.

Nadinterpretacją Odwołującego jest stwierdzenie, że jedynie budowa całej infrastruktury technicznej jako szeroko rozumianej linii technologicznej, spełni wymagania siwz w zakresie sprawnie działającej w pokojach klimatyzacji, co jest nieuprawnione.

W dniu 8 kwietnia 2016 Przystępujący otrzymując bardzo atrakcyjną cenę hurtową zakupu pokoi hotelowych, podjął decyzję i dokonał zakupu inwestycyjnego przenośnych klimatyzatorów pokojowych tak, aby na dzień składania ofert jego dokumentacja była zgodna ze specyfikacją zamówienia. Tu należy bezwzględnie zauważyć, iż to Przystępujący jest stroną postępowania a nie obiekt hotelarski, w związku z powyższym to on składa stosowne oświadczenia o spełnieniu wymagań, całą dokumentację, jak również to on udziela wszelkich wyjaśnień. Dowód: faktura zakupu inwestycyjnego klimatyzatorów z dnia 8 kwietnia 2016

W związku z przytoczonymi powyżej dowodami i stwierdzeniami należy bezwzględnie stwierdzić, iż złożona przez Przystępującego oferta oraz załączone dokumenty opisują stan prawny i faktyczny, aktualny na dzień złożenia oferty, jak również spełniają wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia.”

Przystępujący załączył pismo dyrektora oferowanego Hotelu z 04.04.2016 r. o treści:

„W związku z zamiarem przystąpienia przez Pana firmę do postępowania na Usługi hotelowe w Warszawie dla pracowników UKNF-DIB oraz DBS w lokalizacjach zamiejscowych z uwzględnieniem „prawa opcji” DAI/WZP/231/2/2018, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, realizowanego przez UKNF w Warszawie, informuję że obiekt nasz posiada 3 gwiazdki, a pokoje posiadają wyposażenie zgodne z Pana zapytaniem tj. miejsce do pracy - dodatkowy stolik lub biurko z lampą o natężeniu minimum 500 luksów, łatwy dostęp do gniazda elektrycznego oraz sprawny czajnik elektryczny. Ponadto aby spełnić wymagania specyfikacji Zamawiającego, wyrażam zgodę, aby zakupione przez Pana firmę przenośne klimatyzatory pokojowe umieścić w naszych jednostkach na czas realizacji przedmiotowego zamówienia.”

Wykonawca wybrany przedstawił dowód z dnia 8.04.2016 r. zakupu 60 sztuk klimatyzatorów EUROM COOLBEST KT -24.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody z postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferty wykonawcy „Platon” Zarządanie i Finanse dr A. U., korespondencji prowadzonej przez zamawiającego z wybranym wykonawcą, z protokołu postępowania i z zawiadomienia o wyniku przetargu.

Izba dopuściła dowód zgłoszony przez odwołującego - z opisu Hotelu De Silva Wilanów; dowód: wydruk ze strony internetowej <http://www.booking.com/hotel/pl/de-silva> i z korespondencji e-mail z dnia 12 lipca 2016 r., - potwierdzające jedynie bezsporną okoliczność, że pokoje nie posiadają centralnej klimatyzacji.

Przedstawioną przez odwołującego prywatną opinię rzeczoznawcy budowlanego – B. R. - Izba potraktowała jako stanowisko strony.

Pozostałe zgłaszane przez odwołującego dowody:

- odpisów z rejestru firm angielskich w odniesieniu do podmiotu, od którego przystępujący nabył klimatyzatory (przedstawione bez tłumaczenia) - były zbędne dla rozpatrzenia sprawy, także z tego powodu, że zamawiający nie wymagał klimatyzatorów pochodzących z bieżącej produkcji

- informacja zamawiającego o sposobie oszacowania wartości przedmiotowego zamówienia z dnia 29 lipca 2016 r. potwierdzała, że zamawiający wystosował zapytania o oferty cenowe do oznaczonej liczby hoteli, stawiając wymóg odległości, kategoryzacji i liczby miejsc, tj. bez względu na wyposażenie w klimatyzację.

Izba dopuściła dowody zgłoszone przez przystępującego:

- pismo dyrektora oferowanego Hotelu De Silva Wilanów z 04.04.2016 r. wyrażające zgodę na zainstalowanie przenośnych klimatyzatorów pokojowych przez przystępującego

- dowód z dnia 8.04.2016 r. zakupu 60 sztuk klimatyzatorów EUROM COOLBEST KT -24.

Ponadto, Izba rozważyła stanowiska stron i uczestnika przedstawione w złożonych pismach oraz do protokołu rozprawy.

Rozpatrując sprawę w granicach zarzutów odwołania, jak stanowi art. 192 ust. 7 ustawy Pzp Izba ustaliła, co następuje.

Z akt postępowania przetargowego udostępnionych przez zamawiającego na wezwanie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej - wynika następujący stan faktyczny.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia „Usługi hotelowe w Warszawie dla pracowników UKNF - DIB oraz DBS z Wydziałów w lokalizacjach zamiejscowych z uwzględnieniem „prawa opcji”

3. PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA, MIEJSCE, TERMIN I SPOSÓB REALIZACJI

3.1. Przedmiot zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest wynajęcie pokoi hotelowych w Warszawie o standardzie co najmniej 3* (trzy gwiazdki).

3.1.1. ZAMÓWIENIE PODSTAWOWE

1. Przedmiotem zamówienia podstawowego jest kompleksowe zapewnienie usług hotelowych w Warszawie, tj. wynajęcie pokoi hotelowych jednoosobowych (lub wieloosobowych z możliwością rezerwacji tylko dla jednej osoby, po cenie jak za pokój jednoosobowy) wraz ze śniadaniem z pełnym węzłem sanitarnym (pokój z łazienką) oraz w wyznaczonych każdorazowo przez Zamawiającego terminach dla pracowników UKNF-DIB oraz DBS z Wydziałów w lokalizacjach zamiejscowych.

2. Wykonawca powinien zapewnić Hotel o poziomie wyposażenia oraz zakresie i jakości świadczonych usług, w tym usług gastronomicznych - co najmniej 3* (trzy gwiazdki).

3. W cenę noclegu powinno być wliczone śniadanie.

4. Każdy pokój hotelowy, który zaoferuje Wykonawca, powinien odpowiadać standardom co najmniej 3* (trzy gwiazdki) i być dodatkowo wyposażony w miejsce do pracy, tj. dodatkowy stolik lub biurko, odpowiednio oświetlone lampą, o natężeniu minimum 500 luksów. Przy miejscu do pracy powinien być zapewniony bezpośredni i łatwy dostęp, do co najmniej jednego wolnego gniazdka elektrycznego, z możliwością podłączenia komputera przenośnego. Ponadto w każdym pokoju powinna znajdować się sprawna klimatyzacja oraz sprawny czajnik elektryczny do zagotowania wody na herbatę i kawę.

8. Wskazany termin obowiązywania umowy, nie później niż od dnia 27 maja 2016 r. (albo nie później niż od dnia 27 sierpnia 2016 r. w przypadku przedłużenia bieżącej umowy Aneksem) przez okres 12 miesięcy lub do osiągnięcia przed tym okresem maksymalnej wartości brutto umowy. Zamawiający przewiduje możliwość skorzystania z „prawa opcji” i przedłużenia umowy o następne 6 miesięcy lub do wykorzystania przed tym okresem maksymalnego wynagrodzenia brutto określonego w umowie.

9. Planowana liczba noclegów (dób hotelowych) w zamówieniu podstawowym: do 4 400 noclegów.

10. Hotel powinien dysponować miejscami noclegowymi (pokojami) we wskazanej jednej lokalizacji dla nie mniej niż 60 osób.

11. Zamawiający wymaga by Hotel, za pomocą którego Wykonawca świadczyć będzie usługi hotelowe zlokalizowany był na terenie Warszawy, w odległości nie większej niż 8 km (odległość zostanie zweryfikowana przez Zamawiającego na podstawie portalu wyznacz.pl), mierzonej w linii prostej od Dworca Centralnego w Warszawie.

14. Zamawiający wymaga, by Wykonawca w przypadku braku możliwości zapewnienia przez Hotel miejsc noclegowych we wskazanej w ofercie lokalizacji, zapewnił usługi hotelowe o co najmniej równorzędnym standardzie spełniającym wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia w innej lokalizacji na terenie Warszawy, zgodnie z ceną jednostkową określoną w ofercie. Wykonawca w ofercie zobowiązany jest wskazać, pod rygorem odrzucenia oferty, niezbędne informacje na temat drugiej lokalizacji hotelu (hotelu dodatkowego) świadczącego usługi. W uzasadnionych przypadkach (po pierwotnym uzgodnieniu z Zamawiającym) adres drugiej lokalizacji może zostać zmieniony w trakcie realizacji umowy.

3.1.2. ZAMÓWIENIE „PRAWO OPCJI”

1. Zamówienie „prawo opcji” do zamówienia podstawowego dotyczącego zapewnienia usług hotelowych w Warszawie, dla pracowników UKNF-DIB oraz DBS z Wydziałów w lokalizacjach zamiejscowych.

2. Przedmiotem zamówienia „prawo opcji” będzie kompleksowe zapewnienie usług hotelowych w Warszawie na zasadach zamówienia podstawowego.

3. Przy zastosowaniu „prawa opcji”, usługi stanowiące przedmiot zamówienia będą świadczone w okresie następnych 6 miesięcy od daty zakończenia realizacji zamówienia podstawowego lub do osiągnięcia przed tym okresem maksymalnej wartości brutto umowy.

4. Wartość zamówienia „prawo opcji” będzie nie większa niż 50% wartości zamówienia podstawowego.

5. Planowana liczba noclegów (dób hotelowych) w zamówieniu „prawo opcji” do 2 200 noclegów.

3.3 Termin realizacji:

3.3.1. Przedmiot zamówienia będzie realizowany na podstawie Umowy, która wejdzie w życie w dniu jej podpisania, z zastrzeżeniem, że realizacja umowy nastąpi nie wcześniej niż po zakończeniu umowy z dotychczasowym Wykonawcą usług hotelowych nr 498/2014 z dnia 27.08.2014 r. Zamawiający w tym przypadku powiadomi pisemnie lub e-mailem Wykonawcę z wyprzedzeniem minimum 7 dni kalendarzowych o terminie rozpoczęcia usług w ramach niniejszej umowy.

3.3.2. W „zamówieniu podstawowym” usługi stanowiące przedmiot zamówienia będą świadczone od dnia podpisania umowy przez okres 12 miesięcy lub do wykorzystania przed tym okresem maksymalnego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie.

3.3.3. Przy zastosowaniu „prawa opcji”: usługi stanowiące przedmiot zamówienia będą świadczone po zakończeniu realizacji umowy w „zamówieniu podstawowym” przez okres następnym 6 miesięcy lub do osiągnięcia przed tym okresem maksymalnej wartości brutto umowy w części dotyczącej prawa opcji.

4. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU WYMAGANE OD WYKONAWCÓW ORAZ OPIS SPOSOBU DOKONANIA OCENY SPEŁNIANIA TYCH WARUNKÓW

4.1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ustawy Pzp oraz spełniają warunki dotyczące: (...)

4.1.3 Dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj.:

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje 1 hotelem podstawowym o standardzie co najmniej 3 * (trzy gwiazdki) spełniającym warunki:

1) Posiada miejsca noclegowe dla co najmniej 60 osób, tj. 60 pokoi;

2) Hotel podstawowy zlokalizowany jest w odległości nie większej niż 8 km mierzonej w linii prostej (odległość zostanie zweryfikowana przez Zamawiającego w oparciu o informacje uzyskane na podstawie portalu wyznacz.pl) od Dworca Centralnego w Warszawie.

5. WYKAZ OŚWIADCZEŃ I DOKUMENTÓW, JAKIE MAJĄ DOSTARCZYĆ WYKONAWCY W CELU POTWIERDZENIA SPEŁNIANIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU:

5.1. Na potwierdzenie spełniania warunków potwierdzających posiadanie uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania, posiadanie wiedzy i doświadczenia, dysponowanie odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej do oferty należy dołączyć:

5.1.1 Oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp - Załącznik nr 4 do SIWZ

5.1.2 Dokumentami potwierdzającymi spełnianie warunku, o którym mowa w punkcie 4.1.3. jest wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług w celu realizacji zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami - Załącznik nr 6 do SIWZ

5.2. Na potwierdzenie spełniania warunków potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełnienia warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp do oferty Zamawiający żąda następujących dokumentów:

5.4 Zgodnie z § 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.02.2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231) w celu potwierdzenia, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego należy złożyć:

5.5.1 Aktualną Decyzję Marszałka Województwa Mazowieckiego wydaną na podstawie art. 38 ust. 1 i art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o usługach turystycznych (t. j. Dz. U. z 2004 roku, Nr 223, poz. 2268 z późn. zm.) o zaszeregowaniu obiektu hotelarskiego poświadczającą, iż obiekt poprzez który Wykonawca zrealizuje przedmiot niniejszego zamówienia posiada kategorię co najmniej 3* (trzy gwiazdki) -dla hotelu/obiekту podstawowego oraz dla hotelu/obiekту rezerwowego (wskazanych przez Wykonawcę w Formularzu oferty - stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ).

5.5.2 Wydruki ze strony internetowej www.wyznacz.pl, informujący o odległościach Hotelu podstawowego i Hotelu dodatkowego (opisanego przez Zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia), mierzonego w linii prostej od Dworca Centralnego.

5.7 Zamawiający żąda wykazania, nie później niż na dzień składania ofert, spełnienia warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 oraz braku podstaw do wykluczenia z powodu nie spełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1.

6. OFERTA POWINNA SKŁADAĆ SIĘ Z:

6.1. Wypełnionego formularza ofertowego o treści zgodnej z określoną we wzorze stanowiącym Załącznik Nr 1 do SIWZ Druk oferty. Zgodnie z art. 36 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający żąda, żeby Wykonawca wskazał w formularzu oferty części zamówienia, których wykonanie powierzy podwykonawcom.

6.2. Oświadczeń, dokumentów, o których mowa w pkt 5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

Brak któregośkolwiek z dokumentów, oświadczenia lub załączników albo zamieszczenie w nich innych danych niż wymagane przez zamawiającego spowoduje wykluczenie wykonawcy i uznanie jego oferty za odrzuconą lub odrzucenie oferty.

7. ZASADY PRZYGOTOWANIA OFERTY:

7.1. Wymogi formalne

7.1.1. Oferta musi obejmować całość przedmiotu zamówienia i musi być sporządzona zgodnie z niniejszą SIWZ na formularzu o treści zgodnej z określoną we wzorze stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ.

7.1.3.5 Określone w pkt 5, SIWZ dokumenty składające się na ofertę muszą być sporządzone wg wzorów i wymogów SIWZ.

8. OPIS SPOSOBU OBLICZANIA CENY: (...)

9. OPIS KRYTERIÓW, KTÓRYMI ZAMAWIAJĄCY BĘDZIE SIĘ KIEROWAŁ PRZY WYBORZE OFERTY, WRAZ Z PODANIEM ZNACZENIA TYCH KRYTERIÓW ORAZ SPOSOBU OCENY OFERT:

9.1 Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie kierował się następującymi kryteriami:

CENA + ODLEGŁOŚĆ (Odległość Hotelu podstawowego + Odległość Hotelu dodatkowego od Dworca Centralnego w Warszawie) = 100,00 %

Kryterium wyboru Znaczenie Kryterium cenowe: CENA 90,00 pkt Kryterium pozacenowe: ODLEGŁOŚĆ w tym: 10,00 pkt ODLEGŁOŚĆ Hotelu podstawowego 7,00 pkt ODLEGŁOŚĆ Hotelu dodatkowego 3,00 pkt

Zamawiający udzieli niniejszego zamówienia temu Wykonawcy, który uzyska najkorzystniejszy bilans kryteriów, czyli uzyska największą ilość punktów. Obliczenia w ramach ww. kryteriów oceny ofert dokonywane będą z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

11. ISTOTNE POSTANOWIENIA UMOWY, ZABEZPIECZENIE NALEŻYTEGO WYKONANIA UMOWY:

11.1. Istotne postanowienia umowy:

Projekt umowy określający warunki, na jakich zawarta zostanie umowa w sprawie zamówienia publicznego stanowi- Załącznik nr 2 do SIWZ.

12. INFORMACJE O TRYBIE SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT:

12.1. Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego (...) 18.04.2016 r.

14. 4 Wykaz załączników:

Załącznik nr 1 do SIWZ - formularz oferty (Druk oferty)

Załącznik nr 2 do SIWZ - projekt umowy wraz z załącznikami

Załącznik nr 4 do SIWZ - oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu

Załącznik nr 6 do SIWZ - wzór wykazu narzędzi

Załącznik nr 1 do SIWZ Druk oferty OFERTA (wzór formularza ofertowego)

Zamawiający: Urząd Komisji Nadzoru Finansowego (...)

Nazwa Wykonawcy:Siedziba Wykonawcy:

W przypadku wyboru naszej oferty, umowa z naszej strony zostanie podpisana przez:

Przystępując do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr DAI/WZP/231/2/2015/2016 na „Usługi hotelowe w Warszawie dla pracowników UKNF - DIB oraz DBS z Wydziałów w lokalizacjach zamiejscowych z uwzględnieniem „prawa opcji” oferujemy realizację przedmiotu zamówienia na warunkach opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz na warunkach określonych w niniejszej ofercie.

1. Szczegółowa kalkulacja ceny została przedstawiona w tabeli poniżej: (...)

2. Oferujemy realizację przedmiotu „zamówienia podstawowego” oraz zamówienia w ramach „prawa opcji” w Warszawie w hotelu/obiekcie podstawowym, spełniającym wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków hotelu/obiekcie...(nazwa hotelu/obiektu) na terenie Warszawy w lokalizacji pod adresem...o standardzie, poziomie i jakości usług, w tym usług gastronomicznych - odpowiadającym standardom co najmniej 3* (trzy gwiazdki) określonym przez Rozporządzenie Ministra Gospodarki Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 roku w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie (Dz. U. z 2006 r. Nr 22, poz. 169).

3. Oświadczamy, iż wskazany Hotel podstawowy, w którym oferujemy usługi hotelarskie o zakresie zgodnym z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia znajduje się w odległości ...km ...metrów (kilometrów i / metrów - należy wpisać odpowiednio odległość) od Dworca Centralnego w Warszawie (odległość nie większa niż 8 km) zgodnie z kryterium pozacenowym - powyższe stanowi kryterium oceny ofert, o którym mowa w pkt 9.1.2 SIWZ.

4. Oświadczamy, iż wskazany Hotel dodatkowy, w którym oferujemy usługi hotelarskie o zakresie zgodnym z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia znajduje się w odległości ...km ...metrów (kilometrów i / metrów - należy wpisać odpowiednio odległość) od Dworca Centralnego w Warszawie (odległość nie większa niż 8 km), zgodnie z kryterium pozacenowym - powyższe stanowi kryterium oceny ofert, o którym mowa w pkt 9.1.2 SIWZ .

5. Oświadczamy, iż w przypadku braku możliwości zapewnienia miejsc noclegowych w hotelu podstawowym, wskazanym pkt. 2 i pkt. 3 Formularza ofertowego, w ramach „zamówienia podstawowego” lub zamówienia realizowanego na podstawie „prawa opcji”, zapewnione zostaną Zamawiającemu usługi hotelowe o równorzędnym standardzie spełniającym wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w tej samej cenie

jednostkowej zgodnie z ofertą w następującym zastępczym (dodatkowym) hotelu/obiekcie ... (nazwa hotelu/objektu) na terenie Warszawy w lokalizacji pod adresem ...

6. Oświadczamy, że każdy pokój hotelowy, który zaoferujemy pracownikom Zamawiającego, spełnia wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do umowy) oraz odpowiada standardom co najmniej 3* (trzy gwiazdki).

/Podpis Wykonawcy/

8.3. akceptuję wszystkie postanowienia zawarte w SIWZ,

8.4. zobowiązuję się do zawarcia Umowy, w oparciu o istotne postanowienia umowy (Projekt Umowy), w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego,

8.8. oświadczam, że oferowane usługi spełniają wszystkie wymagania określone w SIWZ.

8.9. oświadczam, iż oferowane rozwiązanie posiada na dzień składania ofert funkcjonalności wskazane w Załączniku nr 1 do projektu Umowy - Specyfikacja wymagań funkcjonalnych i pozafunkcjonalnych [systemu.]

Pouczony o odpowiedzialności karnej (m. in. z art. 297 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny Dz. U. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.) oświadczam, że oferta oraz załączone do niej dokumenty opisują stan prawny i faktyczny aktualny na dzień złożenia oferty.

/Podpis i pieczęć imienna osoby upoważnionej (ych) do reprezentowania Wykonawcy/

Załącznik nr 2 do SIWZ UMOWA nr.../2016 - PROJEKT

Zawarta w dniu 2016 r. w Warszawie pomiędzy: Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego z siedzibą w Warszawie, przy Placu Powstańców Warszawy 1, 00-030 Warszawa, NIP: 521-340-29-37, REGON: 140674649, zwanym dalej „Zamawiającym”, reprezentowanym przez: ... a ...(firma/nazwa Wykonawcy), z siedzibą w ...(...)

Zgodnie z wynikiem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługi hotelowe w Warszawie dla pracowników UKNF - DIB oraz DBS z Wydziałów w lokalizacjach zamiejscowych” przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) wybrany został Wykonawca i została z nim podpisana Umowa o następującej treści:

§ 1 Przedmiot umowy

1. Przedmiotem umowy w „zamówieniu podstawowym” jest kompleksowe zapewnienie usług hotelowych w Warszawie, tj. wynajęcie pokoi hotelowych jednoosobowych (lub wieloosobowych z możliwością rezerwacji tylko dla jednej osoby, po cenie jak za pokój jednoosobowy) wraz ze śniadaniem z pełnym węzłem sanitarnym (pokój z łazienką) oraz w wyznaczonych każdorazowo przez Zamawiającego terminach dla pracowników UKNF-DIB oraz DBS z Wydziałów w lokalizacjach zamiejscowych na zasadach opisanych w specyfikacji

istotnych warunków zamówienia i opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do umowy) o przewidywanej łącznej liczbie noclegów (dób hotelowych) do 4400 noclegów.

2. Przedmiot umowy będzie realizowany w następującym hotelu wskazanym w ofercie: ..., zgodnie z ceną jednostkową określoną w § 5 ust. 2 niniejszej Umowy.

3. Zamawiający przewiduje możliwość zastosowania „prawa opcji”, o którym mowa w art. 34 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający podejmie decyzję co do możliwości skorzystania z „prawa opcji” zgodnie z zapotrzebowaniem Zamawiającego. (...)

6. Wszystkie wymagania nałożone na Wykonawcę postanowieniami niniejszej umowy pozostają w mocy także w przypadku realizacji zamówienia w ramach „prawa opcji”.

8. Szczegółowy zakres przedmiotu Umowy zawiera Załącznik nr 1 i Załącznik nr 2 do Umowy.

9. Wykonawca zobowiązuje się wykonać zadanie z należytą starannością, wymaganą przy usługach tego rodzaju.

§ 2 Realizacja umowy

4. Wykonawca będzie realizował Umowę na zasadach i warunkach ustalonych w Umowie, której integralną część stanowią załączniki: oferta Wykonawcy, opis przedmiotu zamówienia. Wykonawca będzie realizował Umowę w hotelu wykazanym na spełnianie warunku udziału w postępowaniu, który to hotel jest tożsamy z hotelem wskazanym jako hotel podstawowy w którym będą świadczone usługi.

§ 3 Czas trwania umowy

1. W „zamówieniu podstawowym”: usługi stanowiące przedmiot zamówienia będą świadczone od dnia podpisania umowy przez okres 12 miesięcy lub do osiągnięcia przed tym okresem maksymalnej wartości brutto umowy, o której mowa w § 5 ust. 2.

2. Przy zastosowaniu „prawa opcji”: usługi stanowiące przedmiot zamówienia będą świadczone po zakończeniu realizacji umowy w „zamówieniu podstawowym” przez okres następnych 6 miesięcy lub do osiągnięcia przed tym okresem maksymalnej wartości brutto umowy, o której mowa w § 5 ust. 3.

§ 4 Zobowiązania Wykonawcy

3. Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia pokoi hotelowych wraz ze śniadaniem oraz innymi świadczeniami zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia i złożoną ofertą (załącznik nr 1 i nr 2 i nr 3 do Umowy).

7. W przypadku braku możliwości zapewnienia przez hotel miejsc noclegowych, zgodnie z przekazanym przez Zamawiającego zleceniem, Wykonawca zobowiązany jest do

zapewnienia usług hotelowych o co najmniej równorzędnym standardzie i lokalizacji w następującym hotelu wskazanym w ofercie: ... zgodnie z ceną jednostkową określoną w § 5 ust. 2 niniejszej Umowy. W uzasadnionych przypadkach (po pierwotnym uzgodnieniu z Zamawiającym) adres drugiej lokalizacji może zostać zmieniony w trakcie realizacji umowy.

§ 5 Wynagrodzenie

§ 7 Kary umowne

3. W przypadku dwukrotnego pisemnego stwierdzenia uchybień w trakcie trwania realizacji „zamówienia podstawowego” tj. stwierdzenia przez Zamawiającego wykonania przedmiotu umowy niezgodnie z Załącznikami nr 1 i nr 3 do niniejszej Umowy, Zamawiający naliczy Wykonawcy karę umowną w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 5 ust. 2 umowy.

4. W przypadku dwukrotnego pisemnego stwierdzenia uchybień w trakcie realizacji „prawa opcji” tj. stwierdzenia przez Zamawiającego wykonania przedmiotu umowy niezgodnie z Załącznikami nr 2 i nr 3 do niniejszej Umowy, Zamawiający naliczy Wykonawcy karę umowną w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 5 ust. 3 umowy.

5. Większa liczba stwierdzonych uchybień (powyżej dwóch) uprawnia Zamawiającego do naliczania kar zsumowanych.

6. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 5% wynagrodzenia brutto o którym mowa w § 5 ust. 2 umowy dla części podstawowej i 5% wynagrodzenia brutto o którym mowa w § 5 ust. 3 umowy dla części opcjonalnej, w następujących przypadkach:

- a. odstąpienia Zamawiającego od umowy z powodów leżących po stronie Wykonawcy,
- b. odstąpienia Wykonawcy od umowy z powodów leżących po stronie Wykonawcy.

7. Odstąpienie, o którym mowa w ust. 6, wykonane będzie poprzez złożenie przez Zamawiającego oświadczenia w formie pisemnej w terminie 14 dni licząc od dnia wystąpienia okoliczności, o których mowa powyżej.

8. Zastrzeżone w niniejszej Umowie kary umowne nie wyłączają możliwości dochodzenia odszkodowania w pełnej wysokości, na zasadach ogólnych, określonych w Kodeksie Cywilnym.

9. Zapłata kar umownych nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku wykonania Umowy.

6. Załączniki do umowy stanowiące jej integralną część:

- 1) Załącznik nr 1 - Opis przedmiotu zamówienia dla „zamówienia podstawowego”
- 2) Załącznik nr 2 - Opis przedmiotu zamówienia dla „prawa opcji”
- 3) Załącznik nr 3 - Kserokopia oferty Wykonawcy

Załącznik nr 1 do Umowy

Opis przedmiotu zamówienia podstawowego na usługi hotelowe w Warszawie

1. Przedmiotem zamówienia podstawowego jest kompleksowe zapewnienie usług hotelowych w Warszawie, tj. wynajęcie pokoi hotelowych jednoosobowych (lub wieloosobowych z możliwością rezerwacji tylko dla jednej osoby, po cenie jak za pokój jednoosobowy) wraz ze śniadaniem z pełnym węzłem sanitarnym (pokój z łazienką) oraz w wyznaczonych każdorazowo przez Zamawiającego terminach dla pracowników UKNF-DIB oraz DBS z Wydziałów w lokalizacjach zamiejscowych.

2. Wykonawca powinien zapewnić Hotel o poziomie wyposażenia oraz zakresie i jakości świadczonych usług, w tym usług gastronomicznych - co najmniej 3* (trzy gwiazdki).

4. Każdy pokój hotelowy, który zaoferuje Wykonawca, powinien odpowiadać standardom co najmniej 3* (trzy gwiazdki) i być dodatkowo wyposażony w miejsce do pracy, tj. dodatkowy stolik lub biurko, odpowiednio oświetlone lampą, o natężeniu minimum 500 luksów. Przy miejscu do pracy powinien być zapewniony bezpośredni i łatwy dostęp, do co najmniej jednego wolnego gniazdka elektrycznego, z możliwością podłączenia komputera przenośnego. Ponadto w każdym pokoju powinna znajdować się sprawna klimatyzacja oraz sprawny czajnik elektryczny do zagotowania wody na herbatę i kawę.

10. Hotel powinien dysponować miejscami noclegowymi (pokojami) we wskazanej jednej lokalizacji dla nie mniej niż 60 osób.

11. Zamawiający wymaga by Hotel, za pomocą którego Wykonawca świadczyć będzie usługi hotelowe zlokalizowany był na terenie Warszawy, w odległości nie większej niż 8 km, mierzonej w linii prostej od Dworca Centralnego w Warszawie.

14. Zamawiający wymaga, by Wykonawca w przypadku braku możliwości zapewnienia przez Hotel miejsc noclegowych we wskazanej w ofercie lokalizacji, zapewnił usługi hotelowe o co najmniej równorzędnym standardzie spełniającym wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia w innej lokalizacji na terenie Warszawy, zgodnie z ceną jednostkową określoną w ofercie. Wykonawca w ofercie zobowiązany jest wskazać, pod rygorem odrzucenia oferty, niezbędne informacje na temat drugiej lokalizacji hotelu świadczącego usługi. W uzasadnionych przypadkach (po pierwotnym uzgodnieniu z Zamawiającym) adres drugiej lokalizacji może zostać zmieniony w trakcie realizacji umowy.

Załącznik nr 2 do Umowy. Opis przedmiotu zamówienia do skorzystania z „prawa opcji” na usługi hotelowe w Warszawie

Załącznik nr 4 do SIWZ. OŚWIADCZENIE 1 - O SPEŁNIANIU WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO NA PODSTAWIE ART.

22 UST.1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2015 r. , poz. 2164)

Przystępując do postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na: „Usługi hotelowe w Warszawie dla pracowników UKNF - DIB oraz DBS z Wydziałów w lokalizacjach zamiejscowych z uwzględnieniem „prawa opcji” zgodnie z art. 44 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) w imieniu reprezentowanej/y* przeze mnie firm/y*... oświadczam, że: spełniam/y* warunki dotyczące:

- 1) posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania;
- 2) posiadania wiedzy i doświadczenia;
- 3) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
- 4) sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Miejsce i data Podpis..... /osoba lub osoby uprawnione do reprezentowania Wykonawcy/

Załącznik nr 6 do SIWZ

Wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy usług w celu wykonania zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami

OŚWIADCZAM(Y), ŻE: stosownie do treści pkt 4.1.3 SIWZ dysponuję następującym zapleczem technicznym :

Lp. Nazwa i adres hotelu podstawowego o standardzie co najmniej 3* (trzy gwiazdki)

Opis techniczny -

- opis winien zawierać niezbędne informacje na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu*

Podstawa do dysponowania **

- Liczba miejsc noclegowych (pokoje)

- Hotel zlokalizowany jest w odległościkm (liczonej w linii prostej) od Dworca Centralnego w Warszawie

** Dysponuję na podstawie

(miejsce, data) (podpis osoby uprawnionej do reprezentowania Wykonawcy)

* należy podać wszystkie informacje, pozwalające jednoznacznie stwierdzić czy Wykonawca spełnienia warunek udziału w postępowaniu.

**należy podać podstawę do dysponowania wskazanymi w wykazie zasobami technicznymi /w przypadku bezpośredniego dysponowania zasobami technicznymi np. własność, w przypadku pośredniego dysponowania zasobami technicznymi w ramach dysponowania

potencjałem osób trzecich np. umowa o współpracy, umowa o podwykonawstwo, umowa o współpracy itp./.(...)

Do wyznaczonego terminu składania ofert - do dnia 18 kwietnia 2016 r. oferty złożyli wykonawcy:

1. KDK Sp. z o.o., ul. Mokotowska 14, 00-561 Warszawa, łączna punktacja - 84,87
2. „Platon” Zarządzanie i Finanse dr A. U., ul. Upalna 15, 53-023 Wrocław, łączna punktacja - 92,00
3. HEKON Hotele Ekonomiczne S.A., ul Bracka 16, 00-028 Warszawa - wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Wybrany wykonawca „Platon” Zarządzanie i Finanse dr A. U., w Załączniku nr 1 do SIWZ Druk oferty OFERTA (wzór formularza ofertowego) oświadczył:

Przystępując do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr DAI/WZP/231/2/2015/2016 na „Usługi hotelowe w Warszawie dla pracowników UKNF - DIB oraz DBS z Wydziałów w lokalizacjach zamiejscowych z uwzględnieniem „prawa opcji” oferujemy realizację przedmiotu zamówienia na warunkach opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz na warunkach określonych w niniejszej ofercie.

2. Oferujemy realizację przedmiotu „zamówienia podstawowego” oraz zamówienia w ramach „prawa opcji” w Warszawie w hotelu/obiekcie podstawowym, spełniającym wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków hotelu/obiekcie Hotel DeSilva (nazwa hotelu/objektu) na terenie Warszawy w lokalizacji pod adresem ul. Kubickiego 3, 02-954 Warszawa o standardzie, poziomie i jakości usług, w tym usług gastronomicznych - odpowiadającym standardom co najmniej 3* (trzy gwiazdki) określonym przez Rozporządzenie Ministra Gospodarki Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 roku w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie (Dz. U. z 2006 r. Nr 22, poz. 169).

3. Oświadczamy, iż wskazany Hotel podstawowy, w którym oferujemy usługi hotelarskie o zakresie zgodnym z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia znajduje się w odległości 7 km 980 metrów (kilometrów i / metrów - należy wpisać odpowiednio odległość) od Dworca Centralnego w Warszawie (odległość nie większa niż 8 km) zgodnie z kryterium pozacenowym - powyższe stanowi kryterium oceny ofert, o którym mowa w pkt 9.1.2 SIWZ.

5. Oświadczamy, iż w przypadku braku możliwości zapewnienia miejsc noclegowych w hotelu podstawowym, wskazanym pkt. 2 i pkt. 3 Formularza ofertowego, w ramach „zamówienia podstawowego” lub zamówienia realizowanego na podstawie „prawa opcji”,

zapewnione zostaną Zamawiającemu usługi hotelowe o równorzędnym standardzie spełniającym wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w tej samej cenie jednostkowej zgodnie z ofertą w następującym zastępczym (dodatkowym) hotelu/obiekcie Hotel dodatkowy Gromada Warszawa Lotnisko, na terenie Warszawy w lokalizacji pod adresem ...)

6. Oświadczamy, że każdy pokój hotelowy, który zaoferujemy pracownikom Zamawiającego, spełnia wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do umowy) oraz odpowiada standardom co najmniej 3* (trzy gwiazdki).

/Podpis Wykonawcy/

8.3. akceptuję wszystkie postanowienia zawarte w SIWZ,

8.4. zobowiązuję się do zawarcia Umowy, w oparciu o istotne postanowienia umowy (Projekt Umowy), w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego,

8.8. oświadczam, że oferowane usługi spełniają wszystkie wymagania określone w SIWZ.

8.9. oświadczam, iż oferowane rozwiązanie posiada na dzień składania ofert funkcjonalności wskazane w Załączniku nr 1 do projektu Umowy - Specyfikacja wymagań funkcjonalnych i pozafunkcjonalnych [systemu.]

Pouczony o odpowiedzialności karnej (m. in. z art. 297 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny Dz. U. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.) oświadczam, że oferta oraz załączone do niej dokumenty opisują stan prawny i faktyczny aktualny na dzień złożenia oferty.

Wykonawca „Platon” Zarządzanie i Finanse dr A. U. złożył:

Załącznik nr 4 do SIWZ - OŚWIADCZENIE 1 - O SPEŁNIANIU WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO NA PODSTAWIE ART. 22 UST.1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2015 r. , poz. 2164)

Przystępując do postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na: „Usługi hotelowe w Warszawie dla pracowników UKNF - DIB oraz DBS z Wydziałów w lokalizacjach zamiejscowych z uwzględnieniem „prawa opcji” zgodnie z art. 44 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) w imieniu reprezentowanej/y* przeze mnie firm/y* ...oświadczam, że: spełniam/y* warunki dotyczące:

- 1) posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania;
- 2) posiadania wiedzy i doświadczenia;

- 3) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
- 4) sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Załącznik nr 6 do SIWZ Wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy usług w celu wykonania zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami

OŚWIADCZAM(Y), ŻE: stosownie do treści pkt 4.1.3 SIWZ dysponuję następującym zapleczem technicznym:

Lp. Nazwa i adres hotelu podstawowego o standardzie co najmniej 3* (trzy gwiazdki)- Hotel De Silva adres ul. Kubickiego 3, 02-954 Warszawa

Opis techniczny: liczba miejsc noclegowych 72, hotel zlokalizowany w odległości 7,98 km od Dworca Centralnego w Warszawie .

Podstawa do dysponowania - umowa o współpracy.

Wykonawca „Platon” Zarządzanie i Finanse dr A. U., złożył zgodnie z pkt 5.5.1 SIWZ - Decyzję Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 28 sierpnia 2013 r. wydaną na podstawie art. 38 ust. 1 i art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o usługach turystycznych (t. j. Dz. U. z 2004 roku, Nr 223, poz. 2268 z późn. zm.) o zaszerogowaniu obiektu hotelarskiego do kategorii 3* (trzy gwiazdki) - w odniesieniu do Hotelu De Silva (nazwa hotelu/obiektu) na terenie Warszawy w lokalizacji pod adresem ul. Kubickiego 3, 02-954 Warszawa.

W dniu 31 maja 2016 r. pracownik odwołującego pani K. S. - przekazała następującą informację pani M. R., upoważnionej przez zamawiającego do kontaktu w sprawach dotyczących przetargu: „Przeprowadziliśmy wizję lokalną w Hotelu De Silva Wilanów. Hotel z całą pewnością nie posiada pokoi z klimatyzacją nie spełnia zatem zapisu pkt 4 załącznika nr 1 do Umowy. "Każdy pokój hotelowy, który zaoferuje Wykonawca, powinien odpowiadać standardom co najmniej 3* (trzy gwiazdki) i być dodatkowo wyposażony w miejsce do pracy, tj. dodatkowy stolik lub biurko, odpowiednio oświetlone lampą o natężeniu minimum 500 luksów. Przy miejscu do pracy powinien być zapewniony bezpośredni i łatwy dostęp, do co najmniej jednego wolnego gniazdka elektrycznego, z możliwością podłączenia komputera przenośnego. Ponadto w każdym pokoju powinna znajdować się sprawna klimatyzacja oraz sprawny czajnik elektryczny do zagotowania wody na herbatę i kawę."

Dowód: - wydruk wiadomości pani K. S. skierowanej do pani M. R. w dniu 31 maja 2016 roku

W dniu 7 czerwca 2016 r. zamawiający skierował do wykonawcy „Platon” Zarządzanie i Finanse dr A. U., na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, wezwanie do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty. W treści wezwania powołał się na przekazane przez odwołującego w

dniu 31 maja 2016 roku informacje na temat złożenia przez ww. Wykonawcę oferty, która nie spełnia wszystkich wymagań zamawiającego w pkt. 3.1.1. ust. 4 SIWZ oraz pkt 4 Załącznika nr 1 do projektu Umowy, tj. "Każdy pokój hotelowy, który zaoferuje Wykonawca, powinien odpowiadać standardom co najmniej 3* (trzy gwiazdki) i być dodatkowo wyposażony w miejsce do pracy, tj. dodatkowy stolik lub biurko, odpowiednio oświetlone lampą o natężeniu minimum 500 luksów. Przy miejscu do pracy powinien być zapewniony bezpośredni i łatwy dostęp, do co najmniej jednego wolnego gniazdka elektrycznego, z możliwością podłączenia komputera przenośnego. Ponadto w każdym pokoju powinna znajdować się sprawna klimatyzacja oraz sprawny czajnik elektryczny do zagotowania wody na herbatę i kawę".

Zdaniem wykonawcy KDK Sp. z o.o. Wykonawca „Platon” (...) w zaoferowanym obiekcie podstawowym De Silva Wilanów, ul. Kubickiego 3, 02-954 Warszawa nie dysponuje pokojami posiadającymi klimatyzację.

Mając na uwadze przytoczony wyżej zarzut, Zamawiający zwraca się z prośbą o wyjaśnienie w wyznaczonym terminie, poprzez szczegółowe opisanie wyposażenia pokoi zaoferowanych przez wykonawcę w Hotelu De Silva Wilanów, zaproponowanym w złożonej ofercie wraz z przedstawieniem dowodów potwierdzających wymagania zamawiającego określone w SIWZ oraz Załączniku nr 1 do projektu Umowy".

W odpowiedzi na powyższe wezwanie z dnia 9 czerwca 2016 r. wykonawca „Platon” Zarządanie i Finanse dr A. U. przedstawił wyjaśnienie, że wykonawca KDK Sp. z o.o. nie dochował należytej staranności badając przedmiotową sprawę i nie mając należytej wiedzy wprowadził zamawiającego w błąd. *„Przygotowując się do powyższego zamówienia, analizując dogłębnie specyfikę i opis zamówienia wraz z partnerem handlowym, poczyniono określone inwestycje tak, aby podczas realizacji przedmiotowego zamówienia pokoje były zgodne z oczekiwaniami Zamawiającego, posiadały klimatyzację i nie budziły zastrzeżeń przyszłych Gości”. Wszelkie informacje złożone na czas otwarcia ofert są rzetelne i zgodne z opisem zamówienia.”*

W dniu 8 lipca 2016 r. zamawiający powiadomił wykonawców o wyborze oferty wykonawcy „Platon” Zarządanie i Finanse dr A. U. .

Izba zważyła, co następuje.

Odwołujący wykazał legitymację do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Ubiega się o przedmiotowe zamówienie, mógł zatem dowodzić, że czynności zamawiającego wobec oferty konkurenta - „Platon” Zarządanie i Finanse dr A. U., zostały przedsięwzięte z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, co godziło w interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia i mogło go narażać na poniesie szkody, skoro oferta odwołującego - po wyeliminowaniu skarżonego wykonawcy byłaby najkorzystniejsza.

Postępowanie dowodowe w sprawie wykazało, że zarzut odwołującego sprowadzał się do twierdzeń, że wybrany wykonawca „Platon” Zarządzanie i Finanse dr A. U. zaoferował świadczenie usług w obiekcie hotelowym De Silva Wilanów, ul. Kubickiego 3, 02-954 Warszawa, który nie dysponuje pokojami posiadającymi klimatyzację.

Bez wątpliwości zamawiający wymagał, żeby wykonawca zapewnił hotel o poziomie wyposażenia oraz zakresie i jakości świadczonych usług, w tym usług gastronomicznych - co najmniej 3* (trzy gwiazdki). Każdy pokój hotelowy, który zaoferuje Wykonawca, powinien odpowiadać standardom co najmniej 3* (trzy gwiazdki) i być dodatkowo wyposażony w miejsce do pracy, tj. dodatkowy stolik lub biurko, odpowiednio oświetlone lampą, o natężeniu minimum 500 luksów. Przy miejscu do pracy powinien być zapewniony bezpośredni i łatwy dostęp, do co najmniej jednego wolnego gniazdka elektrycznego, z możliwością podłączenia komputera przenośnego. Ponadto w każdym pokoju powinna znajdować się sprawna klimatyzacja oraz sprawny czajnik elektryczny do zagotowania wody na herbatę i kawę. Powyższy warunek został wielokrotnie i dosłownie powtórzony w SIWZ i w załącznikach - w tym samym brzmieniu.

Odwołujący pominął, że także na wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie punktu 4.1.3 SIWZ - dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym wykonawca był zobowiązany wykazać, że dysponuje 1 hotelem podstawowym o standardzie co najmniej 3 * (trzy gwiazdki) spełniającym wyznaczone warunki.

Wymóg w odniesieniu do oferowanego obiektu hotelowego ma więc dwójaki charakter. Z jednej strony odnosi się do spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym - określonym w art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, z drugiej zaś strony dotyczy treści oferty - sposobu wykonywania przedmiotowego zamówienia w obiekcie przystosowanym funkcjonalnie do potrzeb zamawiającego - wymienionym w ofercie wykonawcy.

W oparciu o wymagane i złożone dokumenty, tj.: wyspecyfikowany w załączniku nr 6 do SIWZ i formularzu oferty - opis zaoferowanego Hotelu De Silva i oświadczenia wykonawcy „Platon” Zarządzanie i Finanse dr A. U. - „*Oświadczamy, że każdy pokój hotelowy, który zaoferujemy pracownikom Zamawiającego, spełnia wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do umowy) oraz odpowiada standardom co najmniej 3* (trzy gwiazdki)*” - zamawiający był w stanie zweryfikować zdolność techniczną wykonawcy do realizacji zamówienia oraz zgodność treści oferty z istotnymi postanowieniami SIWZ w odniesieniu do sposobu realizacji przedmiotu zamówienia.

Kluczowe znaczenie posiadał opis zamawiającego odnoszący się do klimatyzacji - „w każdym pokoju powinna znajdować się sprawna klimatyzacja”.

Z przytoczonego opisu wymagań zamawiającego w tej kwestii - nie można było wywodzić, iż zamawiający wyznaczył warunek techniczny - stałej centralnej instalacji klimatyzacji w całym budynku, a co za tym idzie w pokojach dla gości.

W ocenie Izby, opis wyposażenia oferowanego hotelu, że „w każdym pokoju powinna znajdować się sprawna klimatyzacja”, spełniało także zastosowane przez przystępującego rozwiązanie - zainstalowania w pokojach hotelowych De Silva Wilanów klimatyzatorów przenośnych - co zamawiający potwierdził w trakcie rozprawy. Zamawiający nie podał definicji co będzie traktował jako spełnienie funkcjonalne warunku „w każdym pokoju powinna znajdować się sprawna klimatyzacja”, ani nie ustanowił wymagań technicznych w tym zakresie.

Nie miała więc znaczenia przedstawiona przez odwołującego opinia rzeczoznawcy, że rodzaj urządzeń, który zakupił przystępujący w danym celu - wykazania spełnienia warunków uczestnictwa w przetargu - nie odpowiada pojęciu klimatyzacji.

Odwołujący przemilczał również istotny fakt, że wykonawca „Platon” Zarządanie i Finanse dr A. U., złożył zgodnie z pkt 5.5.1 SIWZ - Decyzję Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 28 sierpnia 2013 r. wydaną na podstawie art. 38 ust. 1 i art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o usługach turystycznych (t. j. Dz. U. z 2004 roku, Nr 223, poz. 2268 z późn. zm.) o zaszeregowaniu obiektu hotelarskiego do kategorii 3* (trzy gwiazdki) - w odniesieniu do Hotelu De Silva ul. Kubickiego 3, 02-954 Warszawa. Z powyższego wynika, że brak stałej instalacji klimatyzacyjnej obiektu hotelowego - nie uniemożliwiało zaliczeniu go przez uprawniony organ do kategorii 3* (trzy gwiazdki) - wymaganej przez zamawiającego.

Na wyznaczony upływ terminu składania ofert - 18 kwietnia 2016 r. wykonawca „Platon” Zarządanie i Finanse dr A. U. wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu, złożył wymagane w SIWZ oświadczenia i dokumenty, w tym:

- Załącznik nr 4 do SIWZ - Oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy Pzp:

- Załącznik nr 6 do SIWZ Wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy usług w celu wykonania zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami, że stosownie do treści pkt 4.1.3 SIWZ dysponuję następującym zapleczem technicznym: hotel podstawowy o standardzie co najmniej 3* (trzy gwiazdki) - Hotel De Silva adres ul. Kubickiego 3, 02-954 Warszawa, spełniającym pozostałe warunki zamawiającego, w tym wymóg, że „w każdym pokoju powinna znajdować się sprawna klimatyzacja”.

Innych dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, niż ww. wymienione na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy Pzp - zamawiający nie żądał. W punkcie 5.1.2 SIWZ zapowiedział, że dokumentami potwierdzającymi spełnianie warunku, o którym mowa w punkcie 4.1.3. jest wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług w celu realizacji zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami - Załącznik nr 6 do SIWZ

W odniesieniu do zarzutu odwołującego, że oferowany przez konkurenta hotel De Silva Wilanów nie spełnia wymogów opisu przedmiotu zamówienia, zatem oferta wykonawcy „Platon” Zarządzanie i Finanse dr A. U. powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, jako niezgodna z treścią SIWZ - Izba uwzględniła oprócz treści oferty, wyjaśnienia przystępującego „Platon” Zarządzanie i Finanse dr A. U., i przedstawione przez przystępującego dowody, tj. wyjaśnienia z dnia 9 czerwca 2016 r., że: *„Przygotowując się do powyższego zamówienia, analizując dogłębnie specyfikę i opis zamówienia wraz z partnerem handlowym, poczyniono określone inwestycje tak, aby podczas realizacji przedmiotowego zamówienia pokoje były zgodne z oczekiwaniami Zamawiającego, posiadały klimatyzację i nie budziły zastrzeżeń przyszłych Gości”*.

Przytaczane wyżej wyjaśnienie, jakkolwiek dosyć oszczędne w treści, koresponduje z dowodami przedłożonymi przez przystępującego w sprawie odwoławczej, tj. z:

- pismem dyrektora oferowanego Hotelu z 04.04.2016 r. informującym: *„że obiekt nasz posiada 3 gwiazdki(...). Ponadto aby spełnić wymagania specyfikacji Zamawiającego, wyrażam zgodę, aby zakupione przez Pana firmę przenośne klimatyzatory pokojowe umieścić w naszych jednostkach na czas realizacji przedmiotowego zamówienia.”*

- dowodem zakupu z dnia 8.04.2016 r.- 60 sztuk klimatyzatorów EUROM COOLBEST KT - 24.

Bezprzedmiotowe były dowody wnioskowane przez odwołującego, że firma sprzedawcy została zlikwidowana 18 kwietnia 2016 r. Urządzenia zostały zakupione dnia 8 kwietnia 2016 r. Umowa sprzedaży ma charakter konsensualny, i dla swej skuteczności nie wymaga wydania rzeczy sprzedanej. Skoro przystępujący nabył omawiane klimatyzatory, mógł oświadczyć, że na upływ terminu składania ofert, dysponował warunkami technicznymi do świadczenia zamawianej usługi hotelowej, bez względu na to, że na ten moment nie umieścił klimatyzatorów w pokojach hotelowych, gdyż nie wiąże go jeszcze z zamawiającym umowa.

Izba uznała, wskazany sposób zapewnienia klimatyzacji - poprzez klimatyzatory przenośne, jako spełniający wymóg opisu przedmiotu zamówienia - że „w każdym pokoju powinna znajdować się sprawna klimatyzacja”. Dawало do podstawy zamawiającemu do

pozytywnego ustalenia i zweryfikowania zgodność treści oferty „Platon” Zarządzanie i Finanse dr A. U. przedstawionej według Załącznika nr 1 do SIWZ (Formularza ofertowego) z istotnymi postanowieniami SIWZ w odniesieniu do sposobu realizacji przedmiotowego zamówienia, ze względu na odrębne od kategoryzacji obiektu, wyznaczone standardy funkcjonalne.

Zgodnie z regulacją art. 82 ust. 3 ustawy Pzp, treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści obu tych dokumentów można uznać, iż istotne postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp nakazuje zamawiającemu odrzucenie oferty, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tej ustawy. Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odnosi się zaś do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia, w szczególności co do zakresu, ilości, ceny, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego.

Izba podziela poglądy, że w przypadku oferowania oznaczonego sposobu świadczenia usługi, mamy do czynienia z oświadczeniem woli, zobowiązaniem się do spełnienia określonego świadczenia, w czasie, miejscu i na warunkach określonych przez zamawiającego, zatem to samo zobowiązanie się do świadczenia - stanowi treść oferty i jeśli w zakresie oferowanego przedmiotu - koreluje z wymaganiami zamawiającego, nie może być uznane za niezgodne z SIWZ w oparciu o dowolne założenia odwołującego, nie wynikające wprost z SIWZ, że spełnienie wymogu, aby w oferowanym hotelu De Silva znajdowały się klimatyzowane pomieszczenia - wymagało będzie przeprowadzenia inwestycji budowlanych. Jeśli wykonawca zobowiązuje się do spełnienia określonego świadczenia, a świadczenie to odpowiada wymaganiom zamawiającego - nie można zarzucać niezgodności oferty z treścią SIWZ na tej podstawie, że w momencie zaktualizowania się obowiązku wykonania usługi w terminie umownym, wykonawca wybrany - nie będzie posiadał stosownie wyposażonych w klimatyzację pokoi hotelowych do korzystania z nich przez pracowników zamawiającego i warunków do świadczenia w nim oferowanych usług.

Zobowiązaniu wykonawcy do spełnienia określonego świadczenia - bez pewności i udowodnienia, np. w odniesieniu do uznania złożonej deklaracji - za świadczenie niemożliwe do spełnienia - nie można zarzucać niezgodności oferty z treścią SIWZ. Oferta stanowi podstawę nawiązania stosunku umownego, ma charakter obligacyjny, skutkujący

obowiązkiem określonego świadczenia w razie przyjęcia oferty przez jej adresata. Zamawiający może oceniać zgodność treści oferty wykonawcy wyłącznie w odniesieniu do warunków, które ustanowił i na podstawie dokumentów, które wymienił w SIWZ - jako narzędzie tej oceny. W tym przypadku, z uwagi na ustanowione warunki podmiotowe - obowiązywało wykazanie dysponowania spełniającym wymagania merytoryczne obiektem hotelowym, już na moment złożenia oferty, co zostało przez przystępującego uczynione.

Zamawiający dochował aktów staranności, i dodatkowo wyjaśnił kwestię spornej klimatyzacji, stosując art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści oferty. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty (...) oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Wyjaśnienia przystępującego, jako potwierdzone wiarygodnymi dowodami - zasługiwały na uwzględnienie, i nie doprowadziły do zmian w treści oferty - w sensie zmiany podjętego w ofercie zobowiązania.

Zarzuty naruszenia przez zamawiającego:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy „Platon” Zarządzenie i Finanse dr A. U., ze względu na okoliczność, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż występuje jej merytoryczna niezgodności z oczekiwaniami zamawiającego wyrażonymi w treści SIWZ - oferowany przez wybranego wykonawcę - jako hotel podstawowy Hotel De Silva Wilanów (ul. Kubickiego 3, 02-954 Warszawa) nie spełnia wymogów SIWZ, w pokojach hotelu nie znajduje się klimatyzacja, czego wymaga zamawiający, a nie jest to niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, podlegająca poprawie przez zamawiającego na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp,

2. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 3 tej ustawy - poprzez wybór oferty wykonawcy „Platon” Zarządzenie i Finanse dr A. U. niezgodnie z przepisami ustawy Pzp - nie znalazły potwierdzenia w materiale dowodowym sprawy.

W tym stanie rzeczy Izba oddaliła odwołanie, o czym orzekła na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp.

Na podstawie § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), Izba

zaliczyła uiszczoną przez odwołującego kwotę z tytułu wpisu na poczet kosztów postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....