

POSTANOWIENIE
z dnia 21 listopada 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 21 listopada 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 listopada 2019 r. przez wykonawcę: **K. D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Budowlanych, Inżynierskich, Agrotechnicznych "GLOBAL 2" K. D., ul. Jodłowa 23, 26-600 Radom**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji, ul. Traugutta 30/30A, 26-600 Radom**

postanawia:

1) umarza postępowanie odwoławcze;

2) koszty postępowania odwoławczego znosi wzajemnie i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: K. D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Budowlanych, Inżynierskich, Agrotechnicznych "GLOBAL 2" K. D., ul. Jodłowa 23, 26-600 Radom kwoty **15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Radomiu.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji z siedzibą w Radomiu – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Utrzymanie czystości w pasach drogowych miasta Radomia – rejony południowe”, Numer referencyjny: NZ.8161.54.2019, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawa Pzp”, „Pzp” lub „ustawa”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 12.08.2019 r. pod numerem 2019/S 154-380227.

Wartość zamówienia jest większa niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Odwołujący – K. D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Budowlanych, Inżynierskich, Agrotechnicznych "GLOBAL 2" K. D. z siedzibą w Radomiu – wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego i unieważnienia Postępowania.

Wnioski - wskazując na poniższe zarzuty, Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. unieważnienie czynności unieważnienia Postępowania;
3. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
4. wybór oferty Odwołującego;
5. ewentualne uwzględnienie i wezwanie w oparciu o art. 26 ust. 4 Pzp do wyjaśnień w zakresie przedłożonych oświadczeń;
6. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów prawnych:

1. art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 78¹ k.c. przez błędne odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy sprawa dotyczy dokumentu podmiotowego na wykazanie braku podstaw do wykluczenia w zakresie podmiotu trzeciego Odwołującego, który znajduje się w aktach sprawy jedynie z ewentualną oczywistą omyłką pisarską, albowiem zamiast w dwóch załącznikach p. U. D. oraz p. D. D. (załącznik nr 7 do SIWZ) wyrażenia „rejon południowo wschodni” było „rejon północno zachodni” (pozostała treść oświadczenia zgodna z załącznikiem nr 7 do SIWZ);
2. art. 26 ust. 6 Pzp w zw. z § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z 26 lipca 2016 r. w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o

- udzielenie zamówienia (dalej jako „Rozporządzenie Dokumentowe”) przez nie uznanie, że Zamawiający był w posiadaniu dokumentów w postaci wypełnionych przez podmiot trzeci oświadczeń wg załącznika nr 7 do SIWZ przez p. U. D. oraz p. D. D. o treści tożsamej, jak wzór w niniejszej sprawie, tyle że w przetargu Zamawiającego pt. Przetarg nieograniczony nr 53.2019 na utrzymanie czystości w pasach drogowych miasta Radomia - rejony północne, w którym to ww. oświadczenia o tożsamej treści się znajdują, albowiem w tej sprawie podmiot trzeci złożył najkorzystniejszą ofertę, a złożenie przez Odwołującego tego oświadczenia z postępowania 53.2019 wskazuje, gdzie te oświadczenie się znajdowały;
3. ewentualnie art. 26 ust. 4 Pzp przez zaniechanie wezwania do wyjaśnień w zakresie treści oświadczenia złożonych przez podmiot trzeci tj. oświadczeń wg załącznika nr 7 do SIWZ przez p. U. D. oraz p. D. D. dotyczących określenia części zamówienia;
 4. art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp przez unieważnienie Postępowania, podczas gdy oferta Odwołującego była ofertą ważną, a zatem nie zaszła podstawa do unieważnienia.

Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (odpowiedź na odwołanie z dnia 19.11.2019 r.), że *uwzględni w całości zarzuty podniesione w tym odwołaniu i informuje, że dokona unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i unieważnienia czynności unieważnienia postępowania na część 1 – rejon południowo-wschodni oraz dokona powtórzenia czynności badania i oceny oferty i wyboru oferty najkorzystniejszej na część 1 – rejon południowo-wschodni. Wobec powyższego Zamawiający wnosi o umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego i wzajemne zniesienie kosztów.*

Krajowa Izba Odwoławcza – na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron – uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. W postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca (termin upłynął w dniu 18 listopada 2019 r. – na podstawie informacji Zamawiającego z dnia 19.11.2019 r. o przesłaniu wykonawcom kopii odwołania drogą elektroniczną w dniu 15.11.2019 r.).

W tych okolicznościach Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie ze wskazanym przepisem Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, Izba uwzględniła przepisy art. 186 ust. 6 pkt 1 tej ustawy oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit.

a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972).

Przewodniczący: