

Sygn. akt: KIO 1014/15

WYROK
z dnia 8 czerwca 2015 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 maja 2015 roku i 1 czerwca 2015 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 maja 2015 roku przez wykonawcę IT Projekt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Akademię Górniczo – Hutniczą w Krakowie, Akademickie Centrum Komputerowe CYFRONET AGH

orzeka

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę IT Projekt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę IT Projekt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2 zasądza od wykonawcy wykonawcę IT Projekt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz Zamawiającego Akademię Górniczo – Hutniczą w Krakowie, Akademickie Centrum Komputerowe CYFRONET AGH kwotę 5 422,96 zł 00 gr (słownie: pięć

tysięcy czterysta dwadzieścia dwa złote, dziewięćdziesiąt sześć groszy) stanowiącą koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdów na rozprawę.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Akademia Górniczo – Hutniczą w Krakowie, Akademickie Centrum Komputerowe CYFRONET AGH (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą *Rozbudowę klastra obliczeniowego „Prometheus” o dodatkowe, bezpośrednio chłodzone cieczą serwery obliczeniowe dla potrzeb projektu PLGrid CORE.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 5 maja 2015 roku pod numerem 2015/S 086-155067.

15 maja 2015 roku Odwołujący działając na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2013 r., poz. 907 z późn. zm.; dalej: ustawa lub pzp), wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, a także w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty;
- 2) naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 3 ustawy przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych przy jednoczesnym braku dopuszczenia rozwiązań równoważnych;
- 3) naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 4 ustawy w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2) ustawy przez dokonanie opisu sposobu spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w sposób nadmierny, niezwiązany i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i uniemożliwiający prowadzenie postępowania w sposób konkurencyjny;

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz zmianę treści postanowień SIWZ oraz

ogłoszenia o zamówieniu w ten sposób, aby opis przedmiotu zamówienia był zgodny z art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy i zapewniał uczciwą konkurencję oraz równy dostęp wykonawców do zamówienia (art. 7 ust. 1 ustawy), zgodnie z żądaniami podniesionymi w treści uzasadnienia niniejszego odwołania oraz zmianę treści SIWZ oraz ogłoszenia w zakresie opisu sposobu spełniania warunku wiedzy i doświadczenia - w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania oraz wykreślenie wymogu zawartego w punkcie III SIWZ - tj. konieczności złożenia oferty w obu częściach postępowania.

Odwołujący podniósł, że ma interes we wniesieniu odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym wybór jego oferty i uzyskanie zamówienia. Odwołujący wskazuje, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia postawionych przez Zamawiającego licznych, nadmiernie rygorystycznych i nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia ograniczeń godzących w zasadę uczciwej konkurencji. Odwołujący nadto wskazuje, iż objęte odwołaniem czynności prowadzą do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu złożenia oferty i ubiegania się o udzielenie zamówienia. Sprzeczne z ustawą czynności Zamawiającego w sposób negatywny oddziałują na możliwość udziału Odwołującego w postępowaniu.

Odwołujący następująco uzasadnił przedstawione w odwołaniu zarzuty:

I. Przedmiot zamówienia i uzasadnienie zarzutów Odwołującego:

Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest rozbudowa klastra obliczeniowego „Prometheus” o dodatkowe, bezpośrednio chłodzone cieczą serwery obliczeniowe dla potrzeb projektu PLGrid CO RE.

Opis wymagań technicznych dotyczących tego systemu Zamawiający zawarł w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający opisując przedmiot zamówienia dopuścił się naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy. Zamawiający zamiast wskazać na cechy funkcjonalno-użytkowe zamawianego systemu, odniósł się wyłącznie do szczegółowych, specyficznych cech (parametrów) technicznych jego poszczególnych

komponentów, przez co w sposób zarówno pośredni jak i bezpośredni wskazał konkretne urządzenia które muszą zostać zaoferowane. Tak opisany przedmiot zamówienia całkowicie wyłącza konkurencję i jest niezgodny z Rekomendacjami Prezesa UZP dotyczącymi udzielania zamówień publicznych na systemy informatyczne. Z wytycznych zawartych w Rekomendacjach wynika, że wymagania Zamawiającego winny być sformułowane przede wszystkim w taki sposób, aby rozbudowa systemu nie implikowała konieczności użycia sprzętu oferowanego przez wykonawcę podstawowego systemu, w sytuacji gdy ten sam rezultat można osiągnąć przez opisanie wymagań funkcjonalnych.

Opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazywanie konkretnych urządzeń odnoszących się do komponentów zamawianego sprzętu jest więc niedopuszczalne, ponieważ narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Jednocześnie, tak opisany przedmiot zamówienia nie pozwala w dostateczny sposób na określenie przeznaczenia zamawianego sprzętu, funkcjonalności które powinien zapewniać oraz w jaki sposób powinien być skonfigurowany. W istotny sposób utrudnia to weryfikację, czy wymogi techniczne postawione przez Zamawiającego są uzasadnione jego obiektywnymi potrzebami, a także prawidłowe oszacowanie ceny oferty. Opis przedmiotu zamówienia dla postępowania nie jest więc jednoznaczny i nie zawiera wszystkich ustawowo wymaganych elementów, a zatem narusza art. 29 ust. 1 i 2 ustawy.

Nadto, opis przedmiotu zamówienia dla postępowania zawiera wymagania, których łączne spełnienie sprawia, że tylko urządzenia jednego producenta (HP) mogą je spełnić (por. pkt II Odwołania, gdzie parametry te zostały opisane). Drobiazgowo opisywanie przedmiotu zamówienia w oparciu o z góry określony produkt stanowi natomiast jawne i jednoznaczne złamanie podstawowych zasad i celów ustawy. W ocenie Odwołującego wymagania Zamawiającego w zakresie przedmiotu zamówienia, nie znajdują również uzasadnienia w specyfice przedmiotu zamówienia ani obiektywnych potrzebach Zamawiającego. *Zasadę uczciwej konkurencji narusza zbyt rygorystyczne określenie wymagań odnoszących się do przedmiotu zamówienia, jeżeli nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia* (KIO/UZP 1273/08). Każde bowiem zawarte w opisie przedmiotu zamówienia wymaganie specyficznego parametru technicznego komponentów winno jednoznacznie wynikać ze specyfiki zastosowań, dla których sprzęt jest nabywany. Zamawiający w SIWZ w żaden sposób nie uzasadnił, czy też nie wskazał powodów, dla których narzucił taką, a nie inną architekturę sprzętową. Zastosowane przez Zamawiającego wymagania ograniczają krąg potencjalnych wykonawców bez żadnego istotnego uzasadnienia merytorycznego czy

technicznego. Zamawiający ma prawo opisywać przedmiot według własnych wymagań czy potrzeb, jednak w każdym takim przypadku na Zamawiającym spoczywa obowiązek uzasadnienia odstąpienia od ogólnych zasad opisu przedmiotu zamówienia. W art. 29 ust. 2 ustawy mowa jest o tym, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Przepis ten należy interpretować w odniesieniu do art. 7 ust. 1 statuującego zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców. Te zasady mają gwarantować dostęp do zamówień publicznych na równych prawach wszystkim podmiotom zdolnym do wykonania zamówienia, a prawidłowość i zrozumiałość opisu przedmiotu zamówienia ma w tym zakresie kluczowe znaczenie. Mając na uwadze powyższe nie ulega wątpliwości, że Zamawiający naruszył powołane na wstępie przepisy ustawy.

a) Definicja wyspy serwerów obliczeniowych (pkt. 1.4 Załącznik nr 1 do SIWZ)

SIWZ: *Wyspa serwerów obliczeniowych - przyjęty na etapie wdrożenia klastra "Prometheus" sposób podziału jego struktury na określone bloki funkcjonalne; pojedyncza wyspa obliczeniowa klastra "Prometheus" składa się fizycznie z:*

- a. *jednej szafy dystrybucji chłodu HP Apollo 8000 i CDU Rack,*
- b. *czterech szaf HP Apollo f8000 Rack z serwerami obliczeniowymi.*

Zamawiający narzuca w definicji konieczność zastosowania konkretnie 4 szaf HP Apollo f8000 Rack. Na rynku istnieje wiele innych rozwiązań pozwalających na zastosowanie większej liczby niż 4 szafy obliczeniowe do jednej szafy dystrybucji chłodu. Możliwe jest zastosowanie np. 20 szaf na jedną szafę dystrybucji chłodu.

W definicji Zamawiający wskazuje konkretne nazwy urządzeń firmy HP, co w oczywisty sposób narusza art. 29 ust. 3 ustawy, zgodnie z którym zakazany jest opis przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. Tak więc przepis art. 29 ust. 3 ustawy wyraża jasno sformułowany zakaz opisywania przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych. Jednocześnie, mając na względzie fakt, że jego bezwzględne przestrzeganie byłoby w praktyce niemożliwe, ustawodawca przewidział po stronie Zamawiającego uprawnienie do posłużenia się w opisie przedmiotu zamówienia ww. elementami, stawiając jednocześnie trzy istotne warunki, które muszą zostać spełnione łącznie:

- a) opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia jest uzasadnione jego specyfiką,
- b) w powyższych okolicznościach zamawiający nie jest w stanie opisać przedmiotu zamówienia przy użyciu dostatecznie dokładnych określeń oraz
- c) odniesieniu co do zasady zabronionych określeń towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

Należy przy tym zauważyć, że nie jest wystarczające ograniczenie się przez Zamawiającego tylko do zamieszczenia w opisie przedmiotu zamówienia ww. sformułowania bez jednoczesnego wskazania parametrów, w oparciu o które ustalana będzie równoważność rozwiązań proponowanych przez wykonawców (KIO 1931/14).

Odwołujący wnosi o zmianę definicji wyspy serwerów obliczeniowych tak by wyłączyć z opisu nazwy własne właściwe dla rozwiązań jednego producenta, zastąpić je zaś opisem wymagań funkcjonalnych, alternatywnie - opisać za pomocą obiektywnych parametrów rozwiązania, które będą uznane za równoważne. Zdaniem Odwołującego za pomocą wymagań funkcjonalnych winien zostać dokonany opis szafy dystrybucji chłodu oraz z szafy z serwerami obliczeniowymi w ilości zależnej od wydajności szafy dystrybucji chłodu.

- b) Charakterystyka miejsca instalacji - dostępne zasoby oraz ograniczenia infrastrukturalne (pkt 2.3.1 Załącznik nr 1 do SIWZ)

Wymóg Zamawiającego: *Serwerownia G10, w której zlokalizowany jest posiadany przez Zamawiającego klaster "Prometheus", została wyposażona w system bezpośredniego chłodzenia cieczą dedykowany dla platformy HP Apollo 8000. W jego skład wchodzi specjalne magistrale dla pierwotnej i wtórnej pętli obiegu chłodzenia. Obieg pierwotny, obejmujący szafy dystrybucji chłodu oraz umieszczoną na dachu budynku suchą chłodnicę (ang. dry cooler), posiada odpowiednie przyłącza rezerwowe, umożliwiające zainstalowanie dodatkowej wyspy obliczeniowej, złożonej maksymalnie z jednej jednostki dystrybucji chłodu HP Apollo 8000 iCDU Rack oraz czterech szaf obliczeniowych HP Apollo f8000 Rack. Obieg wtórny, obejmujący szafy dystrybucji chłodu oraz szafy obliczeniowe wraz z serwerami, wymaga rozbudowy.*

Obieg pierwotny i chłodnica (dry cooler) posiada możliwość przyłączenia po prostu dodatkowych szaf chłodzonych wodą. Zamawiający w SIWZ nie wyjaśnia dlaczego nie można do chłodnicy i rur przyłączyć innych klastrów niż produkcji firmy HP. Większość klastrów chłodzonych wodą korzysta z chłodnicy (dry cooler) i rur (magistrali) obwodu pierwotnego do chłodzenia urządzeń. Rury łączone są w sposób standardowy jak każde rury

transportujące wodę / płyn. Odwołujący wniósł o wyłączenie nazw własnych z opisu, a także o określenie parametrów i udostępnienie dokumentacji urządzeń wchodzących w skład obiegu pierwotnego tj. dry cooler, oraz dokumentacji technicznej i powykonawczej w zakresie zastosowanej instalacji obiegu pierwotnego oraz o podanie średnich / minimalnych / maksymalnych dostępnych / mierzalnych w stosowanym obiegu parametrów takich jak rodzaj płynu / chłodziwa, wartości przepływów, wartości ciśnień, obciążenie dry coolera itp., gdyż obecne zapisy są niejednoznaczne i niewyczerpujące. Brak wskazanych powyżej informacji powoduje, że niemożliwe jest również dokonanie kalkulacji ceny oferty i dobór optymalnych z punktu widzenia funkcjonalności rozwiązań. W systemie zamówień publicznych nie może być przyzwolenia na praktyki, które usiłuje w niniejszym postępowaniu wprowadzić Zamawiający, gdzie rozbudowa systemu musi być oparta wyłącznie na rozwiązaniach technicznych i sprzęcie oferowanym przez jednego producenta, mimo że nie wskazują na to żadne faktyczne wymogi techniczne.

c) Ogólne warunki rozbudowy dla części A i B (pkt 3.1.6 Załącznik nr 1 do SIWZ)
Zamawiający zapisał, że określa w specyfikacji cechy minimalne. Wykonawca zaś może dostarczyć komponenty o cechach lepszych, pod warunkiem zachowania pełnej kompatybilności. Jednakże nie określił na czym polega pełna kompatybilność i z czym dostarczane komponenty muszą być kompatybilne. Jest to kolejny przykład braku precyzji w opisie przedmiotu zamówienia powodujący, że Wykonawca nie ma pewności co do prawidłowości doboru sprzętu. Warto dodać, że zaoferowanie rozwiązania nie spełniającego wymagań SIWZ (np. z uwagi na brak kompatybilności, która na etapie składania oferty nie jest znana) będzie powodowało odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - tj. z uwagi na niezgodność treści oferty ze specyfikacją. Z tego względu niezbędne jest dookreślenie na czym polega pełna kompatybilność, jakich komponentów dotyczy, dlaczego jest niezbędna.

d) Ogólne warunki rozbudowy dla części A i B (pkt 3.2.2 Załącznik nr 1 do SIWZ)
SIWZ: Wszystkie dostarczane serwery obliczeniowe typu 1 muszą zostać zainstalowane w maksymalnie jednej szafie rack.
W zakresie zadań A i B Zamawiający wymaga 72 serwerów, każdy wyposażony w 2 karty GPU. Taka gęstość serwerów mogących pomieścić 2 akceleratory graficzne każdy, jest dostępna wyłącznie w serwerach firmy HP rodzaj Apollo 8000. Z wiedzy Odwołującego wynika, że Zamawiający posiada praktycznie niezagospodarowane nowe centrum

przetwarzania danych o bardzo dużej powierzchni oraz plany dalszej rozbu dowy przestrzeni, więc nie ma technicznych ograniczeń by umieścić serwery w 2 szafach. Równocześnie jak widać na załączniku do SIWZ (Załącznik do opisu przedmiotu zamówienia nr 1), Zamawiający zakłada wydzielenie w postępowaniu miejsca w ilości 4 szaf + 1 szafa CDU (urządzenia chłodzące) a w samej serwerowni jest wiele niezagospodarowanego miejsca mogącego pomieścić wiele dodatkowych szaf. Oznacza to że zakładając wymóg dostawy do zadania A jednej szafy rack i jednej szafy CDU a dla zadania B jednej szafy rack, pozostają do dyspozycji 2 dodatkowe szafy rack do zagospodarowania a w samej serwerowni nie ma ograniczeń technicznych (brak przestrzeni) która nie pozwalałaby na zastosowanie większej ilości szaf. Odwołujący zaznacza że podobną gęstość zabudowy (72 serwery chłodzone wodą, każdy z 2 kartami GPU mogące być zainstalowane w szafach rack HP Apollo 8000) spełnia tylko produkt firmy HP.

Mając na uwadze zasadę konkurencyjności postępowań w aspekcie faktycznym a nie fikcyjnym Odwołujący wniósł o zmianę wymogu na: *Wszystkie dostarczane serwery obliczeniowe typu 1 muszą zostać zainstalowane w maksymalnie dwóch szafach rack.* Tak postawiony wymóg umożliwi konkurowanie Wykonawcom oferującym inne konstrukcje stosujące chłodzenie wodne.

e) Ogólne warunki rozbudowy dla części A i B (pkt 3.2.3 Załącznik nr 1 do SIWZ)

Zamawiający wymaga, aby wszystkie dostarczane serwery obliczeniowe typu 1 pozwalały na ich zamontowanie oraz poprawną eksploatację w posiadanych przez Zamawiającego szafach rack typu HP Apollo 8000 Rack.

Wymóg ten ogranicza konkurencję wyłącznie do produktu Apollo 8000 firmy HP oferowanego przez jednego Wykonawcę mogącego zaoferować dostawę urządzenia Apollo 8000. Należy zwrócić uwagę, że Zamawiający wymaga dostawy wyspy, tj. autonomicznego klastra z własną infrastrukturą chłodzenia, własną szafą chłodzenia (CDU) oraz szafami na serwery obliczeniowe. Powyższy zapis powoduje zaś udaremnienie jakiegokolwiek konkurencji w niniejszym postępowaniu i przeczy istocie przetargu nieograniczonego. Użyte sformułowanie „szafy rack typu” może świadczyć o tym, że Zamawiający dopuszcza zamontowanie serwerów również w innych szafach. Brak doprecyzowania i wskazania konkretnych parametrów powoduje jednak, że niemożliwie jest zaoferowanie właściwego urządzenia.

Odwołujący wniósł o wykreślenie tego wymogu.

f) Ogólne warunki rozbudowy dla części A i B (pkt 3.2.10.1 i 3.3.8.1 Załącznik nr 1 do SIWZ)

SIWZ: 3.2.10.1. *System zasilania serwerów obliczeniowych typu 1 musi być zbudowany w oparciu o zewnętrzne bloki zasilające, tj. odseparowane od serwerów urządzenia zasilające niezwiązane w sposób trwały z obudową serwera. Ich konstrukcja musi umożliwiać wyjmowanie serwerów obliczeniowych z szaf rack bez konieczności równoczesnego wyjmowania zewnętrznych bloków zasilających.*

3.3.8.1. *System zasilania serwerów obliczeniowych typu 2 musi być zbudowany w oparciu o zewnętrzne bloki zasilające, tj. odseparowane od serwerów urządzenia zasilające niezwiązane w sposób trwały z obudową serwera. Ich konstrukcja musi umożliwiać wyjmowanie serwerów obliczeniowych z szaf rack bez konieczności równoczesnego wyjmowania zewnętrznych bloków zasilających.*

Wymogi Zamawiającego wprost określają sposób zasilania zastosowany w szafach HP Apollo f8000 rack. Na rynku istnieją również inne konstrukcje klastrów, które stosują odseparowane

od serwerów bloki zasilania, jednak konstrukcje te nie spełniają pozostałych wymogów Zamawiającego - specyficznych i właściwych dla szaf HP. Standardowo serwery posiadają bloki zasilające czyli po prostu zasilacze. Zasilacze te są częścią serwera (związane z

serwerem) lub częścią obudowy mieszczącej wiele serwerów (nie związane z serwerem, są częścią obudowy).

Brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla wymogu żeby system zasilania był dodatkowo nie związany z obudową serwera.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie rozwiązań, gdzie serwery posiadają systemy zasilania spełniające wszystkie pozostałe wymogi Zamawiającego w zakresie redundancji, nadmiarowości lub swobody obsługi: *„musi umożliwiać wyjmowanie serwerów obliczeniowych z szaf rack bez konieczności równoczesnego wyjmowania zewnętrznych bloków zasilających,* jednak bez precyzowania specyficznego wymogu opisującego konstrukcję HP: *„zewnętrzne bloki zasilające, tj. odseparowane od serwerów urządzenia zasilające niezwiązane w sposób trwały z obudową serwera”*

g) Ogólne warunki rozbudowy dla części A i B (pkt 3.4.2 Załącznik nr 1 do SIWZ)

Zamawiający wymaga, aby szafy rack były w pełni dostosowane do współpracy z posiadanym przez Zamawiającego systemem chłodzenia cieczą, opisanym w punkcie 2.3.1. Zdaniem Odwołującego taki zapis jest niejednoznaczny i niewyczerpujący, co potwierdza naruszenie art. 29 ust. 21 ustawy. Rolą Zamawiającego będącego gospodarzem postępowania przetargowego jest dookreślenie co oznacza pełne dostosowanie i wedle jakich parametrów technicznych dostosowanie będzie weryfikowane na etapie badania i oceny złożonych ofert. Odwołujący wniósł o doprecyzowanie zapisów w przytoczonym wyżej zakresie przez podanie określonych parametrów obiegu pierwotnego i urządzeń pracujących w tym obiegu (dry - cooler, pompy, rury).

h) Ogólne warunki rozbudowy dla części A i B (pkt 3.4.4 Załącznik nr 1 do SIWZ)

W punkcie 3.4.4 Zamawiający zawarł wymaganie: *Szafy rack muszą pozwalać na zamontowanie oraz poprawną eksploatację posiadanych przez Zamawiającego serwerów obliczeniowych bezpośrednio chłodzonych cieczą typu HP XL730f Gen9. Wymóg ten nie wiąże się z koniecznością rezerwacji określonej liczby wolnych slotów w dostarczanych szaf, a oznacza jedynie kompatybilność techniczną szaf z modelem serwerów posiadanych przez Zamawiającego, co pozwala mu na elastyczną konfigurację poszczególnych wysp obliczeniowych klastra "Prometheus"*

Przedmiotem zamówienia są nowe serwery i nowe szafy. Zamawiający sam podkreśla, że nie istnieje potrzeba by montować posiadane serwery model HP XL730f Gen9 w nowo dostarczanych szafach. Odwołujący wniósł o usunięcie powyższego wymogu ponieważ

wprost wskazuje on na konieczność dostarczenia specyficznego rozwiązania jednego producenta. Serwer HP XL730f Gen9 to nie „TYP” serwera tylko konkretny produkt firmy HP. Umożliwienie elastyczności konfiguracji nie jest uzasadnieniem dla naruszanie przepisów ustawy.

i) Ogólne warunki rozbudowy dla części A i B (pkt 3.4.5 Załącznik nr 1 do SIWZ)

Zgodnie z SIWZ pojedyncza szafa rack do montażu serwerów obliczeniowych musi umożliwiać instalację co najmniej 72 serwerów obliczeniowych typu 1 iub 144 serwerów obliczeniowych typu 2.

Powyższy wymóg ogranicza konkurencję i umożliwia spełnienie wymagania wyłącznie przez produkt Apollo 8000 firmy HP i opisuje specyficzną cechę tego produktu. Taka gęstość serwerów mogących pomieścić i wychłodzić 2 akceleratory graficzne każdy jest dostępna wyłącznie w serwerach firmy HP rodzaj Apollo 8000. Odwołujący wniósł o dopuszczenie zastosowania 2 szaf rack w celu pomieszczenia 72 serwerów obliczeniowych typ 1.

j) Ogólne warunki rozbudowy dla części A i B (pkt 3.4.7 Załącznik nr 1 do SIWZ)

W punkcie 3.4.7. Załącznika nr 1 do SIWZ wymagane jest rozwiązanie, w którym występuje separacja fizyczna obiegu wtórnego pomiędzy serwerem obliczeniowym a szafą przeznaczoną do jego montażu, tzn. nie występuje bezpośredni przepływ czynnika chłodzącego z części obiegu wtórnego serwera obliczeniowego do części obiegu wtórnego zainstalowanej w szafie rack (ma to miejsce w przypadku hermetycznej konstrukcji obiegu wtórnego w obrębie serwera obliczeniowego). Powyższy wymóg ogranicza konkurencję i umożliwia spełnienie wymagania wyłącznie przez produkt Apollo 8000 firmy HP opisując specyficzną cechę tego produktu. Wyłącznie produkt Apollo 8000 stosuje kosztowną materiałowo i budżetowo technikę tzw. „suchego styku”. Odwołujący wniósł o wykreślenie tego wymogu, co pozwoli na zastosowanie innych systemów klastrów chłodzonych płynem np. firm IBM/Lenovo, CRAY, BULL, SGI.

k) Ogólne warunki rozbudowy dla części A i B (pkt 3.7.5.4 Załącznik nr 1 do SIWZ)

Zamawiający wymaga, aby wszystkie dostarczane przełączniki Infiniband były kompatybilne z posiadanymi przez Zamawiającego przełącznikami Mellanox SX6025, SX6036G i HP InfiniBand Switch for Apollo 8000.

Wymóg ten powoduje, że jedynym właściwym i spełniającym te zapisy produktem jest Apollo 8000 firmy HP, gdyż opisano specyficzną cechę tego produktu. W zakresie wymaganej topologii połączeń opisanej w Załączniku nr 3 do opisu przedmiotu zamówienia. Serwery

nowej wyspy serwerowej mogą komunikować się wyłącznie z przełącznikami firmy Mellanox a nie komunikują się z przełącznikami HP InfiniBand Switch for Apollo 8000. Odwołujący wniósł o usunięcie z wymogu przełącznika HP InfiniBand Switch for Apollo 8000.

l) Ogólne warunki rozbudowy dla części A i B (pkt 3.7.6.3 Załącznik nr 1 do SIWZ)

SIWZ: *Pojedyncze połączenie przełącznika warstwy niższej z przełącznikiem warstwy rdzeniowej musi być zrealizowane przy pomocy interfejsów Ethernet 10 Gb/s lub 40 Gb/s. Dostarczane przełączniki, kable i moduły optyczne muszą być kompatybilne z posiadanymi przez Zamawiającego przełącznikami rdzeniowymi HP FlexFabric 5930-32QSFP+. Przełączniki te posiadają odpowiednie porty komunikacyjne nieobsadzone modułami optycznymi. Jeżeli zaproponowany wariant rozbudowy tego wymaga, Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia odpowiednich modułów optycznych do przełączników rdzeniowych HP FlexFabric 5930-32QSFP+ posiadanych przez Zamawiającego.*

Wszystkie przełączniki Ethernet pracujące w prędkości 10 Gb/s lub 40Gb/s spełniają określone standardy branżowe i w ten sposób każdy przełącznik spełni wymogi Zamawiającego. Jednak czasem producenci wprowadzają specyficzne wymogi do swoich produktów. Dlatego aby dostarczyć przełączniki opisane w sposób niedookreślony jako kompatybilne, należałoby dostarczyć wyłącznie przełączniki firmy HP FlexFabric 5930-32QSFP+.

Zapis tego punktu specyfikacji ogranicza krąg Wykonawców wyłącznie do dystrybutorów firmy HP, producenta klastra Apollo 8000. W połączeniu z innymi wymogami (w szczególności: pkt 3.8.7.1 i 3.8.7.2 Załącznika nr 1 do SIWZ) uniemożliwia on złożenie oferty w postaci rozwiązań alternatywnych do klastra Apollo 8000. Oczywistym jest, że Wykonawca, który nie ma możliwości oferowania rozwiązań firmy HP, tylko inne, alternatywne nie uzyska od firmy HP oferty ani możliwości nabycia komponentów do rozbudowy przełączników HP, a firma HP jako uczestnik postępowania może poprzez swojego przedstawiciela wskazywać, że dostarczone przełączniki inne niż produkty HP są niekompatybilne lub wręcz wpływają na realizację uprawnień gwarancyjnych na przełączniki i klastry HP.

Odwołujący wniósł o wyłączenie wymogu kompatybilności dostarczanych przełączników z przełącznikami HP lub określenie parametrów przełączników w sposób nie ograniczający konkurencji.

m) Ogólne warunki rozbudowy dla części A i B (pkt 3.8.7 Załącznik nr 1 do SIWZ)

Zgodnie z wymogami Wykonawca jest zobowiązany przeprowadzić wszelkie prace wdrożeniowe tak, aby zapewnić:

3.8.7.1. właściwe i ciągłe działanie posiadanego przez Zamawiającego klastra obliczeniowego "Prometheus",

3.8.7.2. zachowanie warunków posiadanej przez Zamawiającego gwarancji na klastr obliczeniowy "Prometheus" wraz z systemem bezpośredniego chłodzenia cieczą.

Odwołujący wniósł o wykreślenie powyższych wymogów.

Przedmiot zamówienia obejmuje dostawę nowej wyspy serwerów z własnym systemem chłodzenia działającej autonomicznie do posiadanego klastra, współdzieli z nimi tylko rury obiegu wodnego w serwerowni (podobnie jak współdzieli magistralę zasilania, łącza sieciowe itd.). Wobec powyższego Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za właściwe i ciągłe działanie posiadanego już klastra, dostarczonego przez innego Wykonawcę. Przywołane powyżej punkty są bezzasadne i w sposób nieuprawniony przenoszą odpowiedzialność na nowego Wykonawcę. Wykonawca nie zna warunków obecnej gwarancji, nie jest stroną zawartej przez Zamawiającego umowy, stąd też wprowadzony wymóg czyni świadczenie niemożliwym do spełnienia z przyczyn obiektywnych.

Równocześnie w obecnym postępowaniu Zamawiający zastrzegł sobie prawo do dodawania nowych komponentów (sprzętowych i programowych) dowolnych producentów oraz wymiany zainstalowanych komponentów samodzielnie lub z pomocą Wykonawcy, bez utraty gwarancji na zakupiony sprzęt, przy zachowaniu pełnej kompatybilności. Zamawiający ma zamiar dokonywać wymiany podzespołów samodzielnie po wcześniejszej konsultacji z Wykonawcą. Taki sam wymóg istnieje w postępowaniu którego skutkiem był wybór klastra HP Apollo 8000 (punkt 8.15 siwz - odnośnik do postępowania

http://www.cyfronet.krakow.pl/14629.artykuł.ack-da-zp-5000-4_14.html).

Również i w świetle powyższego rozszerzona odpowiedzialność Wykonawcy jest nie do przyjęcia i stwarza ryzyko ponoszenia odpowiedzialności za działania inne niż własne i niezależne od Wykonawcy.

n) Ogólne warunki rozbudowy dla części A i B (pkt 3.9.2, 3.9.3. Załącznik nr 1 do SIWZ)

3.9.3. Zamawiający za pomocą narzędzi diagnostycznych (ibdiagnet; ibswitches etc.) zweryfikuje poprawność podłączenia i konfiguracji sieci Infiniband.

Opisane w powyższych punktach testy warunkują odbiór przedmiotu umowy i potwierdzenie jego należytej realizacji. W zakresie testów wydajnościowych ich wynik w dużym stopniu zależy od konfiguracji i tuningu parametrów testów.

Odwołujący wnosi o modyfikację opisanej procedury i dopuszczenie uczestnictwa Wykonawcy w przeprowadzanych testach, celem sprawdzenia poprawności ich wykonania i wprowadzania na bieżąco, w porozumieniu z Zamawiającym, poprawek do uruchamianych narzędzi a w razie wskazania błędów możliwości skorygowania połączenia, konfiguracji lub zastosowanych urządzeń.

- o) Część A: parametry szafy dystrybucji chłodu wraz z niezbędnymi elementami dodatkowymi rozbudowy systemu bezpośredniego chłodzenia cieczą (pkt 4.2.1 Załącznik nr 1 do SIWZ)

Zgodnie z punktem 4.2.1 wymagane jest dostarczenie szafy dystrybucji chłodu, zawierającej wymiennik o odpowiedniej mocy, pozwalającej na obsługę jednej pełnej wyspy serwerów obliczeniowych. Szafa ta musi zostać podłączona do systemu bezpośredniego chłodzenia cieczą klastra obliczeniowego "Prometheus" (do obiegu pierwotnego i wtórnego). Obieg wtórny to obieg pomiędzy nowo dostarczaną szafą chłodzenia (CDU) a dostarczonymi serwerami. Nie ma możliwości podłączenia obiegu wtórnego w szafie do istniejącego już obiegu wtórnego - który występuje wyłącznie pomiędzy już posiadany innymi szafami CDU i podłączonymi do nich serwerami. W świetle powyższego Odwołujący wnosi o usunięcie zwrotu „i wtórnego” - gdyż w obecnym brzmieniu niemożliwe i niewykonalne jest spełnienie postawionego wymogu.

- p) Część A: parametry szafy dystrybucji chłodu wraz z niezbędnymi elementami dodatkowymi rozbudowy systemu bezpośredniego chłodzenia cieczą (pkt 4.2.2 Załącznik nr 1 do SIWZ)

Wymaganie Zamawiającego: *Ponieważ zarówno obieg pierwotny jak i wtórny, opisany w punkcie 2.3.1, stanowią pojedyncze magistrale, oferowana szafa dystrybucji chłodu musi być kompatybilna z aktualnie eksploatowanymi przez Zamawiającego rozwiązaniami, tzn. musi pracować przy tych samych rodzajach czynników chłodniczych, analogicznych ustawieniach temperatur, przepływów i ciśnień w obu obiegach.*

Wymóg ten ogranicza konkurencję wyłącznie do produktu Apollo 8000 firmy HP i opisuje specyficzną cechę tego produktu. Nowo dostarczana szafa CDU ma obsługiwać wyłącznie nową wyspę / klaster serwerów. W zakresie obiegu pierwotnego szafa musi pracować na

tych samych parametrach jak w całym obiegu pierwotnym. W zakresie obiegu wtórnego podtrzymanie wymogu ograniczyłoby dostępne rozwiązania tylko do produktu firmy HP Apollo i CDU rack. Odwołujący wnosi o usunięcie wymogu w odniesieniu do obiegu wtórnego.

- q) Część A: parametry szafy dystrybucji chłodu wraz z niezbędnymi elementami dodatkowymi rozbudowy systemu bezpośredniego chłodzenia cieczą (pkt 4.2.3 Załącznik nr 1 do SIWZ)

Zamawiający wymaga aby dostarczona szafa dystrybucji chłodu była w pełni kompatybilna z posiadanym przez Zamawiającego oprogramowaniem HP Apollo 8000 System Manager (Goldstone). Jest to kolejny wymóg zawężający możliwość spełnienia wymagań wyłącznie przez produkt Apollo 8000 firmy HP przez opisanie specyficznych jego cech. Dostępne szafy CDU pozwalają na bardzo rozległy monitoring, zarządzanie i udostępnianie parametrów pracy do dowolnego zewnętrznego oprogramowania. Jednak wymóg nieokreślonej „pełnej kompatybilności” wskazuje jednoznacznie, że wymagane jest HP Apollo i CDU rack. W związku z powyższym Odwołujący wniósł o wykreślenie tego postanowienia.

- r) Część A: parametry szafy dystrybucji chłodu wraz z niezbędnymi elementami dodatkowymi rozbudowy systemu bezpośredniego chłodzenia cieczą (pkt 4,2.5 Załącznik nr 1 do SIWZ)

Zgodnie z SIWZ dostarczona szafa dystrybucji chłodu musi posiadać minimum 18U przestrzeni instalacyjnej pozwalającej na zamontowanie wszystkich dostarczanych przełączników dystrybucyjnych sieci Infiniband, Szafa musi być wyposażona w odpowiedni system chłodzenia zamontowanych w niej przełączników Infniband. Wymóg ten ogranicza możliwość złożenia oferty wyłącznie na produkt Apollo 8000 firmy HP (HP Apollo i CDU rack) i opisuje specyficzną cechę tego produktu. Inne szafy CDU zawierające wymienniki ciepła) nie posiadają miejsca na instalacje dodatkowych przełączników. Dla zapewnienie konkurencyjności postępowania Odwołujący wniósł o wykreślenie wymogu.

- s) Część A: Sieć produkcyjna Ethernet/Sieć zarządzania Ethernet (pkt 4.4.1 i 4.5.1 Załącznik nr 1 do SIWZ)

SIWZ: 4.4.1. *Wraz z każdym podstawowym zestawem bezpośrednio chłodzonych cieczą serwerów obliczeniowych typu 1 należy dostarczyć wystarczającą liczbę przełączników i kabli do podłączenia w pełni wyposażonej w serwery szafy obliczeniowej (72 serwery typu 1)*

do sieci Zamawiającego.

4.5.1. Wraz z każdym podstawowym zestawem bezpośrednio chłodzonych cieczą serwerów obliczeniowych typu 1 należy dostarczyć wystarczającą liczbą przełączników i kabli do podłączenia w pełni wyposażonej w serwery szafy obliczeniowej (72 ser/very typu 1) do sieci Zamawiającego.

Wymogi z punktów 4.4.1 i 4.5.1 dotyczą specyficznych cech produktu Apollo 8000 firmy HP. Taka gęstość serwerów (typ 1) mogących pomieścić 2 akceleratory graficzne każdy, jest dostępna wyłącznie w serwerach firmy HP rodzaj Apollo 8000.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie zastosowania 2 szaf rack w celu pomieszczenia 72 serwerów obliczeniowych typ1.

t) Część B: Sieć produkcyjna infiniband (pkt 5.3.2.2 Załącznik nr 1 do SIWZ)

Zgodnie z żądaniem wraz z każdym podstawowym zestawem bezpośrednio chłodzonych cieczą serwerów obliczeniowych typu 2 należy dostarczyć 5 przełączników warstwy dystrybucyjnej zamontowanych w szafie dystrybucji chłodu z części A) niniejszego postępowania. Zamawiający w sposób pośredni wskazał, że wyłącznym produktem zgodnym ze specyfikacją jest produkt Apollo 8000 firmy HP (HP Apollo iCDU rack) i opisał specyficzną cechę tego produktu. Inne szafy CDU zawierające wymienniki ciepła nie posiadają miejsca na instalacje dodatkowych przełączników. Dla zapewnienia konkurencyjności postępowania Odwołujący wniósł o wykreślenie wymogu.

II. Opis spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców

Zamawiający w punkcie V.2 SIWZ w zakresie spełniania warunku wiedzy i doświadczenia uznał, że warunek oceni jako spełniony, jeżeli Wykonawca należycie wykonał w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jedno zamówienie o podobnym charakterze tj. obejmujące dostawę lub rozbudowę o wartości minimum 5 mln złotych klastra obliczeniowego chłodzonego cieczą opartego na platformie HP Apollo 8000, wykorzystującego procesory o architekturze x86, połączonego siecią - Infiniband.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Zamawiający formułując warunki udziału w postępowaniu winien mieć na względzie przede wszystkim fakt, by były one nie tylko związane z przedmiotem zamówienia, ale też były do niego proporcjonalne. W świetle ustawy istnieje zakaz formułowania warunków „nadmiernych”, które prowadzić mogą do

ograniczenia konkurencji i eliminacji wykonawców, którzy mogliby wziąć udział w ubieganiu się o udzielenie zamówienia. Jak wskazano w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 07.12.2013 sygn. KIO/KD/102/13 opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu musi być adekwatny i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz wynikać z uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Tym samym zamawiający, jeżeli dokonuje określonego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków musi potrafić dowieść, że postawione przez niego warunki są rzeczywiście niezbędne dla zagwarantowania należytego wykonania zamówienia. Podobnie wskazano w wyroku z dnia 13.06.2013 r. sygn. akt KIO 1276/13 - warunki udziału w postępowaniu nie mogą w drodze nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu niektórych wykonawców. Nie można bowiem żądać od potencjalnych wykonawców spełniania warunków w stopniu większym, niż jest to niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.

Odwołujący stwierdza, iż wyżej przytoczone zapisy siwz naruszają powyższe zasady i stanowią o nieadekwatnym, nadmiernym i zbyt rygorystycznym postawieniu warunku, który nie ma uzasadnienia w niniejszym postępowaniu i prowadzi wyłącznie do ograniczenia konkurencji. Jako podmiot będący profesjonalista w branży informatycznej stwierdzamy, iż powyższe wymagania stawiane Wykonawcy są wręcz niemożliwe do spełnienia. Na rynku jest wiele klastrów chłodzonych cieczą - np. firmy Buli, SGI, Cray, Huawei, Lenovo.

Zamawiający w opisie spełniania warunku wiedzy i doświadczenia wprost wyklucza możliwość jakiegokolwiek konkurencji wymagając doświadczenia w zakresie dostawy konkretnego systemu firmy HP. W Polsce jedynym dostawcą takiego klastra jest konsorcjum Megatel Action. Firma ma doświadczenie w dostawie klastra tej firmy do Zamawiającego (Cyfronetu) w postępowaniu z 2014/2015 http://www.cyfronet.krakow.pl/14629,artykuł,ack-da-zp-5000-4_14.html

Odwołujący wniósł o zmianę opisu sposobu spełniania warunku wiedzy i doświadczenia przez wykreślenie specyficzne konstrukcji jednego producenta z warunku.

Postulowane brzmienie warunku: Zamawiający oceni warunek jako spełniony, jeżeli Wykonawca należycie wykonał w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jedno zamówienie o podobnym charakterze tj, obejmujące dostawę lub rozbudowę o wartości minimum 5 mln złotych klastra obliczeniowego chłodzonego cieczą, wykorzystującego procesory o architekturze x86, połączonego siecią - Infiniband.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.; dalej: „Pzp” lub „ustawa”), skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 15 maja 2015 roku oraz została przekazana w ustawowym terminie kopia odwołania Zamawiającemu, co Strony potwierdziły na posiedzeniu z ich udziałem.

Izba ustaliła, że zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 179 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – *Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy* - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w przedmiotowej sprawie a także stanowiska i oświadczenia Stron złożone ustnie do protokołu.

Zamawiający pismem z dnia 25 maja 2015 roku złożył *Odpowiedź na odwołanie* oraz w dniu 1 czerwca 2015 roku złożył na rozprawie pismo *Podsumowanie argumentacji dotyczącej poszczególnych zarzutów odwołania* .

Odwołujący, na rozprawie w dniu 1 czerwca 2015 roku złożył *Pismo Odwołującego* z dnia 1 czerwca 2015 roku.

Izba dopuściła dowody złożone przez Odwołującego na rozprawie:

- dowód nr 1 - Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez Instytut Chemii Biologicznej PAN Poznańskie Centrum Superkomputerowo – Sieciowe pod nazwą: Sukcesywna dostawa, montaż i uruchomienie w siedzibie Zamawiającego klastra obliczeniowego chłodzonego bezpośrednio cieczą (technologia DLC-Direct Liquid Cooling),

- dowód nr 2 - prezentacja „efektywne wykorzystanie zasobów obliczeniowych KDM w PCSS” z Konferencji Użytkowników KDM 2015, Poznańskie Centrum Superkomputerowe (4 karty),
- dowód nr 3 - informacje o klastrach obliczeniowych funkcjonujących w Polsce (wydruki – 4 karty),
- dowód nr 4 (10 kart):
 - dwie karty – dokumentacja systemu Prometheus oraz karta zasobów dyskowych pamięci masowej,
 - pięć kart – zestawienie tabelaryczne wszelkiego oprogramowania z jakim ma współpracować wyspa obliczeniowa (uzyskane ze strony zamawiającego),
 - trzy karty – dokumentacja techniczna systemu chłodzenia,
- dowód nr 5 – wydruk ze strony internetowej (1 karta),
- dowód nr 6 - tabela opracowanie własne zawierające zestawienia parametrów kwestionowanych przez Odwołującego w postępowaniu odnoszących się do wszystkich znanych odwołującemu producentów systemów klastrowych chłodzonych wodą (1 karta).

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 192 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku, nr 113 poz. 759 z późn. zm.; dalej: „Pzp” lub „ustawa”), *Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.* Izba dokonawszy oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów biorąc pod uwagę stanowiska Stron przedstawione na rozprawie stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

I.

W zakresie zarzutu naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, a także w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz naruszenia art. 29 ust. 3 ustawy przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych przy jednoczesnym braku dopuszczenia rozwiązań równoważnych – Izba uznała zarzuty za niezasadne.

Zarzut naruszenia art. 29 ust. 1, 2, 3 i art. 7 ustawy Izba uznała za niezasadny. Izba wskazuje, że określone w ustawie zasady, w tym zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców to „szkielet” każdego z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego jak również całego systemu zamówień publicznych. Zaznaczyć należy, że kwestia konkurencji winna być kategorią, którą należy rozpatrywać z uwzględnieniem danego rynku, którego dotyczy konkretne zamówienie jak również uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. Niewątpliwie Zamawiający mają prawo opisując przedmiot zamówienia do określenia pewnych wymagań technicznych i jakościowych uwzględniających niezbędne Zamawiającemu standardy, przy uwzględnieniu realnych potrzeb Zamawiającego.

Zamawiający zobowiązany jest w oparciu o art. 29 ust. 1 ustawy do *opisania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty*, zgodnie z ust. 2 *przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję*. Na podstawie art. 29 ust. 3 ustawy *Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfikacją przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu temu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”*.

Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję, co nie oznacza, że zasada konkurencji ma prowadzić do sytuacji, w której o zamówienie muszą móc ubiegać się wszyscy wykonawcy. Krajowa Izba Odwoławcza w swoim orzecznictwie konsekwentnie wskazuje, że granicą rygoryzmu przy formułowaniu wymagań w zakresie parametrów technicznych zamówienia są **obiektywne potrzeby** Zamawiającego. Kluczowym w zakresie opisu przedmiotu zamówienia są zatem potrzeby Zamawiającego, jednakże muszą być obiektywne, uzasadnione i w tym zakresie niedyskryminujące.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w wyrok z dnia 27 maja 2009 roku sygn. akt: II Ca 158/09 wskazał - *Z przepisu art. 7 ust. 1 pzp wynika, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zatem należy uznać, że fundamentalnymi zasadami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego są zasady uczciwej*

konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Stosowanie tych zasad prowadzi do realizacji celu określonego w pzp jakim jest wybranie najkorzystniejszej oferty spełniającej potrzeby zamawiającego. Przepis art. 29 ust. 2 pzp z kolei wprowadza zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Jednakże zakaz ten nie oznacza konieczności nabycia przez zamawiającego dostaw, usług czy robót budowlanych nie odpowiadających jego potrzebom, zarówno co do jakości, funkcjonalności czy wymaganych parametrów technicznych, jedynie nakazuje dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczenia dostępu do zamówienia (tak Małgorzata Stachowiak w M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX 2007, wyd. II.). Natomiast przepis art. 29 ust. 3 ustawy wprowadza zakaz opisywania przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny". (...) Przepis art. 29 ust. 3 pzp zapobiega czynom nieuczciwej konkurencji wynikającej z art. 15 ust. 1 pkt 3 na gruncie prawa o zamówieniach publicznych. Zdaniem Sądu Okręgowego przepis art. 29 ust 3 pzp miałby zastosowanie w przedmiotowej sprawie w sytuacji, w której zamawiający dokonywałby wyboru oprogramowania dla Wówczas należałoby stwierdzić, że siwz w tym zakresie jest sprzeczny z art. 29 ust. 3 pzp oraz że taki zapis może skutkować naruszeniem zasad uczciwej konkurencji. Przedmiotem zamówienia, którego dotyczy skarga nie jest jednak zakup oprogramowania, lecz tomografu komputerowego i rozbudowa istniejącego oprogramowania umożliwiająca podłączenie tomografu do istniejącego już systemu. W części II pkt 1 siwz, w opisie przedmiotu zamówienia, zamawiający wyraźnie określił, w załącznikach nr 2 i 3 zawarty jest opis wyposażenia dodatkowego. Bezspornym w sprawie było, że zamawiający posiada już systemy RIS, PACS oraz DICOM. Zatem zasadnym było użycie w siwz określenia "rozbudowa systemu". Celem postępowania o udzielenie zamówienia jest wybór najkorzystniejszej oferty odpowiadającej potrzebom zamawiającego, a jego potrzeby należy oceniać biorąc pod uwagę wszystkie elementy objęte postępowaniem, a nie tylko jego część istotną z punktu widzenia skarżącego, Sąd Okręgowy uznaje jako prawdziwe twierdzenie skarżącego, że można skonstruować systemy informatyczne kompatybilne z systemem już działającym u zamawiającego i dlatego dopuszczenie dowodu z opinii biegłego było zbędne. Możliwość skonstruowania takiego systemu nie oznacza jeszcze, że jego zakup jest uzasadniony obiektywnymi potrzebami

zamawiającego. Zdaniem Sądu Okręgowego działanie dwóch, nawet zintegrowanych systemów, rodzi szereg trudności. Są nimi chociażby konieczność posługiwania się przez pracowników zamawiającego różnymi systemami. Z drugiej strony należy zauważyć, że funkcjonowanie dwóch różnych, lecz zintegrowanych systemów zwiększa możliwość błędnej diagnozy. W takiej sytuacji dochodzi do zsumowania się możliwości popełnienia błędów tkwiących w każdym systemie oraz dodatkowo dochodzi możliwość popełnienia błędu przez elementy integrujące oba systemy. Powyższe okoliczności wynikają z zasad logiki i nie wymagają wiadomości specjalnych.

Warto w tym miejscu również wskazać na orzeczenie Sądu Okręgowego w Gdańsku, który w wyroku z dnia 23 stycznia 2009 roku sygn. akt XII Ga 431/09 uzasadniał: *Podkreślić trzeba, że zakaz przewidziany przepisem art. 29 ust. 2 ustawy ... nie oznacza konieczności nabycia przez zamawiającego dostaw, usług czy robót budowlanych nieodpowiadających jego potrzebom, zarówno co do jakości, funkcjonalności czy wymaganych parametrów technicznych, a jedynie nakazuje dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do zamówienia. Stąd bardzo istotną czynnością zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie tych jego cech, które mają dla zamawiającego kluczowe znaczenie. Zamawiający, działając w granicach określonych przepisami prawa ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych minimalnych standardach jakościowych i technicznych. Ponadto nie jest podstawą do uznania, że przedmiot zamówienia został określony w sposób sprzeczny z zasadami ustawowymi to, że wypełnienie wymagań technicznych jest trudne do spełnienia dla danego wykonawcy (por. wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 07.02.2005 roku, sygn. akt UZP/ZO/0-175/05). (...)*

Sąd Okręgowy podziela stanowisko wyrażone przez Krajową Izbę Odwoławczą w uzasadnieniu wyroku z dnia 09.X.2008r., sygn. akt KIO//UZP 1024/08, zgodnie z którym " (...) Bezspornie Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby, żądając produktu o cechach odpowiadających jego potrzebom, a w tym o najwyższych dostępnych standardach jakościowych, w oparciu o opinie użytkowników produktów. Rozwój technologii, a w ślad za tym postęp w produkcji sztucznej nawierzchni kolejnych generacji daje Zamawiającemu prawo wymagania od wykonawców dostarczenia produktu o pożądanym przez niego parametrach w nowoczesnej technologii, czyli w okolicznościach sprawy, nawierzchni ze sztucznej trawy bez wypełnienia. W tym też zakresie Zamawiający kieruje się potrzebą realizowanej inwestycji, celowością i ekonomią wydatkowania środków publicznych i

wykorzystywaniem w przyszłości obiektu sportowego. Nie można postawić zarzutu Zamawiającemu utrudniania uczciwej konkurencji przez dążenie do uzyskania boiska o parametrach najlepszych wg posiadanej przez niego wiedzy". W ocenie Sądu Okręgowego chybionym jest zarzut skarżącego, iż w opisie przedmiotu zamówienia w tej konkretnej sprawie Zamawiający zastosował nazbyt wygórowane parametry sztucznej trawy. Biorąc pod uwagę charakter inwestycji zamierzonej przez ... o sztucznej nawierzchni, który ma spełniać wymagania odpowiadające standardom światowym) nie sposób odmówić racji Zamawiającemu, iż dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób przez niego wskazany było uzasadnione potrzebami Zamawiającego dążącego do uzyskania boiska o parametrach najlepszych wg posiadanej przez niego wiedzy. Powtórzyć trzeba, że nie w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mogą zaoferować żądany przedmiot zamówienia wszyscy wykonawcy działający w danej branży, co nie jest równoznaczne z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji. Ograniczona liczba wykonawców mogących uczestniczyć w postępowaniu, z uwagi na określony przedmiot zamówienia, nie jest naruszeniem zasady uczciwej konkurencji (por. wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 27.07.2007 roku, sygn. akt UZP/ZO/0-879/07).

Izba wskazuje, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w celu rozbudowy klastra Prometheus o dodatkowe, bezpośrednio chłodzone cieczą serwery obliczeniowe. Zamawiający wskazał w uzasadnieniu pisemnym swojego stanowiska, że klaster Prometheus jest unikatowym rozwiązaniem o specyficznej konstrukcji, która zapewnia optymalizację wielu parametrów. Zamawiający wskazał, że jest to jedno z 12 najszybszych superkomputerów w Europie czyli posiada ogromną moc obliczeniową przy jednoczesnym wykorzystaniu technologii bezpośredniego chłodzenia cieczą co powoduje, że jest to jedno z najbardziej efektywnych energetycznie superkomputerów w Polsce. Rozbudowa klastra, która realizowana jest w oparciu o realizowane sukcesywnie projekty, ma na celu utrzymanie tej samej technologii utrzymując optymalny bilans parametrów takich jak moc obliczeniowa, efektywność energetyczna przy wykorzystaniu przeznaczonych do tego przestrzeni.

Ad. „a”

Izba wskazuje w pierwszej kolejności, że przedmiotem zamówienia jest rozbudowa posiadanego przez Zamawiającego klastra obliczeniowego „Prometheus”, bazującego na platformie HP Apollo 8000 o dodatkowe bezpośrednio chłodzone cieczą serwery

obliczeniowe wraz z niezbędną do ich prawidłowego funkcjonowania techniczną infrastrukturą towarzyszącą, obejmującą w szczególności: elementy systemu bezpośredniego chłodzenia cieczą, elementy instalacji elektrycznych oraz sieci teleinformatycznych (zgodnie z SIWZ pkt III).

Odwołujący kwestionuje postanowienia zawarte w pkt 1 – Definicje pojęć i skrótów załącznika nr 1 do SWIZ – Opis przedmiotu zamówienia. Wskazać należy, że w pkt 1.1 Zamawiający podał: „Klaster obliczeniowy Prometheus - bezpośrednio chłodzony cieczą, klaster obliczeniowy posiadany przez Zamawiającego, zbudowany w oparciu o platformę sprzętową HP Apollo 8000”

w pkt 1.4 – „Wyspa serwerów obliczeniowych – przyjęty na etapie wdrożenia klastra Prometheus sposób podziału jego struktury na określone bloki funkcjonalne; pojedyncza wyspa obliczeniowa klastra Prometheus składa się fizycznie z: a. jednej szafy dystrybucji chłodu HP Apollo 8000 iCDU Rack, b. czterech szaf HP Apollo f8000 Rack z serwerami obliczeniowymi.

Na dzień ogłoszenia przedmiotowego postępowania Zamawiający posiadał klaster obliczeniowy Prometheus, tym samym jego rozbudowa wymagała zinwentaryzowania rozbudowywanej infrastruktury, co też Zamawiający uczynił.

W zakresie kwestionowanej przez Odwołującego definicji wyspy serwerów wskazać należy, że odnosi się ona do elementów posiadanych przez Zamawiającego jak również została ona przyjęta na etapie wdrożenia. Opis wyspy serwerów obliczeniowych jest opisem tego co Zamawiający nabył w ramach przetargu na dostarczenie klastra obliczeniowego. Nie sposób uznać argumentację Odwołującego za właściwą, bowiem Zamawiający określił jednoznacznie, że jest to przyjęty wcześniej sposób podziału struktury klastra na określone bloki funkcjonalne, jak również wskazał Zamawiający z czego składa się wyspa serwerów obliczeniowych, co w ocenie Izby nie jest określeniem tego co wykonawcy mają dostarczyć akurat w tym postępowaniu. Zamawiający podała do wiadomości wykonawców co posiada obecnie, jak jest stworzona w wyniku realizacji umowy na dostarczenie klastra obliczeniowego struktura. Nie sposób mówić o rozbudowie posiadanych elementów bez wskazania informacji o tym co się posiada obecnie i w jakiej strukturze, konfiguracji pracuje posiadane rozwiązanie. Izba zaznacza, że postępowanie na rozbudowę nie jest prowadzone w próżni i musi być powiązane z tym czym Zamawiający dysponuje, bowiem jedynie w taki sposób można osiągnąć zamierzone cele. Zamawiający na rozprawie podniósł, że projekt klastra Prometheus został opracowany jako całość, łącznie z podziałem na wyspy serwerów

obliczeniowych, w tym wyspę o którą rozbudować chce klastr Zamawiający.

Warto również zaznaczyć, że w punkcie 3 Opisu przedmiotu zamówienia załącznik nr 1 do SIWZ – Ogólne warunki rozbudowy dla części A i B w punkcie 3.1.1 opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazał jednoznacznie, że dostarczone elementy rozbudowy klastra obliczeniowego formułują nową wyspę serwerów obliczeniowych, wchodzącą w skład klastra obliczeniowego Prometheu – w tym miejscu jednoznacznie zostało podane przez Zamawiającego co w zasadzie ma być dostarczone w ramach prowadzonego postępowania, i nie ma tu wskazania na konkretne rozwiązania przez odniesienie się do nazw własnych.

Tym samym Izba uznała, że nie znajduje uzasadnienia argumentacja Odwołującego, tym samym nie doszło do naruszenia przepisu art. 29 ust. 3 ustawy, bowiem użyte nazwy własne stanowią opis urządzeń w posiadaniu Zamawiającego.

Ad „b”

Zamawiający w pkt 2 Opisu przedmiotu zamówienia załącznik nr 1 do SIWZ – Charakterystyka miejsca instalacji – dostępne zasoby oraz ograniczenia infrastrukturalne w pkt 2. 3. 1. Wskazał: *Serwerownia G10, w której zlokalizowany jest posiadany przez Zamawiającego klastr “Prometheus”, została wyposażona w system bezpośredniego chłodzenia cieczą dedykowany dla platformy HP Apollo 8000. W jego skład wchodzi specjalne magistrale dla pierwotnej i wtórnej pętli obiegu chłodzenia. Obieg pierwotny, obejmujący szafy dystrybucji chłodu oraz umieszczoną na dachu budynku suchą chłodnicę (ang. dry cooler), posiada odpowiednie przyłącza rezerwowe, umożliwiające zainstalowanie dodatkowej wyspy obliczeniowej, złożonej maksymalnie z jednej jednostki dystrybucji chłodu HP Apollo 8000 iCDU Rack oraz czterech szaf obliczeniowych HP Apollo f8000 Rack. Obieg wtórny, obejmujący szafy dystrybucji chłodu oraz szafy obliczeniowe wraz z serwerami, wymaga rozbudowy.*

Zamawiający również w tym punkcie opisu przedmiotu zamówienia dokonał inwentaryzacji posiadanych instalacji, wskazał na to co posiada w wyniku zrealizowania umowy z przetargu na dostarczenie klastra obliczeniowego. Czyli jest to opis tego co posiada Zamawiający a nie urządzeń jakie zamierza zamówić, tym samym zarzut naruszenia obowiązujących przepisów jest niezasadny. Izba wskazuje, że Zamawiający kompleksowo i prawidłowo wskazuje posiadaną infrastrukturę przez jednoznaczne i precyzyjne określenie tego co już zostało wykonane i w jaki sposób można użyć posiadanej przez Zamawiającego infrastruktury. Sam fakt wskazania przez Zamawiającego jakie urządzenia mogą zostać dołączone

do posiadanej infrastruktury przez podanie nazw tych urządzeń nie narusza konkurencji, bowiem obrazuje jedynie możliwości infrastrukturalne.

W pozostałym zakresie zarzutu i wniosków wskazanych w tym punkcie a odnoszących się do określenia parametrów i udostępnienia dokumentacji urządzeń i instalacji obiegu pierwotnego - Odwołujący zarzut wycofał.

Ad. „c”

W punkcie 3 Opisu przedmiotu zamówienia załącznik nr 1 do SIWZ – Ogólne warunki rozbudowy dla części A i B w punkcie 3.1.6 – Zamawiający określa w tej specyfikacji cechy minimalne. Wykonawca może dostarczyć komponenty o cechach lepszych, pod warunkiem zachowania pełnej kompatybilności.

W ocenie Izby działanie Zamawiającego, prowadzi do otwartości postępowania o udzielnie przedmiotowego zamówienia. Zamawiający określił wymagania minimalne w opisie przedmiotu zamówienia jednocześnie dopuszczając możliwość oferowania lepszych komponentów, tym samym Zamawiający wskazując minimalny prób umożliwił dostarczenie każdego z rozwiązań przy założeniu, że ma być ono kompatybilne. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia we wstępnej części (pkt 1 i 2) wskazywał zarówno elementy klastra jakie już posiada jak również charakterystykę miejsca instalacji, udostępnił również Zamawiający wykonawcom (odpowieź na pytania z 21 maja 2015 roku) stosowane dokumentacje umożliwiające wykonawcom jednoznaczne określenie tego czym dysponuje obecnie Zamawiający i co zamierza rozbudować. Odwołujący w zakresie przedstawianej argumentacji w sposób jednoznaczny wskazał, że znane są mu rozwiązania jakie obecnie ma wdrożone Zamawiający, uzyskał również informację techniczne na temat rozwiązań zastosowanych w budowie klastra. Izba wskazuje, że Odwołujący w zakresie uzasadnienia zarzutu faktycznie nie przedstawia w zasadzie żadnej argumentacji poza wskazaniem, że Zamawiający nie określił na czym polega pełna kompatybilność i z czym komponenty muszą być kompatybilne. W ocenie Izby lakoniczna argumentacja Odwołującego wskazuje jedynie na brak zrozumienia postanowień opisu przedmiotu zamówienia, bowiem Zamawiający podając jakim rozwiązaniem dysponuje wskazuje jednocześnie z czym to oferowane rozwiązanie ma być kompatybilne. Natomiast w zakresie pełnej kompatybilności wydaje się jednoznaczne, że Zamawiający wskazał na dostarczane komponenty będą w pełni współpracowały z posiadanymi przez Zamawiającego sprzętem i infrastrukturą, z klastrem. Wydaje się, że użycie słowa „kompatybilny” w obrębie postępowania o udzielnie zamówienia, którego przedmiotem jest rozbudowa klastra

obliczeniowego czyli zamówienia informatycznego w obecnym czasie i na obecnym poziomie rozwoju technicznego nie stanowi już problemu.

W ocenie Izby zarzut nie określenia „pełnej kompatybilności” i kompatybilności w stosunku do czegoś nie znajduje uzasadnienia. Zamawiający określił minimalne wymagania, tym samym wykonawcy dokładnie wiedzą jakie są oczekiwania Zamawiającego, fakt, że Zamawiający dopuścił rozwiązania lepsze i wymagał aby było kompatybilne wózkuje jedynie na otwartość i konkurencyjność. Zamawiający dopuszczając taką możliwość dopuścił możliwość zaoferowania różnych rozwiązań, które mają współpracować z posiadanym przez niego rozwiązaniem, tym samym dookreślenie, określenie kompatybilności czyli sposobu współpracy tego co Zamawiający ma z tym co będzie oferowane w zasadzie jest niemożliwe bowiem to technologie, własne rozwiązania wykonawców i inne wpływają na to co i jak jest oferowane, natomiast sama kompatybilność może być zrealizowana w różny sposób i to Zamawiający dopuścił w postępowaniu.

Ad. „d”

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający wskazał, że istnieją rozwiązania innych producentów platform serwerowych spełniające wymagania Zamawiającego, a nawet je przewyższające takie jak Cray, SGI, IBM. Wskazał również, że gęstość upakowania serwerów w szafach jest prostą konsekwencją liczby zamawianych serwerów, dostępności miejsca instalacyjnego w serwerowni oraz uwarunkowań wynikających z istniejącej infrastruktury klastra obliczeniowego, do której nowe urządzenia będą podłączone.

W ocenie Izby, to Zamawiający ma prawo jak i obowiązek określenia w jaki sposób i co będzie instalował w serwerowni, to Zamawiający posiada wiedzę w zakresie wykorzystania powierzchni serwerowni obecnie i na przyszłość. Zamawiający nie wskazał również na załączonych do SWIZ i pisma rysunkach lokalizacji innych urządzeń IT, które są zainstalowane w serwerowni a wskazał na lokalizację dodatkowych elementów dostarczanych w ramach rozbudowy posiadanego klastra, który przewiduje konfigurację sprzętową.

Nie można zgodzić się z twierdzeniami Odwołującego, bowiem skoro istnieją rozwiązania technologiczne umożliwiające Zamawiającemu osiągnięcie „dużych upakowań i gęstości mocy urządzeń IT” to ma on prawo ich oczekiwać tym bardziej, że prowadzi rozbudowę klastra obliczeniowego.

Ad. „e”

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający, jak to już zostało wskazane na wstępie prowadzi rozbudowę klastra obliczeniowego o kolejną wyspę serwerów obliczeniowych. Odwołujący w sposób nieuprawniony, wbrew określonym zawartym w opisie przedmiotu zamówienia zrównuje wyspę serwerów obliczeniowych z klastrem. W postępowaniu tym realizowana jest rozbudowa istniejącego klastra o kolejną zaprojektowaną wyspę serwerów obliczeniowych, która to wyspa nie stanowi, wbrew twierdzeniom Odwołującego nowego klastra. Wyspa obliczeniowa stanowi element klastra.

Szafy Rack typu HP Apollo 8000 są obecnie w posiadaniu Zamawiającego, bowiem obecnie Zamawiający eksploatuje klastr zbudowany w oparciu o platformę HP Apollo 8000. Zamawiający, w ocenie Izby, ma prawo wymagać aby dostarczane serwery mogły być zamontowane w każdej z wysp obliczeniowych klastra, to jedynie od woli jak również technicznych potrzeb Zamawiającego zależy w jakiej konfiguracji będzie rozmieszczał serwery obliczeniowe typu 1. Nie znajduje również w ocenie Izby uzasadnienia argument Odwołującego, że na obecnym poziomie rozwoju techniki nie ma potrzeby fizycznego przenoszenia serwerów, bowiem przełączenia pracy serwerów odbywają się na poziomie konfiguracji w warstwie sieciowej. Izba zaznacza, że zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego komunikacja pomiędzy wyspami klastra odbywa się w trybie blokującym, ze współczynnikiem blokowania 8:1, natomiast jedynie w obrębie wyspy połączenia odbywają się w trybie nieblokującym. Izba wskazuje, że ramach tego zamówienia obejmującego rozbudowę klastra Zamawiający zaplanował zakup 72 serwerów z akceleratorami GPGPU a obecnie nie są one dostępne w klastrze (nie ma ich). Zamawiający oświadczył, że po zakupie i przetestowaniu szafy z serwerami GPGPU będzie dokonywał sukcesywnej ich migracji do poszczególnych wysp klastra, w taki sposób aby finalnie dysponować taką samą, proporcjonalną liczbą serwerów z kartami akcelerycyjnymi w każdej z wysp. W ocenie Izby Zamawiający w sposób zasadny wykazał dlaczego zamawiany serwery typu 1 muszą mieć możliwość montowania w posiadanych przez Zamawiającego szafach Rack. Izba zaznacza, że jest to rozbudowa klastra a więc i możliwa jest relokacja w zakresie posiadanego i nabywanego sprzętu. Pamiętać również należy, że Zamawiający jest ośrodkiem naukowym, co również uzasadnia szukanie ciągle nowych rozwiązań i wzbogacanie już istniejących.

Ad. „f”

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zaznaczyć należy, że wymagania w zakresie zasilania systemu serwerów obliczeniowych były zawarte już na etapie budowy klastra Prometheus. Obecnie wspomnieć należy, że Zamawiający dokonuje rozbudowy posiadanego klastra obliczeniowego o kolejną wyspę obliczeniową. Zamawiający wskazał przy rozbudowie powtórzone wymagania w zakresie zasilania systemu serwerów obliczeniowych jakie były określone przy budowie klastra. Zamawiający wskazał, że określone przez niego wymaganie spełnia wiele rozwiązań, co również potwierdził na rozprawie Odwołujący wskazując, że rozwiązanie to spełnia trzech wykonawców. Odwołujący wskazywał, że spośród trzech wykonawców spełniających określone przez Zamawiającego wymagania w punktach 3.2.10.1 i 3.3.8.1. opisu przedmiotu zamówienia tylko jeden spełnia wszystkie wymagania SWIZ. Izba wskazuje, że Odwołujący nawet nie uprawdopodobnił swojego twierdzenia. Natomiast Zamawiający wskazał również na jednorodność technologiczną jako uzasadnienie ukształtowanego wymagania. Wskazał również na elastyczność konfiguracyjną klastra, czyli możliwość swobodną przemieszczania serwerów pomiędzy szafami. W ocenie Izby argumentacja jaką przedstawił Zamawiający uzasadnia jego potrzeby w zakresie zasilania systemu serwerów obliczeniowych w zakresie rozbudowy klastra.

Ag. „g”

Odwołujący na rozprawie w dniu 25 maja 2015 roku zarzut wycofał.

Ad. „h”

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut w zakresie pkt 3.4.4. opisu przedmiotu zamówienia powiązany jest z zarzutem naruszenia 3.2.3 opisu przedmiotu zamówienia, o którym była mowa w pkt „e”. W zakresie rozpoznania tego punktu aktualna jest argumentacja zawarta w punkcie *Ad „e”*. Zaznaczyć należy, że takie wymaganie pozwala Zamawiającemu na wykorzystanie kluczowych cech funkcjonalnych klastra obliczeniowego w tym możliwość elastycznej zmiany konfiguracji partycji oraz szybkiego reagowania na uszkodzenia serwerów.

Ad „i”

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut w zakresie pkt 3.4.5. opisu przedmiotu zamówienia powiązany jest z zarzutem naruszenia 3.2.2 opisu przedmiotu zamówienia, o którym była mowa w pkt „d”. W zakresie rozpoznania tego punktu aktualna jest argumentacja zawarta w punkcie *Ad „d”*. Zaznaczyć

należy, że Zamawiający wskazał, że oczekiwana gęstość upakowania serwerów w szafie jest prostą konsekwencją liczby zamawianych serwerów, dostępności miejsca instalacyjnego w serwerowni oraz uwarunkowań wynikających z istniejącej infrastruktury klastra obliczeniowego, do którego nowe urządzenie będzie podłączone. Zaznaczając, że jest to rozbudowa klastra obliczeniowego o nową wyspę obliczeniową zaszczyć należy, że Zamawiającemu nie sposób odmówić prawa do nabywania urządzeń, które będzie mógł wykorzystać czy takich, które pozwolą mu na nieograniczoną żadnymi przeszkodami technicznymi możliwość swobodnej relokacji urządzeń a tym samym konfiguracji pracy klastra obliczeniowego. Zamawiający ma prawo korzystać z rozwiązań technicznych, jakie są dostępne na rynku, a w przedmiotowym przypadku wykazał, że takie rozwiązania są mu niezbędne. Wskazać należy, że to Zamawiający jest dysponentem przestrzeni serwerowni i argumentowanie Odwołującego wskazującego na możliwość dostarczenia większej ilości szaf Rack ze względu na przestrzeń serwerowni nie jest racjonalnym argumentem, tym bardziej, że Odwołujący niw wykazał, że Zamawiający ową przestrzeń może wykorzystać, że w przestrzeni tej nie są zainstalowane inne urządzenia, jak również nie wykazał z jakich przyczyn Zamawiający nie może wymagać istniejącego na rynku rozwiązania technologicznego, którego potrzebę zastosowania w ocenie Izby wykazał w sposób niebudzący wątpliwości.

Ad. „j”

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Izby Zamawiający wykazał, że żądane przez niego rozwiązanie technologiczne tzw.: „suchego styku” jest adekwatne do jego potrzeb, technologicznie dostępne. Wskazać należy, że w istniejącej części klastra obliczeniowego, którego Zamawiający prowadzi rozbudowę zastosowany jest wymagany obecnie przez Zamawiającego sposób chłodzenia. W ocenie Izby Odwołujący wykazał jedynie, że posiada inne rozwiązanie jednakże nie wskazał żadnego argumentu dowodzącego lub choć uprawdopodobniającego, że żądane przez Zamawiającego rozwiązanie nie jest mu technologicznie potrzebne. Izba ponownie zaznacza, że obecne postępowanie stanowi postępowanie na rozbudowę istniejącego klastra o kolejną wyspę obliczeniową nie jest natomiast dostawą nowego innego produktu, tym samym musi być ono kompatybilne z pozostałą częścią klastra, pozwolić na swobodne przenoszenie serwerów pomiędzy posiadanyymi a rozbudowywaną wyspą.

Ad „k”

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Nie ulega wątpliwości, że w ramach klastra urządzenia muszą mieć możliwość komunikacji ze wszystkimi urządzeniami w tym klastrze a nie tylko z określonymi wybiórczo jak wskazał to Odwołujący. Nowe zainstalowane elementy, jakie zostaną dostarczone w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie rozbudowy klastra obliczeniowego Prometheus, o kolejną wyspę obliczeniową, będą włączone do istniejącej struktury sieci - tzn. z punktu widzenia topologii sieci nowe elementy będą stanowiły jej rozszerzenie a nie odrębną sieć, jej segment. Oznacza to, że dowolny serwer obliczeniowy z danej wyspy obliczeniowej ma mieć możliwość komunikacji za pomocą sieci InfiniBand z dowolnym wybranym serwerem obliczeniowym z każdej wyspy obliczeniowej. W zasadzie jest to jeden z kluczowych elementów klastra obliczeniowego jako urządzenia, które jest rozbudowywane w celu zwiększenia możliwości obliczeniowych. Kompatybilność z przełącznikami HP InfiniBand jest racjonalnym i uzasadnionym wymaganiem Zamawiającego.

Ad „l”

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający oczekuje zachowania kompatybilności z posiadanymi w klastrze obliczeniowym rdzeniowymi przełącznikami sieciowymi Ethernet, do których to mają zostać przyłączone przełączniki, tak aby nie naruszyć ciągłości pracy klastra. W ocenie Izby określone przez Zamawiającego wymaganie znajduje uzasadnienie technologiczne. Jednocześnie wymagania jakie określił w SIWZ Zamawiający są precyzyjne i określają wszystkie niezbędne informacje umożliwiające zaoferowanie odpowiedniego elementu. Zamawiający słusznie wskazał, że nie może odstąpić od wymogu kompatybilności z posiadanymi rozwiązaniami (przełącznikami) – Zamawiający ma prawo do określenia wymagań zgodnie z obiektywnymi potrzebami, a takimi obiektywnymi potrzebami w tej sytuacji jest uzyskanie współpracy z posiadanymi urządzeniami. Nie uzasadnione w ocenie Izby są również twierdzenia Odwołującego w zakresie konieczności opisanie kompatybilności, bowiem sam Odwołujący odnosił się do urządzeń kompatybilnych, natomiast wszelkie wymagania niezbędne Zamawiający określił również w części dotyczącej sieci Ethernet. W zakresie samej kompatybilności pozostaje aktualna argumentacja z punktu *Ad „c”*.

Ad „m”

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Niezmiennie należy zaznaczyć, że przedmiotem zamówienia jest rozbudowa klastra obliczeniowego Prometheus o nową, kolejną wyspę obliczeniową. Zatem dostarczone elementy w ramach rozpoznawanego odwołania będą stanowiły integralnie architektonicznie i funkcjonalnie elementy klastra obliczeniowego Prometheus a nowe elementy będą włączone do istniejących i działających, produkcyjnie wykorzystywanych infrastruktur wchodzących w skład klastra obliczeniowego (takich jak: pojedynczej wspólnej magistrali pierwotnego obiegu chłodzenia, produkcyjnej sieci InfiniBand, produkcyjnej sieci Ethernet, sieci zarządzania Ethernet, posiadanego oprogramowania klastrowego, w tym systemu kolejkowego, systemu monitorującego itp.). Zamawiający ponownie wskazał i podkreślił, że w wyniku budowy klastra obliczeniowego Prometheus, gdzie już na etapie budowy zostało wskazane, że klastr będzie rozbudowywany, cała architektura klastra, w szczególności topologie sieci InfiniBand i Ethernet oraz infrastruktura chłodząca zostały wdrożone w sposób pozwalający na bezprzerwową rozbudowę klastra Prometheus. Tym samym, rozbudowa klastra bez konieczności przerwy w jego działaniu jest technologicznie możliwa, więc Zamawiający mógł wymagać od wykonawców ciągłości działania klastra obliczeniowego Prometheus, a argumentacja Odwołującego jest bezzasadna. Nie było sporne między stronami postępowania, że warunki gwarancji dla klastra obliczeniowego są publicznie dostępne. Zamawiający wskazał, że nie ma w warunkach gwarancji dla klastra Prometheus żadnych obiektywnie niemożliwych do spełnienia wymagań przez wykonawców ubiegających się o zamówienie, jednocześnie już te warunki przewidują rozbudowę klastra o elementy różnych producentów przy założeniu pełnej kompatybilności. Należy w tym miejscu wskazać, że również Odwołujący nie powołał się na żadne szczegółowe postanowienia tych warunków gwarancji, Odwołujący w ogóle nie odwołała się do jakichkolwiek postanowień gwarancji dla klastra Prometheus.

Ad „n”

W ocenie Izby Odwołujący wskazał na konkretne postanowienie opisu przedmiotu zamówienia, jednakże w ocenie Izby brak jest w tym miejscu uzasadnienia naruszenie wskazanych na wstępie odwołania przepisów ustawy, tym samym nie sposób mówić w tym miejscu o zarzucie. Słusznie na rozprawie w dniu 25 maja 2015 roku wskazał Odwołujący, że jest to raczej propozycja Odwołującego w zakresie zmiany postanowień opisu przedmiotu zamówienie aniżeli zarzut.

Izba zaznacza, że w zakresie tego punktu pozostaje właściwe również uzasadnienie zawarte w uzasadnieniu wyroku w punkcie III, bowiem Izba nie ocenia i nie rozpoznaje propozycji

zmian dla Zamawiającego a przedstawione w odwołaniu stanowisko Odwołującego kwalifikuje jako zarzut i rozpoznaje, bądź nie stwierdza istnienia zarzutu a w konsekwencji nie dokonuje w tym zakresie oceny.

Ad „o”

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Wymaganie zawarte w punkcie 4.2.1. opisu przedmiotu zamówienia uwarunkowane są tym, że Zamawiający prowadzi postępowanie na rozbudowę klastra obliczeniowego a w wykorzystywanym przez Zamawiającego rozwiązaniu obieg wtórny jest pojedynczą, wspólną magistralą, do której przyłączone równoległe są lub będą, zarówno wszystkie szafy dystrybucji chłodu łącznie z szafą stanowiącą element przedmiotu zamówienia, jak i wszystkie szafy obliczeniowe poszczególnych wysp obliczeniowych wchodzących w skład klastra Prometheus, łącznie z tym elementami, które wchodzi w skład tego postępowania. Odwołujący na rozprawie uzasadniał, że „chce się jedynie podłączyć do obiegu pierwotnego, a nie chce się podłączać do obiegu wtórnego”, jednocześnie wskazując, że wymaganie Zamawiającego o konieczności podłączenia się do obiegu wtórnego jest nadmiernym żądaniem Zamawiającego. W ocenie Izby Zamawiający miała prawo takiego ukształtowania wymagania ponieważ wynikało ono z technologicznych potrzeb Zamawiającego co znajduje uzasadnienie w budowie klastra obliczeniowego, którego rozbudowę prowadzi Zamawiający, w szczególności możliwość równoważenia obciążenia poszczególnych szaf dystrybucji chłodu oraz nadmiarowości zapewniającej ciągłość pracy klastra.

Ad „p”

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający wskazał, że pojedyncza dostarczona szafa dystrybucji chłodu będzie włączona do istniejącej pojedynczych magistrali obiegu pierwotnego i wtórnego. Zamawiający podał również, że obieg chłodzenia został zaprojektowany i w całości wykonany w postępowaniu na budowę klastara. Obecnie natomiast prowadzona jest rozbudowa klastra. W ocenie Izby Zamawiający wykazał przyczyny technologiczne uwarunkowanego przez siebie wymagania. Dodać należy, że punkt 4.2.2. opisu przedmiotu zamówienia wskazuje również w swej treści, że przedmiotem zamówienia jest rozbudowa klastra.

Ad „q”

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający w ramach postępowania na budowę klastra kupił oprogramowanie zarządzające „HP Apollo 8000 System Manager (Goldstone)”, które jest wykorzystywane do zarządzania i monitorowania infrastrukturą chłodzenia cieczą klastra Prometheus. Uwzględniając argumentację z punktu Ad „p” – wskazać należy, że nowe zainstalowane elementy wraz z szafą dystrybucji chłodu będą stanowiły integralną część klastra, który już Zamawiający posiada a szafa dystrybucji chłodu zostanie włączona do istniejących magistral obiegu pierwotnego i wtórnego. Tym samym rozwiązaniem pozwalającym na monitorowanie i sterowanie infrastrukturą klimatyzacyjną jest wykorzystanie pojedynczego oprogramowania, które Zamawiający już posiada. Posiadane przez Zamawiającego oprogramowanie obejmuje swoim zakresem również tą część klastra, która ma zostać rozbudowana. W ocenie Izby działanie Zamawiającego jest uzasadnione technologicznie.

Ad „r”

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut w zakresie punktu 4.2.5 opis przedmiotu zamówienia powiązany jest z zarzutem naruszenia punktu 3.2.2 opisu przedmiotu zamówienia, o którym była mowa w pkt „d”. W zakresie rozpoznania tego punktu aktualna jest argumentacja zawarta w punkcie Ad „d”. Zamawiający wyjaśnił, że z uwagi na brak innych instalacji chłodzących (brak w serwerowni w miejscu przeznaczonym na klastę Prometheus precyzyjnej klimatyzacji podłogowej) jedyną szafą zapewniającą odpowiednią ilość miejsca oraz umożliwiającą odbiór ciepła z powietrza jest szafa dystrybucji chłodu. Wskazane przez Zamawiającego powody techniczne uzasadniają w ocenie Izby w pełni wymagania ukształtowane w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie minimum 18U przestrzeni instalacyjnej.

Ad „s”

Wnioski z tego punktu przedstawione przez Odwołującego powiązane są ściśle z zarzutem w punkcie „i” oraz „d” odwołania.

W ocenie Izby Odwołujący w punkcie „s” wskazał na konkretne postanowienie opisu przedmiotu zamówienia, jednakże w ocenie Izby brak jest w tym miejscu uzasadnienia naruszenia wskazanych na wstępie odwołania przepisów ustawy, zaznaczyć bowiem należy, że postanowienia opisu przedmiotu zamówienia na które wózkują Odwołujący związane są zupełnie z innym elementem tzn. z siecią produkcyjną Ethernet oraz z siecią zarządzania

Ethernet. W zasadzie w tym zakresie Odwołujący nie postawił zarzutu a jego wnioski są spójne z wnioskami z punktu „i” oraz „d”, które to zarzuty Izba uznała za niezasadne.

Ad „t”

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut w zakresie punktu 5.3.2.2. opisu przedmiotu zamówienia powiązany jest z zarzutem naruszenia punktu 4.2.5. opisu przedmiotu zamówienia, o którym była mowa w pkt „r”. W zakresie rozpoznania tego punktu aktualna jest argumentacja zawarta w punkcie *Ad „r”* jak również z punktu *Ad „d”*.

W ocenie Izby Zamawiający wykazał przyczyny tzn.: ograniczenie miejsca w serwerowni przewidzianego na instalację wszystkich elementów składowych rozbudowy klastra obliczeniowego, wskazał również, że nie ma precyzyjnej klimatyzacji podłogowej, tym samym uzasadnione jest z przyczyn technologicznych umiejscowienie przełączników warstwy dystrybucyjnej w szafie dystrybucji chłodu, która zawiera odpowiednią ilość wolnego miejsca jak również infrastrukturę umożliwiającą odbiór ciepła z powietrza. Izba zaznacza, że sam Odwołujący wskazał, że inne szafy rack zawierające wymienniki ciepła nie zawierają miejsca na instalację dodatkowych przełączników. Powyższe w ocenie Izby potwierdza technologiczne uzasadnienie dla postawionego wymagania przez Zamawiającego.

Izba wskazuje, że na podstawie art. 190 ust. 1 ustawy – *Strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody do stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Dowody na poparcie swych twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy.* Przepis ten nakłada na Strony postępowania obowiązek, który zarazem jest uprawnieniem Stron, wykazywania dowodów na stwierdzenie faktów, z których wywodzą skutki prawne. Postępowanie przez Izbą stanowi postępowanie kontradyktoryjne, czyli sporne a z istoty tego postępowania wynika, iż spór toczą Strony postępowania i to one mają obowiązek wykazywania dowodów, z których wywodzą określone skutki prawne. Powołując w tym miejscu regulację art. 14 ustawy *do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej* przechodząc do art. 6 Kodeksu cywilnego *ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne* należy wskazać, iż właśnie z tej zasady wynika reguła art. 190 ust 1 ustawy. Przepis art. 6 Kodeksu cywilnego

wyraża dwie ogólne reguły, a mianowicie wymaganie udowodnienia powoływanego przez stronę faktu, powodującego powstanie określonych skutków prawnych oraz usytuowanie ciężaru dowodu danego faktu po stronie osoby, która z faktu tego wywodzi skutki prawne; *ei incubit probatio qui dicit non qui negat* (na tym ciąży dowód kto twierdzi a nie na tym kto zaprzecza). To na Odwołującym, który twierdził, że Zamawiający w sposób nieuprawniony opisał przedmiot zamówienia ciążył obowiązek wykazania tego, że działanie Zamawiającego oparte było nie na jego uzasadnionych potrzebach lecz na innych przesłankach. W ocenie Izby Odwołujący tego nie wykazał. Począwszy od tego, że Odwołujący nie wykazał, że przedmiot zamówienia stanowi odrębne, nowe zamówienie. Zgodnie z przedstawionym przez Zamawiającego stanowiskiem, jak również powołaniem się przez Zamawiającego na wcześniejsze postępowanie na budowę klastra obliczeniowego Prometheus, przedmiotowe postępowanie jest postępowanie na rozbudowę klastra obliczeniowego z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury i włączeniem do niej kolejnej, stanowiącej przedmiot zamówienia, wyspy obliczeniowej.

Odwołujący powołał dowód nr 1 Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez Instytut Chemii Biologicznej PAN Poznańskie Centrum Superkomputerowo – Sieciowe pod nazwą: Sukcesywna dostawa, montaż i uruchomienie w siedzibie Zamawiającego klastra obliczeniowego chłodzonego bezpośrednio cieczą (technologia DLC-Direct Liquid Cooling), w ocenie Izby dowód ten nie ma znaczenia w rozpoznawanej sprawie bowiem dotyczy on zupełnie innego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i dowodzi w swej istocie tylko tego, że ww Zamawiający prowadzi dane postępowanie. Izba wskazuje, że Odwołujący nie wykazał identyczności owych postępowań, nie wykazał, że w powołanym przez niego zamówieniu Zamawiający dysponuje również pełną infrastrukturą technologiczną jak również nie wykazał, że realizowane przedsięwzięcie było już wcześniej zaprojektowane i stanowi jedynie rozbudowę o niektóre elementy z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury. Dowód nr 2 - prezentacja „efektywne wykorzystanie zasobów obliczeniowych KDM w PCSS” z Konferencji Użytkowników KDM 2015, Poznańskie Centrum Superkomputerowe potwierdza jedynie fakt rozbudowy klastra Iniuła z uwzględnieniem różnych serwerów natomiast nie wskazuje nadal w oparciu o jaką architekturę (projekt) realizowana była rozbudowa i czy rozbudowa sprzętowa realizowana była na bazie istniejącej już w trakcie rozbudowy infrastruktury (np. pierwotne i wtórne chłodzenie). Dowód ten potwierdza jedynie fakt rozbudowy klastra Iniuła. Wskazany dowód nr 3 - informacje o klastrach obliczeniowych funkcjonujących w Polsce w ocenie Odwołującego wskazująca na to, że niezależnie od rozbudowy klastra o nowe wyspy z

elementów pochodzących od innych producentów moc obliczeniowa będzie wzrastać. Zaznaczyć należy, że Zamawiający dopuścił różne rozwiązania, nie ograniczył możliwości dostarczenia elementów nowej wyspy obliczeniowej stanowiącej rozbudowę klastra tylko do elementów pochodzących od HP. Izba zaznacza, że w swej argumentacji Odwołujący powołując ten dowód potwierdził fakt, że Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dokonuje rozbudowy klastra a nie zakupu nowego klastra. Jednocześnie Odwołujący pomija całkowicie i ciągle fakt, że Zamawiający posiada już wykonaną infrastrukturę i oprogramowanie. Dowód ten wskazuje jedynie na to co też Zamawiający dopuścił a mianowicie rozwiązania kompatybilne z posiadanymi, czyli mogą być inne jednakże muszą wykorzystywać te elementy, w posiadaniu których Zamawiający już jest. Dowód nr 4 powołany przez Odwołującego odnosi się do informacji przedstawionych przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania i na stronie internetowej Zamawiającego; zarzuty odwołania zostały rozpoznane na podstawie argumentacji przedstawionej przez strony postępowania. Przedstawionemu (dowód nr 5) wydrukowi ze strony internetowej na okoliczność wykazania tego, że firma Action nie jest już partnerem HP nie można przypisać mocy dowodowej. Przedstawiona tabela zawierająca opracowanie własne zestawienia parametrów kwestionowanych przez Odwołującego w postępowaniu odnoszących się do wszystkich znanych odwołującemu producentów systemów klastrowych chłodzonych wodą stanowi w ocenie Izby jedynie informację zawierającą ocenę samego Odwołującego, nieopartą żadnymi dowodami wskazującymi, że Odwołujący w sposób prawidłowy ocenił wszystkie wymienione parametry w poszczególnych rozwiązaniach klastrowych; tym samym Izba przy ocenie zarzutów nie uwzględniła tego dowodu. Zaznaczyć należy również, że Odwołujący nie wskazał żadnego dowodu potwierdzającego jego tezę, że jedynie dostarczyć elementy niezbędne do rozbudowy klastra Prometheus może tylko HP.

Reasumując, w ocenie Izby nie doszło do naruszenia wskazanych przez Odwołującego przepisów art. 29 ust. 1, 2, i 3 ustawy jak również nie zostały naruszone zasady określone w art. 7 ust. 1 ustawy. Zamawiający wykazał w ocenie Izby, że przygotowany przez niego opis uzasadniony jest jego potrzebami związanymi zarówno z posiadanym klastrem i jego infrastrukturą, wykonanymi już pracami i zrealizowanymi instalacjami. Izba wskazuje za wyrokiem sygn. akt: KIO 229/12, KIO 238/12, KIO 239/12, KIO 242/12, KIO 245/12, KIO 247/12 z dnia 28 lutego 2012 roku: *w ocenie Izby, kwestia sposobu wykazania potrzeb Zamawiającego może być oparta na uzasadnieniu potrzeb, pochodzącym wprost od użytkownika końcowego lub innej osoby merytorycznie odpowiedzialnej u Zamawiającego za zagadnienie techniczne będące przedmiotem sporu (...). Istotą jest bowiem wykazanie w*

sposób wiarygodny, logiczny i spójny, co było podstawą takich, a nie innych wymagań. Naturalnie nie jest takim uzasadnieniem gołosłowne oświadczenie Zamawiającego nie poparte żadną miarodajną argumentacją. Jest to o tyle istotne, że: „W orzecznictwie Izby ukształtował się pogląd, że nawet opis przedmiotu zamówienia dokonany w taki sposób, że wyłącznie jeden wykonawca może złożyć zgodną nim ofertę, może nie być poczytany za naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 Pzp. Zamawiający może bowiem oczekiwać rozwiązań najnowocześniejszych i wyjątkowych.” (wyrok KIO z dnia 01.02.2011 r., sygn. akt: KIO 79/11, sygn. akt: 89/11, sygn. akt: 90/11), o ile Zamawiający swoje potrzeby uzasadni.

II.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz art. 22 ust. 4 ustawy – Opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy - O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące: posiadania wiedzy i doświadczenia przez dokonanie opisu sposobu spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w sposób nadmierny, niezwiązany i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i uniemożliwiający prowadzenie postępowania w sposób konkurencyjny

Odwołujący zarzut ten wycofał na rozprawie.

III.

W zakresie wskazanego przez Odwołującego wniosku o wykreślenie wymogu zawartego w punkcie III SIWZ - tj. konieczności złożenia oferty w obu częściach postępowania, Izba wskazuje, że Odwołujący w zakresie ukształtowanego wniosku nie postawił zarzutu.

Izba wskazuje, że w ramach środków ochrony prawnej następuje kontrola poprawności działania Zamawiającego jedynie w zakresie wyznaczonym treścią podniesionych zarzutów odwołania pod względem zgodności z przepisami ustawy. Zgodnie z treścią art. 180 ust. 3 ustawy (analogicznie stanowi § 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań), odwołanie powinno

wskazywać czynność lub zaniechanie czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

Dla zbudowania zarzutu niezbędne jest wskazanie okoliczności faktycznych, które uzasadniają stawianie Zamawiającemu wyartykułowanych w odwołaniu zastrzeżeń. O treści zarzutu decyduje przytoczona podstawa faktyczna, wskazane przez danego Odwołującego okoliczności faktyczne, wskazywane uzasadnienie, jak i przypisana im kwalifikacja prawna, szczególnie, że ta kwalifikacja prawna decyduje o uwzględnieniu żądania odwołania.

W rozpoznawanej sprawie, w zakresie wskazanego wniosku wymienionego wyżej Odwołujący nie podał zarzutu; Izba rozpoznaje odwołanie w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu, nie może orzekać, co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu (art. 192 ust.7 ustawy).

Sąd Okręgowy w Rzeszowie w uzasadnieniu wyroku z dnia 18 kwietnia 2012 r. o sygn. akt I Ca 117/12 wskazał: *„W zakresie postępowania odwoławczego art. 180 ust. 1 i 3 pzp stanowi, że odwołanie które powinno zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której jest zobowiązany na podstawie ustawy. Natomiast w myśl art. 192 ust. 7 pzp KIO nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Z jednej strony zostało więc wprowadzone przedmiotowe ograniczenie dla odwołującego się w postaci niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego, a z drugiej strony dla KIO, które nie może orzekać co do zarzutów niezwartych w odwołaniu. (...) Z analizy powyższych przepisów można wyciągnąć dwa zasadnicze wnioski dla niniejszej sprawy. Po pierwsze, zarówno granice rozpoznania sprawy przez KIO jak i Sąd są ściśle określone przez zarzuty odwołania, oparte na konkretnej i precyzyjnej podstawie faktycznej. Sąd w postępowaniu toczącym się na skutek wniesienia skargi jest związany podniesionymi w odwołaniu zarzutami i wyznaczonymi przez nie granicami zaskarżenia.”*

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust.

3 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zmianami).

Przewodniczący: