

Sygn. akt: KIO 2288/11

POSTANOWIENIE
z dnia 4 listopada 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marzena Teresa Ordysińska**
 Anna Packo
 Ewa Rzońca

Protokolant: **Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 listopada 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 października 2011 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1. Consortia Sp. z o.o. (pełnomocnik konsorcjum), 2. On Track Innovations Ltd, 3. ASEC S.A., 4. Trusted Information Consulting Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Projektów Informatycznych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, ul. Pileckiego 63, 02-781 Warszawa**

przy udziale:

- A. wykonawcy **Gildia Sp. z o.o., ul. Dworska 15B, 20-135 Lublin** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,
- B. wykonawcy **Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,
- C. wykonawcy **Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A., ul. R. Sanguszki 1, 00-222 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umarza postępowanie;
- 2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1. Consortia Sp. z o.o.**

(pełnomocnik konsorcjum), 2. On Track Innovations Ltd, 3. ASEC S.A., 4. Trusted Information Consulting Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:
.....
.....

Uzasadnienie

Centrum Projektów Informatycznych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji (zwane dalej Zamawiającym), prowadzi w trybie dialogu konkurencyjnego postępowanie na wykonanie zamówienia publicznego na „Dostawę niespersonalizowanych blankietów dowodów osobistych wyposażonych w mikroprocesor wraz z oprogramowaniem middleware zapewniającym komunikację z mikroprocesorem i wykonanie projektu technicznego dowodu osobistego”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE 9 listopada 2010 r., a wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 24 października br. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Consortia sp. z o.o. w Warszawie (pełnomocnik), On Track Innovations Ltd. Z.H.R. Industrial Zone, Rosh Pina, Izrael, ASEC S.A. w Krakowie oraz Trusted Information Consulting sp. z o.o. w Warszawie (dalej: Odwołujący) wnieśli odwołanie, w którym zarzucili Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 7 ust. 1, art. 12, art. 12a oraz art. 48 ust. 2 Prawa zamówień publicznych w związku z art. 60c ust. 1 Prawa zamówień publicznych, poprzez zawarcie w OPZ wymagania IN.3, zgodnie z którym Wykonawca i wszyscy jego podwykonawcy na dzień zawarcia umowy w sprawie Zamówienia są zobowiązani do posiadania ważnego świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego pierwszego stopnia lub jego odpowiednika wydanego przez państwa, które zawarły z Polską umowę o wzajemnej ochronie informacji niejawnych, co stanowi niedozwolone zawężanie kręgu wykonawców i podwykonawców poprzez wskazanie cechy podmiotowej wykonawcy i podwykonawcy nieznajdującej oparcia w obowiązujących przepisach prawa,
2. naruszenie art. 7 ust. 1, art. 12, art. 12a, art. 36 ust. 4, art. 36 ust. 5 oraz art. 48 ust. 2 Prawa zamówień publicznych poprzez zawarcie w instrukcji bezpieczeństwa załączonej do Istotnych postanowień umowy stanowiących Załącznik nr 4 do SIWZ („IPU”), wymagania, aby Wykonawca uzyskiwał zgodę na zatrudnienie podwykonawcy, co wprost narusza przepis art. 36 ust. 4 i ust. 5 Ustawy, a ponadto potencjalnie może ograniczyć krąg wykonawców składających ofertę poprzez wykluczenie tych, którzy posługują się podwykonawcami;

3. naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez zawarcie w § 9 ust. 4 i ust. 5 IPU postanowienia, iż utrata świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego pierwszego stopnia uprawnia Zamawiającego do odstąpienia od umowy, co, poprzez jego niejasne sformułowanie, narusza przepis art. 29 ust. 1 Ustawy, a ponadto stanowi przejaw nieuprawnionego narzucania przez Zamawiającego postanowień nie mających oparcia w przepisach prawa;

4. naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, poprzez zawarcie w OPZ wymagania PT.29, zgodnie z którym, Projekt Techniczny przygotowywany przez Wykonawcę powinien obejmować załącznik niejawnny o klauzuli „tajne”, zawierający wykaz zabezpieczeń trzeciego poziomu oraz opis technologii produkcji, a w konsekwencji poprzez opisanie przedmiotu Zamówienia w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję oraz powodujący nierówne traktowanie wykonawców poprzez rozszerzenie kręgu informacji niejawnnych o klauzuli „tajne” na informacje niebędące informacjami niejawnymi w rozumieniu ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 roku o ochronie informacji niejawnnych (Dz.U. Nr. 182, poz. 1228).

Do postępowania odwoławczego przystąpili:

- Gildia Sp. z o.o., ul. Dworska 15B, 20-135 Lublin, po stronie Odwołującego,
- Sygnity S.A., Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa, po stronie Zamawiającego,
- Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A., ul. R. Sanguszki 1, 00-222 Warszawa, po stronie Zamawiającego.

Zamawiający na posiedzeniu uwzględnił odwołanie w całości. Żaden z przystępujących po jego stronie nie wniósł sprzeciwu.

Wobec powyższego, na podstawie art. 186 ust. 3 Prawa zamówień publicznych orzeczono jak w sentencji.

Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania, i w konsekwencji, o wzajemnym zniesieniu kosztów, na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

Członkowie:

.....