

Sygn. akt: KIO 120/22

POSTANOWIENIE
z dnia 1 lutego 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Warszawie w dniu 1 lutego 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 17 stycznia 2022 r. przez **wykonawcę GE Medical Systems Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Wołoska 9** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego – Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach, ul. Niechor ska 27**

przy udziale **wykonawcy Solve Medical spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku, ul. Lewandowskiego 6/46** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 120/22 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy GE Medical Systems Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Wołoska 9 tytułem zwrotu 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę, montaż i uruchomienie rezonansu magnetycznego wraz z remontem i dostosowaniem pomieszczeń istniejącej pracowni RM do wymogów nowego aparatu w SPZZOZ w Gryficach zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 5 stycznia 2022 r. za numerem 2022/S 003-004362.

W dniu 17 stycznia 2022 r. odwołanie wniósł wykonawca GE Medical Systems Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedziba w Warszawie, ul. Wołoska 9.

Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 5 stycznia 2022 r. udzielonego przez członka zarządu i prokurenta, zgodnie z odpisem z KRS. Odwołanie zostało przekazane zamawiającemu w dniu 17 stycznia 2022r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, a także poprzez odniesienie się do cech dostaw w sposób nieproporcjonalny do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, przez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, które charakteryzują produkty dostarczane przez jednego wykonawcę, doprowadzając przy tym do wyeliminowania innych wykonawców, w tym odwołującego i jego produktów,
2. art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez określenie sposobu oceny ofert i przyznawania punktów za poszczególne parametry, w sposób nieobiektywny, sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji, a także w sposób nieproporcjonalny,
3. art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp przez określenie sposobu oceny ofert i przyznawania punktów za poszczególne parametry, w sposób nie zapewniający najlepszej jakości dostaw oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia.

Wskazał, że w wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty), a tym samym odwołujący został narażony na znaczną szkodę.

Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu dokonania zmian w SWZ - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

W dniu 18 stycznia 2022 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 20 stycznia 2022 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Solve Medical spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku wnosząc o jego oddalenie. Wskazał, że ma interes w przystąpieniu do toczącego się postępowania odwoławczego i w jego rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, ponieważ jest wykonawcą zainteresowanym wzięciem udziału w postępowaniu. Stwierdził, że zarzuty przedstawione w odwołaniu są bezzasadne oraz w oczywisty sposób naruszają jego interes, ponieważ obecne postanowienia SWZ są obiektywne, a zastosowany system przyznawania punktów nie premiuje konkretnego rozwiązania.

Uwzględnienie żądań zawartych w odwołaniu, tj.: modyfikacja wymaganych parametrów technicznych oraz zmiany w zakresie parametrów technicznych punktowanych (kryterium: parametry techniczne) doprowadzi do sytuacji, w której to rozwiązanie oferowane przez firmę GE Medical Systems Polska Sp. z o. o. będzie tym jedynym i najbardziej premiowanym, co praktycznie uniemożliwi przystępującemu złożenie konkurencyjnej oferty w tym postępowaniu.

Podkreślił, że wbrew twierdzeniom odwołującego, firma GE Medical Systems Polska Sp. z o. o. posiada w swoim portfolio urządzenia, które spełniają parametry techniczne wymagane przez zamawiającego więc odwołujący bez żadnych przeszkód może złożyć konkurencyjną ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Zgłoszenie zostało wniesione przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania kopii zgłoszenia stronom.

W dniu 31 stycznia 2022 r. odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Termin posiedzenia z udziałem stron był wyznaczony na dzień 1 lutego 2022 r.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 525 ust. 1 – 3 ustawy.

Izba nie dopatrzyła się okoliczności mogących skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania;.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości i skoro odwołujący uiszczył wpis w wysokości 15 000zł., to do zwrotu pozostała kwota 13 500 zł. o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

Przewodniczący: