

POSTANOWIENIE

z dnia 21 lutego 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego **21 lutego 2023 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **15 lutego 2023 r.**

przez wykonawcę: **OPTeam S.A. z siedzibą w Tajęcinie** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Usługa wdrożenia USOS dla Akademii Wychowania Fizycznego im. Polskich Olimpijczyków we Wrocławiu* (nr KZ-1/2023) prowadzonym przez zamawiającego: **Akademia Wychowania Fizycznego im. Polskich Olimpijczyków we Wrocławiu**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Uzasadnienie

Akademia Wychowania Fizycznego im. Polskich Olimpijczyków we Wrocławiu {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Usługa wdrożenia USOS dla Akademii Wychowania Fizycznego im. Polskich Olimpijczyków we Wrocławiu* (nr KZ-1/2023). Ogłoszenie o tym zamówieniu 10 lutego 2023 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2023/BZP 00090904/01. Wartość tego zamówienia nie przekracza progów unijnych.

15 lutego 2023 r. OPTeam S.A. z siedzibą w Tajęcinie {dalej: „Odwołujący”} wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji warunków zamówienia {dalej: „SWZ”} w zakresie objętym zarzutami.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 i 3 ustawy pzp, przez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem kadrowym w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, zbyt rygorystycznego, dyskryminującego i zbędnego, a tym samym prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian warunku dotyczącego Kierownika Projektu z rozdziału XIII ust. 2 pkt 4 lit b) SWZ: po pierwsze – obniżenia z 10-letniego do 5-letniego wymaganego co najmniej doświadczenia w *zarządzaniu projektami informatycznymi doradztwie informatycznym*; po drugie – wykreślenia w całości wymagania w brzmieniu: *kwalifikacje we wdrażaniu systemów informatycznych potwierdzone certyfikatem Agile Service Projects. Za certyfikat równoważny Zamawiający uzna np. Scrum Master Certified, Scrum Developer Certified, Scrum Product Owner Certified.*

17 lutego 2023 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na powyższe odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości powyższe odwołanie, a ponadto poinformował, że 16 lutego 2023 r. dokonał zmiany SWZ zgodnie z żądaniem tego odwołania.

Zamawiający 16 lutego 2023 r. zamieścił kopię odwołania na stronie internetowej, na której udostępnił dokumenty dotyczące tego zamówienia.

Do upływu 3-dniowego terminu, o którym mowa art. 525 ust. 1 ustawy pzp, czyli w tym przypadku do 20 lutego 2023 r. do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.