

Sygn. akt: KIO 1505/13

WYROK

z dnia 4 lipca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Cyprian Świś

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 lipca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 czerwca 2013 r. przez wykonawcę **POLSUPER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 00-333 Warszawa, ul. Krakowskie Przedmieście 4/6** w postępowaniu prowadzonym przez **Telewizję Polską S.A., Ośrodek Administracji z siedzibą w Warszawie, 00-999 Warszawa, ul. J.P. Woronicza 17,**

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **POLSUPER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 00-333 Warszawa, ul. Krakowskie Przedmieście 4/6 i:**

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **POLSUPER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, 00-333 Warszawa, ul. Krakowskie Przedmieście 4/6** tytułem wpisu od odwołania,**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Telewizja Polska S.A. w Warszawie, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Usługę utrzymania czystości na terenie TVP S.A. w Warszawie przy ul. Woronicza 17, Ksawerów 23 i 23a, ul. Modzelewskiego/Domaniewskiej, ul. Antalla 2 oraz w Zalesiu Dolnym przy ul. Bukowej 10 w okresie 24 miesięcy.”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 13 marca 2013 r., nr 2013/S 051-083759.

W dniu 10 czerwca 2013 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający poinformował wykonawcę POLSUPER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „odwołującym”, o wyborze oferty wykonawcy A..... Z..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. GAMMA A..... Z..... z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „wykonawcą GAMMA”, jako najkorzystniejszej.

W dniu 20 czerwca 2013 r. (pismem z tej samej daty) odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 20 czerwca 2013 r.) od czynności podjętych i zaniechanych przez zamawiającego w toku przedmiotowego postępowania, zarzucając zamawiającemu naruszenie

1. art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie jego zastosowania w przypadku złożenia przez wykonawcę GAMMA wykazu wykonanych usług, potwierdzającego spełnienie warunku udziału w przetargu w zakresie wymaganej wiedzy i doświadczenia, a mianowicie potwierdzenia wykonania zamówienia wymaganego rodzaju, określonego w pierwszym wierszu tego wykazu, w wymiarze (początkowo 260.000,00 m², a ostatecznie 106/468,00 m²) znacznie przewyższającym wymiar wymagany przez zamawiającego (90.000,00 m²), podczas gdy w rzeczywistości wykonawca wykonał wymagane zamówienie w wymiarze poniżej oczekiwań zamawiającego
2. art. 24 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie jego zastosowania w przypadku niewykazania przez wykonawcę spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej wiedzy i doświadczenia, a mianowicie udzielenie lakonicznych i niewiarygodnych wyjaśnień w przedmiocie rzeczywistego wymiaru wykonania zamówienia wymaganego rodzaju, w tym zaniechanie przez wykonawcę przedstawienia, w terminie wyznaczonym przez zamawiającego,

stosownych dowodów, potwierdzających fakt wykonania takiego zamówienia w wymaganym wymiarze

3. art. 26. ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie jego zastosowania w przypadku złożenia przez wykonawcę oświadczenia o braku przynależności do grupy kapitałowej z błędnym oznaczeniem daty wystawienia tego dokumentu
4. art. 25 ust. 4 ustawy w zw. z § 1 ust. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013, poz. 231), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie dokumentów”, polegające na jego błędnym zastosowaniu polegające na zwróceniu się bezpośrednio do właściwego podmiotu, na rzecz którego usługa miała zostać wykonana (Akademia Pedagogiki Specjalnej Zakład Osiedla Akademickiego „Przyjaźń”) wyłącznie o potwierdzenie wykonania zamówienia wymaganego rodzaju w określonym wymiarze, podczas gdy możliwe było żądanie udzielenia dodatkowych informacji lub przedstawienia stosownych dokumentów
5. art. 7 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, polegające na jego niezastosowaniu, wyrażające się m.in. w:
 - bezkrytycznym przyjęciu stanowiska wykonawcy przedstawionego w złożonych przez niego wyjaśnieniach w przedmiocie rzeczywistego wymiaru wykonania zamówienia wymaganego rodzaju (nierówne traktowanie i naruszenie zasady bezstronności)
 - przyjęciu subiektywnej opinii podmiotu, na rzecz którego usługa miała być wykonana przez wykonawcę za podstawę do oceny spełnienia warunku udziału w przetargu wykonawcy w zakresie wymaganej wiedzy i doświadczenia (brak obiektywizmu)
 - przyjęciu do oceny wyjaśnień wykonawcy przedstawionych po wyznaczonym terminie do ich złożenia (nierówne traktowanie i naruszenie uczciwej konkurencji)
 - ograniczeniu się - w ramach badania oferty wykonawcy - wyłącznie do postępowania wyjaśniającego, w tym do żądania od wykonawcy udzielenia wyjaśnień w przedmiocie rzeczywistego wymiaru wykonania zamówienia wymaganego, a tym samym zaniechaniu przeprowadzenia zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp procedury uzupełniającej w przypadku przedstawienia przez wykonawcę GAMMA wykazu niezgodnego z wymaganiami określonymi w SIWZ.

Jednocześnie odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie niniejszego odwołania oraz nakazanie zamawiającemu nieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy GAMMA oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert
2. przyznanie odwołującemu się kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał m.in., i wykonawca GAMMA złożył ofertę, do której dołączył wykaz usług, który nie wskazywał na wymagane przez zamawiającego parametry. Z wykazu tego nie wynikały nawet oczekiwane (niezbędne) dane potwierdzające spełnienie przez tego wykonawcę warunku udziału w zakresie wiedzy i doświadczenia. Tym samym wykaz złożony przez wykonawcę GAMMA nie odpowiadał wymaganiom formalnym określonym w SIWZ i nie tworzył warunków do rzetelnej weryfikacji jego oferty. W szczególności wykonawca wskazał, że wykonał usługę na rzecz Akademii Pedagogiki Specjalnej Zakład Osiedla Akademickiego „Przyjaźń” z siedzibą w Warszawie w okresie od 01.01.2011 r do 30.04.2012 r. polegającą na sprzątnięciu ulic, odśnieżaniu oraz utrzymaniu terenów zielonych, a łączny wymiar odkrytych powierzchni utwardzonych poddanych utrzymaniu i pielęgnacji wynosił 260 000,00 m². Odwołujący powiadomił zamawiającego o fakcie podania przez wykonawcę GAMMA nieprawdziwych danych związanych z wykonaniem usługi na rzecz Akademii Pedagogiki Specjalnej Zakład Osiedla Akademickiego „Przyjaźń” z siedzibą w Warszawie, wskazując m.in. na nierzetelne dane związane z wymiarem powierzchni podanej przez tego wykonawcę, wskazując na dowód w postaci wzoru umowy na wykonanie usługi z której treści wynikał jednoznacznie wymiar tej powierzchni w wysokości zaledwie 87 000,00 m². Wyjaśnienia udzielone przez wykonawcę GAMMA przedstawione w złożonym wykazie usług, a dotyczące usługi wymienionej w pozycji 1 wykazu były nieprawdziwe i nie usuwały wątpliwości dotyczących treści złożonego przez niego wykazu usług, wręcz przeciwnie dodatkowo mnożyły pytania o sposób ustalenia takiego wymiaru powierzchni w świetle jednoznacznych zapisów wzoru umowy (także umowy jaka została podpisana pomiędzy wykonawcą, a Akademią Pedagogiki Specjalnej Zakład Osiedla Akademickiego „Przyjaźń” z siedzibą w Warszawie, albowiem zapisy nie uległy zmianie w porównaniu do wzoru).

Nadto odwołujący podniósł fakt błędnego oznaczenia daty wystawienia przez wykonawcę GAMMA oświadczenia o braku przynależności do grupy kapitałowej. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp był więc zobowiązany do wezwania tego wykonawcy do uzupełnienia dokumentu obarczonego błędem.

Odwołujący podniósł także zarzut dotyczący błędu zamawiającego polegającego na wezwaniu Akademii Pedagogiki Specjalnej Zakład Osiedla Akademickiego „Przyjaźń” z siedzibą w Warszawie wyłącznie do potwierdzenia/zaprzeczenia wykonania usługi w wymiarze deklarowanym przez wykonawcę GAMMA.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, treść ogłoszenia o zamówieniu, treść SIWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, jak również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut dotyczący niespełnienia warunku udziału w postępowaniu przez wykonawcę GAMMA oraz złożenia przez tego wykonawcę nieprawdziwych informacji (poz. 1 wykazu usług) nie potwierdził się.

Izba ustaliła, iż zamawiający w rozdziale 7 SIWZ „Warunku udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków wskazał, iż „oceni jako spełnione warunki udziału w postępowaniu określone w art. 22 ust. 1 ustawy na podstawie oświadczenia wykonawcy o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów przedłożonych przez wykonawcę, wymienionych w pkt. 10.2 SIWZ, których treść potwierdzać będzie, że Wykonawca:

7.2.1) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje należycie co najmniej 3 usługi (świadczone nie krócej niż 12 miesięcy każda), polegając na utrzymaniu czystości i pielęgnacji odkrytych powierzchni utwardzonych (za odkrytą powierzchnię utwardzona zamawiający uznaje: ulice, chodnik i oraz place) o łącznej powierzchni co najmniej 90.000 (dziewięćdziesiąt tysięcy) metrów kwadratowych dla każdej z usług”.

Na potwierdzenie powyższego wykonawcy zobowiązani byli złożyć – zgodnie z rozdziałem 10 SIWZ „oferta oraz dokumenty i oświadczenia wymagane w postępowaniu”, pkt 10.2.2) – „wypełniony i podpisany przez Wykonawcę – zgodny w treści ze wzorem określonym w załączniku nr 4 do SIWZ - wykaz wykonanych lub wykonywanych usług, o których mowa w pkt. 7.2.1) SIWZ, z podaniem ich przedmiotu, dat wykonania (rozpoczęcia i zakończenia) i odbiorców, oraz załączeniem dowodów potwierdzających spełnienie warunku

udziału w postępowaniu, tj. dowodów potwierdzających, że usługi wymienione w wykazie zostały wykonane lub są wykonywane należycie”.

W załączeniu do oferty wykonawca GAMMA złożył „Wykaz wykonanych usług, o których mowa w pkt 7.2.1) SIWZ”, w tabeli którego wskazał trzy usługi. W pozycji 1 tego wykazu podał: kolumna 2 „przedmiot wykonanego zamówienia” „usługi sprzątnięcia ulic, ośnieżania oraz utrzymania terenów zielonych”, kolumna 3 „opis zrealizowanego zamówienia” „sprzątnięcie ulic, dróg, chodników, parkingów, grabienie liści wraz z wywozem, przycinanie żywopłotów, usuwanie chwastów, koszenie”; kolumna 4 „Data wykonania” „od 01.01.2011 do 30.04.2012”; kolumna 5 „Odbiorca usługi” „Akademia Pedagogiki Specjalnej (...)” oraz kolumna 6 „Łączna powierzchnia (w metrach kwadratowych) odkrytych powierzchni utwardzonych podlegających utrzymaniu i pielęgnacji” „260.000,00 m²”.

W dniu 22 maja 2013 r. odwołujący wniósł do zamawiającego pismo, w którym podniósł, iż usługa wskazana przez wykonawcę GAMMA w pozycji 1 wykazu usług nie spełnia warunku udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 29 maja 2013 r. zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę GAMMA do „wyjaśnienia, jaka jest faktyczna powierzchnia terenów utwardzonych, na której wykonawca świadczył usługi, wymienione w wykazie w pozycji nr 1, w rozumieniu definicji zawartej przez zamawiającego w punkcie 7.2.1 SIWZ” oraz „wyjaśnienie zaistniałej rozbieżności, dotyczącej różnic w powierzchni terenów, na których świadczone usługi”.

W odpowiedzi na powyższe wykonawca GAMMA, pismem z dnia 29 maja 2013 r., podał m.in., iż „faktyczna ilość utwardzonych zgodnie z umową wystawcy referencji „Akademię Pedagogiki Specjalnej im. M. Grzegorzewskiej wynosi 106.468,00 m²”, a „przedmiotowa umowa w § 3, „Obszar Świadczenia usług” zawiera 3 niezależne obszary świadczenia usług wynoszące łącznie 106.468,00 m²”.

Pismem z dnia 31 maja 2013 r. zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę GAMMA do „przedłożenia oryginału umowy, o jakiej mowa w wyjaśnieniach z dnia 29.05.2012R. tj. zawartej z wystawcą dokumentu referencji dotyczącej pracy wymienionej w wykazie pod nr 1”.

W odpowiedzi na powyższe wykonawca GAMMA, pismem z dnia 6 czerwca 2013 r., przedłożył oświadczenie Akademii Pedagogiki Specjalnej Zakładu Osiedle Akademickie „Przyjaźń” w Warszawie z dnia 3 czerwca 2013 r., w treści którego stwierdzono, iż „firma PHU „GAMMA” A..... Z..... świadczyła usługi sprzątnięcia na terenach utwardzonych wynoszących łącznie 106.468,00 m², pozostałe metraże wykazane w referencji obejmują tereny zielone nieutwardzone. (...) obecnie, zgodnie z umową z dnia 30.04.2012 firma PHU „GAMMA” A..... Z..... świadczy dla Osiedla Akademickiego „Przyjaźń” usługi sprzątnięcia ulic, usługi ośnieżania oraz usługi utrzymania terenów zielonych o takim samym

metrażu. Umowa obejmuje świadczenie usług do dnia 13.12.2013 r.”, załączając komplet umów (01/2011, 101/2011, 102,2011 i 152/2011).

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Niewątpliwym jest, iż usługa wyspecyfikowana przez wykonawcę GAMMA w pozycji 1 wykazu usług była przedmiotem wyjaśnień zamawiającego. W treści kolumny 3 „opis zrealizowanego zamówienia” tabeli zawartej w wykazie usług wykonawca ten wskazał bowiem – co podkreślał konsekwentnie zamawiający - i co istotnie wynika z treści przedmiotowej tabeli, szerszy zakres usług niż wymagany był przez zamawiającego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Wskazany przez wykonawcę GAMMA zakres obejmował „sprzątanie ulic, dróg, chodników, parkingów, grabienie liści wraz z wywozem, przycinanie żywopłotów, usuwanie chwastów, koszenie”, a nie tylko wymagane przez zamawiającego „utrzymanie czystości i pielęgnacji odkrytych powierzchni utwardzonych (za odkrytą powierzchnię utwardzoną zamawiający uznaje: ulice, chodniki oraz place)”. Dlatego też ich łączna powierzchnia - zgodnie z danymi zawartymi w kolumnie 6 tabeli - wynosiła 260.000,00 m². Natomiast faktyczna ilość metrów utwardzonych objęta realizowaną usługą (poz. 1 wykazu usług) wynosiła 106.468,00 m². Powyższe wynika zarówno z treści pisma Akademii Pedagogiki Specjalnej Zakład Osiedle Akademickie „Przyjaźń” z siedzibą w Warszawie, w którym podano, iż wykonawca GAMMA świadczył „usługi sprzątania na terenach utwardzonych wynoszących łącznie 106.468,00 m², pozostałe metraże wykazane w referencji obejmują tereny zielone nieutwardzone. (...) obecnie, zgodnie z umową z dnia 30.04.2012 firma PHU „GAMMA A..... Z..... świadczy (...) usługi odśnieżania oraz usługi utrzymania terenów zielonych o takim samym podziale metrażu. Umowa obejmuje świadczenie usług do dnia 13.12.2013r.”, jak i treści oświadczenia złożonego przez wykonawcę GAMMA. Potwierdzeniem powyższego, wbrew twierdzeniom odwołującego, jest także pismo Akademii Pedagogiki Specjalnej Zakład Osiedle Akademickie „Przyjaźń” z siedzibą w Warszawie, skierowane do zamawiającego i w odpowiedzi na jego wystąpienie, z którego wynika, iż „wśród terenów zielonych Osiedla Akademickiego „Przyjaźń” znajdują się również inne, trudne do oszacowania tereny utwardzone (chodniczki, place), które nie zostały uwzględnione w § 2 ust. 2 pkt (1) – (11) ww. umów, a w rzeczywistości były sprzątane przez firmę P.H.U. „GAMMA”. Tak więc analiza dokumentów dotyczących faktycznej powierzchni objętej usługą realizowaną przez wykonawcę GAMMA potwierdza, iż usługa ta obejmowała teren utwardzony o powierzchni wymaganej przez zamawiającego w postawionym przez niego warunku, tj. „co najmniej 90.000,00 m²”. Poza obszarem jednoznacznie wyspecyfikowanym w treści umowy obejmowała bowiem także obszar objęty faktycznie wykonywaną usługą. A ponieważ to właśnie ówczesny zamawiający (Akademia Pedagogiki Specjalnej Zakład Osiedle Akademickie „Przyjaźń” z siedzibą w Warszawie) sam wskazywał, iż teren ten obejmował

106.468,00 m², jak i podkreślał, że faktycznie usługa ta obejmowała teren o większym obszarze niż wynikający ze wskazanej przez odwołującego umowy (87.000,00 m²), brak jest podstaw do uznania, iż usługa wyspecyfikowana w poz. 1 wykazu usług nie obejmowała odkrytych powierzchni utwardzonych o łącznej powierzchni co najmniej 90.000,00 m². Także umowa z dnia 30 kwietnia 2012 r., do której odwołuje się Akademia Pedagogiki Specjalnej Zakład Osiedle Akademickie „Przyjaźń” z siedzibą w Warszawie, jako umowa obejmująca ten sam metraż, który był przedmiotem wcześniejszych umów, potwierdza spełnienie przez wykonawcę GAMMA warunku udziału w postępowaniu. Nie potwierdził się zatem zarzut niespełnienia przez wykonawcę GAMMA warunku udziału w postępowaniu, jak i złożenia przez niego nieprawdziwych informacji. Jak wynika bowiem z akt postępowania i okoliczności wskazanych powyżej wszelkie rozbieżności wynikały ze wskazania przez wykonawcę szerszego zakresu objętych usługą terenów i wskazania powierzchni objętej faktycznie wykonywaną usługą. A okoliczność tę jednoznacznie potwierdziła Akademia Pedagogiki Specjalnej Zakład Osiedle Akademickie „Przyjaźń” z siedzibą w Warszawie.

Zarzut dotyczący zaniechania zastosowania art. 26 ust. 3 ustawy Pzp nie potwierdził się.

Izba ustaliła, iż zamawiający - zgodnie z punktem 10.1.4) SIWZ - wymagał złożenia przez wykonawców „listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U., Nr 50, poz. 331 z późn. zm.), albo informację o tym, że nie należy do grupy kapitałowej”.

W załączeniu do oferty wykonawca GAMMA złożył „Oświadczenie o braku przynależności do grupy kapitałowej”, w treści którego wskazano „miejscowość, Warszawa, 15.04.2003”, „Dnia, Warszawa, 15.04.2003” oraz „Nr sprawy ZT/TADM/26/2013”.

W dniu 24 czerwca 2013 r. wykonawca GAMMA złożył „Oświadczenie o braku przynależności do grupy kapitałowej”, w którym zawarto następujące zapisy: „miejscowość, Warszawa, 15.04.2013”, „Dnia, Warszawa, 15.04.2013” oraz „Nr sprawy ZT/TADM/26/2013”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Z treści złożonego oświadczenia, mimo błędnie wskazanego w dacie roku, niewątpliwie wynika, iż chodzi o rok 2013. Wynika to bowiem zarówno z oznaczenia numeru pisma „Nr sprawy ZT/TADM/26/2013”, jak również jego treści, w której wskazano, iż chodzi o to konkretne postępowanie, tj. „Usługę utrzymania czystości na terenie TVP S.A. w Warszawie przy ul. Woronicza 17, Ksawerów 23 i 23a, ul. Modzelewskiego/Domaniewskiej, ul. Antalla 2 oraz w Zalesiu Dolnym przy ul. Bukowej 10 w okresie 24 miesięcy.”. Tak więc złożone oświadczenie potwierdzało niewątpliwie brak przynależności do grupy kapitałowej. Natomiast brak wskazania w jego treści prawidłowej daty – jak słusznie podniósł zamawiający - nie miało wpływu na jego ważność i prawidłowość jego wystawienia.

Natomiast okoliczność, iż wykonawca GAMMA samodzielnie uzupełnił ów dokument, nie oznacza, iż zamawiający naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Brak wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu musi bowiem wynikać z niezłączenia dokumentu, który był w posiadaniu wykonawcy w dniu upływu terminu do składania wniosków, albo też złożony dokument ma błąd, który można poprawić przedstawiając dokument prawidłowy. W tym konkretnym stanie faktycznym ze złożonego oświadczenia, mimo błędnie wskazanego roku, jednoznacznie wynika, iż dokument został wystawiony i dotyczy roku 2013. Tym samym brak było podstaw do żądania jego uzupełnienia.

Niezależnie od powyższego stwierdzić należy, iż wezwanie do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń jest czynnością zastrzeżoną dla zamawiającego, jednakże ustawa nie zawiera zakazu samodzielnego uzupełniania dokumentu lub oświadczenia, o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy przez wykonawcę. W takim przypadku zamawiający nie ma podstawy prawnej do zwrotu wykonawcy dokumentu lub oświadczenia złożonego bez wezwania, nie ma także podstawy do odmowy dokonania oceny tak złożonego dokumentu.

Tym samym Izba stwierdziła, iż zarzut ten nie potwierdził się.

Zarzut dotyczący nieuprawnionego zwrócenia się przez zamawiającego do Akademii Pedagogiki Specjalnej Zakład Osiedle Akademickie „Przyjaźń” z siedzibą w Warszawie - w trybie §1 ust. 5 rozporządzenia w sprawie dokumentów - nie potwierdził się.

Izba ustaliła, iż zamawiający (pismem z dnia 5 czerwca 2013 r.) zwrócił się do Akademii Pedagogiki Specjalnej Zakład Osiedle Akademickie „Przyjaźń” z siedzibą w Warszawie o pomoc w wyjaśnieniu sprzeczności dotyczącej różniących się od siebie znacznie powierzchni, wymienionych w powołanych przez niego dokumentach i oświadczeniach.

Pismem z dnia 6 czerwca 2013 r. Akademia Pedagogiki Specjalnej Zakład Osiedle Akademickie „Przyjaźń” z siedzibą w Warszawie oświadczyła, iż wykonawca GAMMA świadczył na jej rzecz usługi sprzątnięcia ulic, odśnieżania oraz utrzymania terenów zielonych na podstawie czterech umów. „Według zapisów § 2 ust. 2 pkt (1) – (11) ww. umów powierzchnia utwardzona (ulice, chodniki) wynosiła 77.000 metrów kwadratowych oraz 1.000 metrów kwadratowych bieżących krawężników przylegających do uliczek objętych zamówieniem. (...) wśród terenów zielonych Osiedla Akademickiego „Przyjaźń” znajdują się również inne, trudne do oszacowania tereny utwardzone (chodniczki, place), które nie zostały uwzględnione, a w rzeczywistości były sprzątnięte przez firmę P.H.U. „GAMMA”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

§ 1 ust. 5 rozporządzenia w sprawie dokumentów daje zamawiającemu prawo zwrócenia się „bezpośrednio do właściwego podmiotu, na rzecz którego roboty budowlane,

dostawy lub usługi były lub miały zostać wykonane, o przedłożenie dodatkowych informacji lub dokumentów bezpośrednio zamawiającemu”. I z prawa tego zamawiający miał prawo i niewątpliwie skorzystał. Zamawiający bowiem w toku przedmiotowego postępowania wyjaśniał wszelkie powstałe wątpliwości związane ze spełnieniem przez wykonawcę GAMMA warunku udziału w postępowaniu, kierując do tego wykonawcy stosowne wezwania, jak i wyjaśniając je z podmiotem na rzecz, którego kwestionowana usługa była realizowana. Tym samym brak jest podstaw do zarzucenia zamawiającemu naruszenia § 1 ust. 5 rozporządzenia w sprawie dokumentów

Izba nie stwierdziła naruszenia przepisów wskazanych przez odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono, jak w sentencji.

Izba w poczet materiału dowodowego zaliczyła dokumentację przedmiotowego postępowania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), tj. stosownie do wyniku postępowania.

Przewodniczący: