

Sygn. akt: KIO 1072/21

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 20 kwietnia 2021 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 kwietnia 2021 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 kwietnia 2021 roku przez wykonawcę **P. S.**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Infusion P. S.**

w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersyteckie Centrum Kliniczne w Gdańsku**

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **P. S.**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Infusion P. S.** kwoty **15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)**, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersyteckie Centrum Kliniczne w Gdańsku prowadzi postępowanie na dostawę płynów dializacyjnych, substytucyjnych, do przechowywania narządów oraz stosowanych w okulistyce dla UCK, nr referencyjny: 11/PN/2021. Zamówienie jest podzielone na części. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 22 stycznia 2021 roku, numer: 2021/S 015-030698. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”.

W dniu 8 kwietnia 2021 roku wykonawca P. S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Infusion P. S. (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia w zakresie części nr 3, tj. wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Komtur Polska Sp. z o.o. oraz od zaniechania czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy, a polegającej na nieodrzczeniu oferty ww. wykonawcy.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez brak przygotowania i przeprowadzenia zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców w sposób przejrzysty i proporcjonalny poprzez dopuszczenie i wybór oferty wykonawcy, którego oferta winna być odrzucona;
2. art. 17 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 w zw. z art. 204 ust 1. ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający najlepszej jakości usług oraz udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy poprzez wybranie produktu niespełniającego warunków zamówienia i nieprzeznaczonego przez jego producenta do wykonywania zabiegów kardioplegii;
3. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez nieodrzczenie oferty wykonawcy w sytuacji, kiedy jej treść była niezgodna z warunkami zamówienia, tj. załącznikiem nr 3 do SWZ Lp. 3 identyfikatorem: „Roztwór wodny elektrolitowo-aminokwasowy zawierający histydynę, tryptofan oraz ketoglutaran (HTK) do perfuzji i przechowywania narządów oraz do kardioplegii,

sterylny, wolny od pirogenów, typu Custodiol (lub równoważny), worek o poj. 1,0L lub 2,0L”, gdyż produkt wykonawcy nie jest przeznaczony do przeprowadzenia kardioplegii, co wprost wynika z instrukcji użycia producenta.

W oparciu o powyższe zarzuty odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o:

1. unieważnienie wyboru jako najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawcę Komtur Polska Sp. z o.o.;
2. nakazanie odrzucenia oferty wykonawcy Komtur Polska Sp. z o.o.;
3. nakazanie zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny złożonych ofert;
4. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego, a także zasądzenie kosztów zastępstwa adwokackiego oraz kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;
5. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania.

W informacji z dnia 19 kwietnia 2021 roku zamawiający wskazał, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom za pośrednictwem platformy SmartPzp UCK w dniu 9 kwietnia 2021 roku.

W terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Także w dniu 19 kwietnia 2021 roku zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnia odwołanie w całości. Odpowiedź na odwołanie została opatrzona podpisem elektronicznym przez osobę upoważnioną do reprezentowania zamawiającego, tj. Dyrektora Naczelnego UCK.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek uwzględnienia odwołania w całości przez zamawiającego i braku przystąpień w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 522 ust. 1 w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub

unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie zaś do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), znosząc wzajemnie pomiędzy stronami koszty postępowania odwoławczego oraz nakazując zwrot na rzecz odwołującego kwoty uiszczzonego wpisu.

Mając na uwadze powyższe Izba postanowiła jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....