

POSTANOWIENIE
z dnia 13 grudnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk
Przemysław Dzierzędzki
Dagmara Gałczewska-Romek

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 2 grudnia 2016 r. przez wykonawcę Park-M Sp. z o.o. w Nowym Sączu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Głuchołazy w Głuchołazach

przy udziale wykonawcy ZBYLBRUK Sp. z o. o. w Ząbkowicach Śląskich zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 10.000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz Park-M Sp. z o.o. w Nowym Sączu.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Opolu.

Przewodniczący:.....

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Politechnika Częstochowska w Częstochowie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), dalej jako: „ustawa” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest rewitalizacja dawnego obszaru uzdrowiskowego na terenie położonym w miejscowości Głuchołazy.”

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 9 września 2016 r. pod numerem 307078.

2 grudnia 2016 r. Park-M Sp. z o.o. w Nowym Sączu wniósł odwołanie w związku z przesłaniem przez zamawiającego informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, art. 82 ust. 3 oraz art. 91 ust. 1 Pzp. Podniósł, że wbrew wymaganiom zamawiającego ZBYLBRUK Sp. z o.o. w Ząbkowicach Śląskich, wykonawca którego oferta została uznana za najkorzystniejszą jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niezgodność ta polega na zaokrągleniu wartości i cen jednostkowych w kosztorysie ofertowym do dwóch miejsc po przecinku, w sytuacji gdy zamawiający wymagał zaokrąglenia do trzech miejsc po przecinku. Zdaniem odwołującego niezgodność ta nie jest możliwa do poprawienia w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp i powoduje konieczność odrzucenia oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty ZBYLBRUK Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, odrzucenia oferty tego wykonawcy jako niezgodnej z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. Żądał również przeprowadzenia dowodów wskazanych w uzasadnieniu odwołania oraz zasądzenie od zamawiającego na swoją rzecz zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.

ZBYLBRUK Sp. z o.o. w Ząbkowicach Śląskich zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego z zachowaniem przesłanek zgłoszenia przystąpienia wskazanych w art. 185 ust. 2 i 3 Pzp.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby pismem z 6 grudnia 2016 r. złożył

odpowieź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

ZBYLBRUK Sp. z o.o. w Ząbkowicach Śląskich pismem z 7 grudnia 2016 r. oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniesienie sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenia zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania oraz przystępującego o nie wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 3 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 3 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit.

a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący:.....

.....

.....